



समाजवादी विचारधारा

लेखक

एन० बी० बिकेनिन

अनुवादक

मोहन धोत्रिय

राजस्थान पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा०) लि
जयपुर

English Edition

- © Progress Publishers, Moscow
In arrangement with
Mezhdunarodnaya Kniga, Moscow

हिन्दी संस्करण

- © राजस्थान पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा०) लि०
चमेलीवाला मार्केट, एम० आई० रोड,
जयपुर-302001

मूल 1985 (RPPH 4)

मूल्य : 7.50

भारती प्रिण्टर्स, नवीन बाहुरा, दिल्ली-32 द्वारा मुद्रित तथा राजस्थान द्वारा
राजस्थान पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा०) लि०, जयपुर की ओर से प्रकाशित।

प्रस्तुत पुस्तक विचारधारा का उद्देश्य यह प्रकट करना है कि इसकी विकास-यात्रा के विभिन्न पड़ावों से गुजरती हुई वैज्ञानिक विचारधारा, जो कि समाजवादी विचारधारा का ही दूसरा नाम है, की क्रांतिकारी-आलोचनात्मक सार-वस्तु; सिद्धांत, प्रचार एवं व्यवहार; समाजवादी चेतना एवं जनसमूहों के अनुभव तथा विचार-धारा के परिणाम एवं प्रचार की किस्मों का विश्लेषण भी प्रस्तुत करती है।

समाजवादी विचारधारा में उन्नत समाजवादी समाज के वैचारिक क्रियाकलाप की नई परिस्थितियों, आर्थिक विकास के वैचारिक पक्षों, समाजवादी जीवन-मन्यता से जुड़े नैतिक एवं वैचारिक प्रश्नों के विश्लेषण के साथ-साथ विचारधारा एवं सांस्कृतिक-ऐतिहासिक परंपरा, अंतरराष्ट्रीय तनाव-शैथिल्य तथा विचारधाराओं के सम्पर्क व पूंजीवादी समाज एवं उसकी विचारधारा के गहराते संकट का भी प्रामाणिक विश्लेषण प्रस्तुत किया गया है।

आज की दुनिया को अन्दर-बाहर से समझने के लिए यह पुस्तक बेहतर पढ़नी है।

अनुक्रम

लेखक की कलम से	५
अध्याय : 1 : विचारधारा का वैज्ञानिक सिद्धांत निर्मित करने के भूतपूर्व सिद्धांत	
विचारधारा का सामाजिक स्वरूप	17
विचारधारा के सामाजिक एवं ज्ञानशास्त्रीय पक्ष	41
विचारधारा—सामाजिक कर्म के कारक के रूप में	55
अध्याय : 2 : वैज्ञानिक विचारधारा की लेनिनवादी अवधारणा : पद्धति एवं अंतर्वस्तु की समस्याएँ	
समाजवादी विचारधारा की क्रांतिकारी आलोचनात्मक सार-वस्तु	66
सिद्धांत, प्रचार, व्यवहार	84
समाजवादी चेतना और जनता का अनुभव	91
विचारधारा का चरित्र तथा प्रचार की क्रिस्ते	99
अध्याय : 3 : उन्नत समाजवादी समाज में वैज्ञानिक विचारधारा	
वैचारिक कार्यकलाप की नई परिस्थितियाँ	118
आर्थिक विकास के वैचारिक पक्ष	125
समाजवादी जीवन पद्धति की वैचारिक तथा नैतिक समस्याएँ	137
विचारधारा तथा सांस्कृतिक-ऐतिहासिक परंपरा	153
विचारधाराओं का संघर्ष तथा अंतर्राष्ट्रीय तनाव-सौमित्र्य	170
भूजीवादी समाज तथा उसकी विचारधारा का गहनता आध्यात्मिक संघट	181
उपसंहार	196

लेखक की कलम से

विचारधारा विचारों का विज्ञान है। “विचारधारा” शब्द एवं इसकी परिभाषा फ्रांसीसी प्रबोधक एवं विद्वान देस्तत द नेसी के नाम से जुड़ी हुई है जिन्होंने सबसे पहले यह कहा था कि सामाजिक एवं राजनीतिक विचारों का सत्तार ज्ञान के अपने पृथक विभाग को निर्मित करता है जोकि स्वयं के तर्क का अनुसरण करता है तथा जिसके स्वयं के सिद्धांत एवं नियम होते हैं, यानी जो अस्त-व्यस्त विचारों का घाल-मेल नहीं होता अपितु निश्चित एवं अकाट्य नियमों से संचालित होता है।

यदि यह कहना सहो हो कि दार्शनिक श्रेणियों एवं वैज्ञानिक अवधारणाओं की अपनी नियति होती है तो यह सृष्टि रूप से कहा जा सकता है कि विचारधारा शब्द का विकास काफी उत्तेजनापूर्ण एवं दिलचस्प रहा है।

18वीं एवं 19वीं शताब्दियों के संघिकाल—जिकट क्रांतिकारी युग के मध्य में—मे उभरी विचारधारा की अवधारणा दार्शनिक एवं सामाजिक विचारों की बाढ़ में लुप्त तो नहीं हो गई अपितु इसके विपरीत वैज्ञानिक शब्दावली में स्वयं को स्थापित कर पायी तथा समकालीन दर्शन, विज्ञान एवं सृष्टि के क्षेत्र में प्रविष्ट हो गयी। आज विचारधारा उन गिने-चुने शब्दों में से एक है जिनका राजनीतिक एवं दार्शनिक शब्दावली में बहुधा प्रयोग होता है तथा जिसके बिना 20वीं शताब्दी के उपलब्ध-पुष्पपूर्ण राजनीतिक एवं आध्यात्मिक जीवन का मूल्यांकन व व्याख्या-विश्लेषण असंभव बन गया है। जनता का ध्यान आकृष्ट करने का दावा करने वाला कोई भी दार्शनिक अथवा राजनीतिक सिद्धांत “विचारधारा” शब्द के बिना अपना काम नहीं चला सकता है। स्वाभाविक ही है कि पाठक का पहला प्रश्न यही होगा कि ऐसा क्यों है कि इस घटना-क्रिया के पीछे क्या सामाजिक-राजनीतिक तथा वैज्ञानिक कारण एवं प्रेरणाएँ हैं।

लेखक पाठक का ध्यान निम्नलिखित परिस्थितियों की ओर आकृष्ट करना चाहता था कि वह बेहतर ढंग में समझ सके कि यह पुस्तक क्यों लिखी गयी है। लेखक व पाठक साब-साथ दार्शनिक ध्येयों एवं धारणाओं—जिनकी विशिष्टता उच्चस्तरीय अमूर्तता एवं साधारणीकरण में लक्षित की जाती है—के जटिल संसार की खोज करने। ये धारणाएँ पहली नजर में वितनी ही अमूर्त एवं असंबद्ध क्यों न

उन्हें विकसित करेगा तथा उनका बचाव करेगा, तथा इस दृष्टि में मैक्सवादीयों के साथ बहुत बड़ी शुरुआत करेगा। यहाँ यह जोड़ना भी जरूरी है कि मार्क्सवाद की अवधारणाओं पर जिनेने भयानक हमले हुए हैं, उन्हें जिना झूठमाला पना है तथा जानबूझ कर तोड़-मरोड़ कर ध्वस्त किया है, बीमा अन्य किसी वैज्ञानिक अवधारणा के साथ नहीं हुआ है। गाम तीर ने यह तथ्य, कि मार्क्सवादी विचारों के क्रम में उदासीनता अथवा तटस्थता की कोई गुंजाइश नहीं है, मार्क्सवाद-लेनिनवाद के भारी ऐतिहासिक महत्व एवं व्यवहार्यता का प्रमाण है। लेनिन की जन्म-शताब्दी के क्रम में सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय समिति के दस्तावेजों में खोल देकर कहा गया : "मार्क्सवादी-लेनिनवादी विचारधारा अधिक वर्ग—समस्त कामगार जनता—के प्रमुख हितों की अत्यंत सुमंगत अभिव्यक्ति है, साथ ही यह एक वैज्ञानिक सिद्धांत है जो कि समाजवादी निर्माण के अनुभव द्वारा सही सिद्ध हो चुका है तथा जो विश्व का वस्तुवत् रूप से सही चित्र प्रस्तुत करता है, अतः कर्म के लिए अच्छा पथ-प्रदर्शक है।"¹

समाजवादी विचारधारा वास्तविक जीवन—उसकी समस्त छवियों, जटिलता एवं अंतर्विरोधों सहित—की समझ प्राप्त करने का उपयोगी उपकरण है। यह मनुष्यों की आत्मनिष्ठ दिव्य दर्शन, सामाजिक कल्पनालोक व मृगतुष्णाओं के मिथ्या ससार में नहीं ले जाती। भावी संसार के बारे में उसकी स्थापनाएँ वर्तमान से उत्पन्न होने के कारण वैज्ञानिक दृष्टि से ठोस एवं दुरुस्त होती हैं।

समाजवादी समाज में विचारधारा की भूमिका व उसका स्थान उसके बुनियादी सिद्धांतों द्वारा निर्धारित होते हैं : इसके जीवन के विशिष्ट लक्षणों तथा आगे विकास की संभावनाओं द्वारा। सामाजिक व्यवस्था के रूप में समाजवाद प्रभावी रूप से तभी कार्य कर सकता है जबकि वह निहित सामाजिक एवं आर्थिक प्रक्रियाओं के ठोस ज्ञान एवं वैज्ञानिक विचारधारा पर आधारित हो तथा उसके लिए लाखों लोग सायास रचनात्मक प्रयास करें। यही कारण है कि समाजवादी समाज में इसके सिद्धांतों की रहस्यमय बनाने के लिए कोई जरूरत नहीं पड़ती : इसकी विचारधारा के लिए मिथकों व ध्रांतियों का कोई उपयोग नहीं होता। लेनिन ने खोल देकर कहा : "हमें अपने लिए मिथको एवं ध्रांतियों की रचना नहीं करनी चाहिए : ऐसा करना इतिहास की भौतिकवादी अवधारणा तथा वर्गीय दृष्टिकोण के साथ एकदम असंगत होगी।"²

1. सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी के विचारधारात्मक कार्य के प्रश्न। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी के अधिक महत्वपूर्ण निर्णयों का संकलन (1963-1972), मास्को, 1972, पृ० 263 (रूसी में)

2. बी० आई० लेनिन, 'विजयी भाँति', सफल रचनाएँ, खंड 8, प्रोब्लम रमिनेशन, मास्को, पृ० 450

यथार्थ के वैज्ञानिक विश्लेषण के क्षेत्र में विचारधारा के प्रश्नों की ओर निरंतर ध्यान देना मार्क्सवादी-लेनिनवादी परंपरा का रूप ले चुका है। लेनिन ने इसकी अंतर्वस्तु को सुस्पष्ट रूप में परिभाषित करते हुए कहा : "सर्वहारा के वर्ग-समर्पण की विचारधारा के रूप में समाजवाद विचारधारा के उद्भव, विकास व दृढ़ीकरण को संचालित करने वाली सामान्य स्थितियों से नियंत्रित होता है; दूसरे शब्दों में कहा जाये तो, यह समूचे मानवीय ज्ञान पर आधारित होता है, उच्च स्तरीय वैज्ञानिक विकास की प्रवृत्ति करता है तथा वैज्ञानिक कार्य की माँग करता है, आदि।"¹ लेनिन द्वारा रेखांकित इस बहु-आयामी, बहु-पक्षीय वैज्ञानिक कार्य को सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी व अन्य मार्क्सवादी-लेनिनवादी पार्टियाँ जारी रखे हुए हैं।

समाजवादी विचारधारा की समस्याओं के गहन विवेचन की आवश्यकता इसलिए पड़ी कि समाजवादी देशों का वास्तव बड़े पैमाने पर रचनात्मक क्षात्रियों से पड़ा; विश्व समाजवाद, अंतर्राष्ट्रीय धार्मिक एवं राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के विकास की मौजूदा अवस्था के मार्क्सवादी-लेनिनवादी विश्लेषण व व्याख्या की अनिवार्यता ने भी इसे संभव बनाया। उक्त विवेचन का एक कारण विज्ञान एवं अभियांत्रिकी के क्षेत्र में हुई नई खोजें भी रही हैं, जो कि विरोधी सामाजिक व्यवस्थाओं में समकालीन वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति के सामाजिक परिणामों की सारतत्त्व हैं। पूँजीवादी, बुद्धारवादी एवं सशोधनवादी विचारधाराओं पर तर्क-संगत आक्रमण करते रहने में निहित कार्यों ने भी एक कारक के रूप में अपनी भूमिका निभाही।

मार्क्सवादी-लेनिनवादी चिंतन ने 20वीं शताब्दी के केन्द्रीय प्रश्नों को उठाने व उनका समाधान करने में पहल की। इसके प्रमाण के रूप में सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी के राजनीतिक दस्तावेजों तथा पार्टी की केन्द्रीय समिति के महा-सचिव लियोनिद ब्रेझ्नेव की रचनाओं को प्रस्तुत किया जा सकता है जिन्होंने कि सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी व सोवियत राज्य की घरेलू व अंतर्राष्ट्रीय नीतियों (शिक्षा, बच्चों का तालन-पालन, विज्ञान, संस्कृति, साहित्य एवं कलाओं जैसे सामाजिक जीवन के मानवीय क्षेत्रों) की वैज्ञानिक दृष्टि की ओर भरपूर ध्यान दिया। मया सोवियत संविधान, जो कि उन्नत समाजवादी समाज का संविधान है, इस मायने में वैज्ञानिक कम्युनिज्म का गानदार सैद्धांतिक एवं राजनीतिक दस्तावेज है।

सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी के दस्तावेजों में विचारधारा तथा पार्टी द्वारा स्वीकृत विचारधारात्मक कार्यवाहियों के मूल प्रश्नों के प्रत्येक पक्ष की परीक्षा

2 वी० आई० लेनिन, 'उत्तरी सच के नाम पर', संकलित रचनाएँ, खंड 6, पृ० 163

की गयी है, तथा यह आवश्यकता भी उत्पन्न की गयी है कि समाजशास्त्री विचार-धारा की प्रत्यक्षता को निरन्तर समुद्ध किया जाने, सैद्धांतिक कार्य के अन्तर्गत पद्धति का व्यवस्थित अध्ययन किया जाये तथा इसके सैद्धांतिक आधारों का विवेक किया जाये। जाहिर है कि यह विचारधारा तथा सैद्धांतिक कार्य-कारण के क्षेत्र में वैज्ञानिक शोध की सक्रिय एवं मोहक प्रक्रिया है जिसका माध्यम सैद्धांतिक मूल्य तथा व्यावहारिक कारगरता में कृति करना है।

आधुनिक विज्ञान में जिग सर्वथाही दृष्टिकोण का वर्चस्व है वह विचारधारा के विज्ञान पर पूरी तरह मानूँ होता है। लेखक ने विचारधारा के विज्ञान को सामाजिक ज्ञान के अर्थगत विशिष्ट क्षेत्र के रूप में परिभाषित किया है जो कि विचारधारा का अध्ययन विशिष्ट सामाजिक घटनाक्रिया के रूप में करता है तथा इसकी उत्पत्ति, संघालन एवं विस्तार की क्रियाविधि को उद्घाटित करने के साथ-साथ इसके सामाजिक स्वरूप, बाधों तथा इसके प्रभाव के फैलाव की विशिष्टों को भी उजागर करता है। यद्यपि लेखक यह दावा नहीं करता कि यह शब्द समूह अध्ययन विषय का पूरी तरह आवज्ञा होता है तो भी उसे उम्मीद है कि इस शब्द का उपयोग प्रस्तुत पुस्तक के रूप-रंग, समस्याओं के दायरे, इनके स्वरूप व प्रतिफल को सुस्पष्ट रूप से परिभाषित करने में सहायक होगा।

विशिष्ट समाजशास्त्रीय समस्याओं को समर्पित पुस्तकों के विपरीत, प्रस्तुत पुस्तक विचारधारा एवं वैचारिक कार्य के सामान्य सैद्धांतिक एवं पद्धतिमूलक पक्षों की पड़ताल से जुड़ी हुई है। लेखक का मार्ग-दर्शन इस तथ्य ने किया है कि विचार-धारा एवं प्रचार की केन्द्रीय आधारमूलक समस्याओं को सामान्य सैद्धांतिक विश्लेषण द्वारा ही सुलझाया जा सकता है जोकि संज्ञानात्मक "अमूर्तत शक्ति" का उपयोग करके "हमारी वास्तविकताओं का संपूर्ण चित्र" प्रस्तुत करने में सक्षम है।

विचारधारा के अध्ययन के साथ सामान्य सैद्धांतिक तथा विशिष्ट समाज-शास्त्रीय दृष्टिकोणों के संबंध की पहचान करने के लिए उनके अनिवार्य अंत-संबंधों को समझना उपयोगी एवं महत्वपूर्ण है; ये दोनों दृष्टिकोण एक-दूसरे के पूरक हैं तथा इनमें से किसी एक द्वारा दूसरे का विरोध एकदम अनुचित होगा। विशिष्ट समाजशास्त्रीय अध्ययन इन प्रश्नों के उत्तर प्रस्तुत कर सकते हैं कि विचार विशेष किस तरह कार्य करते हैं, प्रचार एवं राजनीतिक मिश्रा की अनवस्था एवं रूपों से क्या ठोस अपेक्षाएँ रखी जाती हैं, तथा विचारधारा की शृंखला में अलग-अलग कड़ियों के संचालन का "दृष्टतम रूप" क्या है। साथ ही

1. कार्य माधव, पृथी, खंड 1, प्रोबल पब्लिशर्स, मास्को, 1977, पृ० 19

2. बी० आई० मेनिन, 'जनता के दोस्त कोन हैं तथा सामाजिक-जनवादियों से वे कैसे संबंध करते हैं,' उद्धृत पत्राक्ष, खंड 1, पृ० 296

हमारी मान्यता यह भी है कि इन खोजों का अधिकाधिक सवध प्रचार की विधि से है। जहाँ तक विचारों को वास्तव में आगे बढ़ाने का (जोकि प्रचार अंतर्वस्तु में परिवर्तन ला देते हैं, नये प्रश्नों को प्रस्तुत करने का या लगे समय चले आ रहे पारंपरिक प्रश्नों की पुनर्व्याख्या का) प्रश्न है, यह समाजशास्त्र अध्ययनों के दायरे के बाहर की बात है तथा व्यापक सैद्धांतिक परिधि में विस्तार भी माँग करता है।

लेनिन, जोकि सदा ही शास्त्रीय चान्छन तथा वर्गीकरण के कठोर विरोधी ने "सुव्यवस्थित दृष्टिकोण" तथा "व्यावहारिक मुद्दों से संपर्क रखने" के नाम वास्तविक सैद्धांतिक ज्ञान के महत्त्व की छिल्ली उड़ाने के प्रयासों का डटकर विरोध किया। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने लेनिन के निर्देशों के क्रम में रेखांकित किया कि "अच्छे सिद्धांत से अधिक व्यावहारिक कुछ और नहीं होता। विचारधारा एवं वैचारिक गतिविधियों की समस्याओं प्रति इस तरह के मूलभूत एवं सामान्य सैद्धांतिक दृष्टिकोण के उदाहरण मा एंगेल्स एवं लेनिन की रचनाओं में खूब देखे जा सकते हैं।

समाजवादी विचारधारा वैचारिक प्रक्रिया के उद्भव एवं विकास को संचालित करने वाले सामान्य नियमों से निर्दिष्ट होती है। साथ ही यह स्वयं के नियमों का भी पालन करती है (श्रमिक वर्ग की विचारधारा के रूप में जो कि इसके सार्वजनिक नियम हैं) जो कि इसके नये ऐतिहासिक कार्यों को निर्धारित करते हैं। अस्तु, प्रस्तुत पुस्तक की समग्र रूपरेखा का प्रश्न है, लेखक ने विचारधारा के समाजवादी-लेनिनवादी सिद्धांत को एक निश्चित सुपरिचित स्तर के रूप में देखा है जिसे कि (लेनिन के शब्दों में) "एक रूप सिद्धांत" व्याप्त होते हैं। इस पुस्तक में समाजवादी विचारधारा की लेनिनवादी अवधारणा को प्रस्तुत किया गया है। उक्त अवधारणा विचारधारात्मक प्रक्रियाओं संबंधी मासों एवं एंगेल्स के प्रारम्भिक विचारों की सीधी एक मूलनात्मक विवद व्याख्या है जहाँ प्रचार को दो प्रमुख धारणाएँ प्रजापतिवादी तथा समाजवादी—हैं और पूर्वतया उन्नत समाजवादी समाज के अंतर्गत के बुनियादी आंतरिक एवं अंतर्राष्ट्रीय विचारधारात्मक परा हैं।

प्रस्तुत पुस्तक की विषय-वस्तु को इस तरह परिभाषित करके लेखक ने सत्य पर भी ध्यान दिया है कि विचारधारा सैद्धांतिक प्रणाली होने के साथ-साथ ऐतिहासिक प्रक्रिया में सक्रिय रूप से सतत सामाजिक कारण भी है। इस दृष्टि विचारधारा का सामाजिक-दार्शनिक विश्लेषण सब तक अधूरा रहेगा जब तक वह उसकी कार्य-विधि तथा सामाजिक चेतना को प्रभावित करने संबंधी कार्य-विधि की अध्ययन में शामिल न किया जाये। दूसरे शब्दों में, विचारधारा

प्रचार को एक-दूसरे को अलग करके नहीं अतिरिक्त उनकी संघटित प्रकृति में रखा गया है। विचारधारा प्रचार की अंतर्वस्तु तथा विषय की निर्धारित करती है अतः प्रचार विचारधारा की बड़े पैमाने पर हमारे पुनरुत्थान की सामाजिक संरचना तथा हमारी क्रियाशीलता की विधि प्रदान करता है। प्रस्तुत पुस्तक में लेखक इन दोनों की ही व्यापक पहचान का प्रयास करेगा।

पश्चिमी समाजशास्त्रियों ने विचारधारा के कई वर्गीकरणवादी प्रतिक्रिया विस्तृत किये हैं जो कि विवेचनीय विषय-वस्तु का वर्णन, वर्गीकरण व पहचान करते हैं। अन्तः वैज्ञानिक अध्ययन का प्रमुख कार्य उनके सामाजिक-सांसाधन-राजनीतिक अर्थ तथा उनकी ठोस सामाजिक भूमिका को उद्घाटित करना तो है ही, विचारधारा के संबंध में मार्क्सवादी व गैर-मार्क्सवादी विचारों की तुलना करना भी है। लेखक ने इन दोनों से विचारधारा एवं प्रचार संबंधी कूर्वा अवधारणाओं का आलोचनात्मक विश्लेषण प्रस्तुत किया है।

इस प्रारंभिक संदर्भ में अंतिम टिप्पणी। लेखक ऐसा कोई दावा नहीं करता कि उसके पास विचारधारा एवं प्रचार के सैद्धांतिक विश्लेषण से जुड़े प्रत्येक प्रश्न का उत्तर है। प्रस्तुत पुस्तक में बुनियादी अवधारणाएँ एवं परिभाषाएँ प्रस्तुत की गयी हैं। यदि यह पाठक की रुचि जगाने में, विचारधारा एवं शिक्षा संबंधी मार्क्सवादी विचार-सागर में गहरे उतरने को तथा नये युग के मानव के निर्माण से संबंधित समाजवाद के व्यावहारिक अनुभवों की ओर अधिक जानकारी प्राप्त करने को प्रेरित कर सके तो निस्संदेह लेखक को इस बात का संतोष होगा कि उसका ध्येय पूरा हो गया है।

विचारधारा का वैज्ञानिक सिद्धांत निर्मित करने के मूलभूत सिद्धांत

विचारधारा का सामाजिक स्वरूप

सामाजिक चिंतन के इतिहास में सर्वप्रथम मार्क्स एवं एंगेल्स ने विचारधारा के उद्भव, विकास एवं विस्तार को गणनाित करने वाले वस्तुगत नियमों की उद्घाटित एवं परिभाषित किया। यह ज्ञान के व्यापक क्षेत्र के रूप में समाज की जीवन की योजना की जहाँ प्रभावी अन्वेषण की गुणात्मक थी तथा विचारधारात्मक तथ्यों के अध्ययन की वैज्ञानिक पुरविलाओं का प्रावधान प्रस्तुत किया गया था।

मार्क्स-एंगेल्स ने विचारधारा के प्रश्नों को, उनकी समझना में, सामाजिक-ऐतिहासिक कारणों एवं वर्ग हितों के वैज्ञानिक विश्लेषण की टोल जमीन पर रखा। ऐसा करते उन्होंने ऐतिहासिक प्रक्रिया के बौद्धिक एवं नैतिक प्रभुत्व-परिवाहकों के प्रश्न की वैज्ञानिक दृष्टि से उठाना शक्य बनाया। उन्होंने जो अध्ययन प्रस्तुत किया वह विचारधारा एवं सामाजिक चेतना के अध्ययन का कोई नया पद्धति-मूलक रूप नहीं था, अतः प्रमुख प्रश्न एवं नये सामाजिक तथा दृष्टिकोणकारी दृष्टि-कोण का विवेचन था जो इन घटनाक्रमों तथा विचारधारा के वैज्ञानिक निष्ठा के विकास की समुचित व्याख्या को सुनिश्चित करना था।

विचारधारा के सामान्य निष्ठा का निर्माण सटीक विचारधाराओं—दूसरी तथा निम्न मध्य वर्गीय—के विस्तृत अध्ययन का परिणाम था, जिन्होंने उनकी अंतर्गत एवं विशिष्ट समस्याओं की उद्घाटित किया। विचारधारा का वैज्ञानिक निष्ठा निर्मित करने की प्रक्रिया मार्क्स द्वारा की गयी विस्था (धामक) विचार-धारात्मक चेतना की आलोचना के समानांतर आने लगी। मार्क्सवादी दर्शन एवं समाजशास्त्र में विचारधारा की थोड़ी बड़ी थी तब ही विचार अध्ययन सामाजिक चिंतन में गयी थी बल्कि विचार विचार की अवस्था में थी क्योंकि सामाजिक

व्यवहार एवं वैज्ञानिक विकास के बारे में नये तथ्य प्रकाश में आ रहे थे।

विचारधारा—जो कि आध्यात्मिक एवं बौद्धिक उत्पादन का रूप है—सामान्य पूर्वपिक्षाएँ सामाजिक अस्तित्व की किस्म में, सामाजिक-आर्थिक परिस्थितियों में तथा संबंधित युग के चरित्र में खोजी जा सकती हैं। साथ ही, संपर्क के विशिष्ट लक्षण, सामाजिक अंतर्विरोधों की तीव्रता की मात्रा, तथा व्याप्त आध्यात्मिक वानावरण—जिसमें सांस्कृतिक एवं ऐतिहासिक परंपरा सम्मिलित होती हैं—सब मिलकर विचारधारात्मक रूपों पर अपना असर दिखाते हैं। यह कहना ही काफी होगा कि गुरु की पूँजीवादी क्रांतियों ने फ्रांसीसी भौतिकवाद एवं समूचे प्रबोधन के लिए तथा जर्मन क्लासिकी भाववाद के लिए उपजाऊ जमीन का काम किया। हालाँकि इन दो विचारधारात्मक प्रणालियों में उक्त युग के समान मूलभूत प्रश्नों की अभिव्यक्ति अलग-अलग तरह से हुई तथा ये भेद 18 वीं शताब्दी के अंत में फ्रांस की तथा 19वीं शताब्दी के प्रारंभ में जर्मनी की ठीक परिस्थितियों की भिन्नता के भूत रूप थे। साथ ही, फ्रांसीसी तथा जर्मन गुरु वर्ग की राजनीतिक भूमिका के महत्वपूर्ण अंतर की भी अभिव्यक्ति से।

विचारधारात्मक अवधारणाओं—जितने घर में ये जीवन की सामाजिक आर्थिक परिस्थितियों द्वारा निर्धारित होती हैं—का निर्माण बाल बिरोध के मूलभूत बौद्धिक उत्पादन के स्वरूप, तथा ज्ञान एवं संस्कृति के अजित स्तर पर सीधे तौर पर आधिन होता है। इससे स्पष्ट है कि मानवता द्वारा संचित संपूर्ण ज्ञान संपदा पर अद्विवार प्राप्त करने की दृष्टि से पूर्व में बिये गये औद्योगिक आलोचनात्मक बौद्धिक कार्य के बिना सर्वहारा की विचारधारा का विकास कर पाना असंभव ही होता। समाजवादी विचारधारा के वैज्ञानिक स्वरूप ने अनीत की बौद्धिक एवं आध्यात्मिक विरासत के प्रति उगके रचनात्मक आलोचनात्मक दृष्टिकोण को निर्धारित किया है। सर्वहारा की विचारधारा के उदय का अर्थ था तमाम पूर्ववर्ती विचारधाराओं पर विमर्श, और इस मायने से यह आध्यात्मिक एवं बौद्धिक जीवन के क्षेत्र में वैचारिक क्रांति की प्रतीक थी। साथ ही नई विचारधारा एक विज्ञान की तथा सामान्य वैज्ञानिक ज्ञान की तरह ही वैज्ञानिक खोजों के निश्चित मनुष्यत्व से ऊर्जा प्राप्त कर रही थी, तथा मानवता की पूर्ववर्ती सांस्कृतिक प्रगति के संपूर्ण वराट्ट द्वारा निर्मित की गयी थी।

समाजवाद का विज्ञान—वैज्ञानिक समाजवादी विचारधारा—के अंत में उदय भोज के उनी समय हुआ जबकि विचारधारा का सामान्य मिशन विभिन्न हो रहा था, और यह केनस की सामाजिक निवासकता, मानव विरासत के विशिष्ट प्रकार के अंत में विज्ञान एवं आध्यात्मिक उत्पादन की अवधारणा, तथा अंतर्गतिक दृष्टिकोण आध्यात्मिक कार्य की पहचान जैसे विज्ञान एवं ज्ञान के मनुष्यत्व उनी के उदय करते वक से हुआ हुआ का कि इसे पूरक न/। किता का प्रकाश।

किसी वैज्ञानिक सिद्धांत को परिभाषित करने का अर्थ है इससे संबंधित समस्याओं के क्षेत्र व इसके द्वारा आवेष्टित घटनाक्रियाओं की सीमाओं को परिभाषित करना। सामाजिक ज्ञान के एक विशिष्ट रूप की हैसियत से विचारधारा के सिद्धांत पर साहू किये जाने पर यह पद्धतिमूलक नियम सामाजिक संबंधों की प्रणाली के भीतर विचारधारा का स्थान एवं भूमिका, विभिन्न सामाजिक संरचनाओं में विचारधारात्मक प्रणालियों की क्रियाविधि के विशिष्ट लक्षणों तथा विचारधारा के संज्ञानात्मक एवं सामाजिक कार्य जैसे महत्वपूर्ण प्रश्नों को आलोकित करता है। विचारधारा के वैज्ञानिक सिद्धांत के लिए अनिवार्य है कि वह विचारधारात्मक प्रक्रियाओं के विकास एवं क्रियाविधि को संचालित करने वाले आंतरिक नियमों, किसी विचारधारात्मक प्रणाली की सामाजिक-राजनीतिक एवं विचारधारात्मक अंतर्बस्तु के अन्योन्याय्य तथा प्रचार विधियों एवं प्रभाव के रूपों से जुड़े महत्वपूर्ण प्रश्नों के उत्तर प्रस्तुत कर सके। साथ ही, उसे समाज के सदस्यों की "व्यावहारिक" चेतना में विचारधारा के निश्चित परावर्तन तथा नैतिकता, नीतिशास्त्र, कला एवं साहित्य जैसी जटिल घटनाक्रियाओं से जुड़े दुनियादी प्रश्नों के उत्तर भी देने चाहिए।

पूर्वी का लेखन प्रारम्भ करने से पूर्व, आधिकारिक चिंतन के इतिहास की पड़ताल करते समय मार्क्स ने वैज्ञानिक सिद्धांत की अंतर्बस्तु की समझ के लिए "विरलेषण के निर्णायक चरणों" की पहचान के महत्व को रेखांकित किया था।¹ "विरलेषण के निर्णायक चरणों" के मूलभूत महत्व का विचार आधिकारिक सिद्धांतों के चौखटे के परे जाकर किसी भी सामाजिक सिद्धांत की व्युत्पत्ति के अध्ययन का सार्वदेशिक पद्धतिमूलक नियम बन जाता है। वैज्ञानिक सिद्धांत के विकास में ऐसा एक "निर्णायक चरण" मार्क्स-एंगेल्स द्वारा लिखित जर्मन विचारधारा है। मार्क्सवाद-लेनिनवाद द्वारा विचारधारा की समस्या के निरूपण की समझ की दृष्टि में इस पुस्तक का महत्व अप्रतिम है।

विचारधारा के विभिन्न रूपों की परीक्षा के क्रम में मार्क्स-एंगेल्स ने भौतिकवादी इतिहासवाद का सिद्धांत प्रस्तुत किया। उनका कहना था : ".....किंतु हमें मनुष्यों के इतिहास की पड़ताल करनी होगी क्योंकि संपूर्ण विचारधारा या तो इस इतिहास की विवृत अवधारणा है अथवा इसका नितांत अभ्युत्पत्ति है। विचारधारा इतिहास के पक्षों में से मात्र एक है।"² यहाँ इस बात का एकदम स्पष्ट संकेत है कि सामाजिक चेतना के समस्त पूर्ववर्ती विचारधारात्मक रूप एक ओर तो

1. कार्ल मार्क्स, 'इंटरप्रिज—राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा—पास्तो', 1831, पृ० 843 (जर्मन में)

2. कार्ल मार्क्स-एंगेल्स, 'जर्मन विचारधारा', लुडविग रचनाएँ, खंड 5, प्रथम प्रकाशन, मास्को, पृ० 29

वास्तविक ऐतिहासिक प्रक्रिया के सिद्धा एव विद्वान् प्रतिनिधि से और इस अर्थ में मात्र विचारधारा का ही प्रतिनिधित्व करते थे। दूसरी ओर मार्क्स एवं एंगेल्स विचारधारात्मक को मथार्थ के प्रतिरूप की कारण-कार्य व्याप पर आधारित रचना के समानार्थी के रूप में निरूपित करते हैं जबकि विचारधारा को स्वतंत्र इकाई के रूप में नहीं बल्कि वास्तविक इतिहास के एक निश्चित पक्ष के रूप में ही समझा जा सकता है।

इस क्रम में यह मांग्यता कि “विचारधारा इस इतिहास के पक्षों में से मात्र एक है” सामाजिक जीवन के भौतिकवादी दृष्टिकोण की आधारशिला है जो कि सामाजिक चेतना के प्रत्येक रूप पर, तथा न्याय तौर से विचारधारात्मक आह्वानों पर लागू होती है। यहाँ यह भी ध्यान में रखना आवश्यक है कि मार्क्स एवं एंगेल्स ने ये परिभाषाएँ “विश्वविद्यालयी विभागों के एकान्तमय सैद्धांतिक वातावरण” में नहीं, अपितु अत्यंत वास्तविक वैचारिक एवं सैद्धांतिक संघर्ष के दौरान विकसित की थी तथा ये परिभाषाएँ उन व्यावहारिक राजनीतिक कार्यों के निष्पादन में सीधी जुड़ी हुई थीं जिनका सामना वैज्ञानिक कम्युनिज्म के संस्थापक कर रहे थे।

उनके सामने सबसे जरूरी राजनीतिक एवं सैद्धांतिक कार्य इतिहास एवं ऐतिहासिक क्रम संबंधी तरुण हेगेलवादी अवधारणा की सज्जियाँ उड़ाना था। उक्त आलोचना के सबक आज दिन तक अपनी सार्थकता बनाये हुए हैं। विचारधारात्मक एव दार्शनिक प्रकृति के रूप में तरुण-हेगेलवाद अंतर्बस्तु एवं चिंतन दोनों ही दृष्टियों से निम्न-मध्यवर्ग की चेतना का साक्षणिक प्रतीक था। मार्क्स-एंगेल्स ने यह समझ लिया कि सामाजिक विकास की तरुण हेगेलवादी अवधारणा के समर्थक “...इतिहास में चमत्कारिक राजनीतिक घटनाओं तथा धार्मिक एवं अन्य सैद्धांतिक सघर्षों को ही देख पाये हैं, और यह भी कि प्रत्येक ऐतिहासिक युग के संघर्ष में वे ‘उस युग के अन्त में सम्मिलित होने’ को विवश हुए थे।

मार्क्स एवं एंगेल्स ने भगवद्गीता इतिहास लेखन तथा संसार संबंधी स्वैच्छिक, आत्मनिष्ठ दृष्टिकोण की जड़ों का पर्दाफाश किया और रेखांकित किया कि जब “कल्पना” एवं ‘धारणाओं’ के आधार पर कुछ व्यक्ति अपने क्रिया-व्यापार अथवा उन “धार्मिक” तथा “राजनीतिक” उत्प्रेरणाओं (जिन्हें वे नियामक मानते हैं) के क्रम में ‘इतिहास के क्रैसले’ को अस्वीकार कर देते हैं, तो यह दृष्टिकोण वास्तविक ऐतिहासिक कारकों, वास्तविक सामाजिक प्रवृत्तियों—जिनमें ऐतिहासिक प्रगति की वास्तविक आलोक अन्विष्ट निहित होती है तथा जो संघर्ष में संलग्न शक्तियों की विचारधारा, मनोविज्ञान एवं उत्प्रेरणाओं को परिभाषित करती है—के विश्लेषण को अनावश्यक मानकर छोड़ देता है। मार्क्स एवं एंगेल्स ने आत्मनिष्ठ निमित्तियों के अस्वीकार्य स्वरूप को प्रदर्शित करते हुए कहा कि पहले तो “कल्पना” और

“धारणाओं” को वास्तविक यथार्थ के रूप में प्रस्तुत किया जाता है तथा उसके बाद उस कमजोर नींव पर घटनाओं के यथार्थ प्रवाह को निर्मित किया जाता है। इस प्रकार इतिहास के जीवंत ऊतक को भ्रमो एवं पूर्वाग्रहों के जाले से ढक दिया जाता है।

मार्क्स एवं एंगेल्स ने विकृत चेतना के विश्लेषण में एकदम नया दृष्टिकोण अपनाया। ऐसा नहीं है कि यह पहला अवसर था जबकि सामाजिक चिंतन के इतिहास में भ्रामक निमित्तियाँ आलोचना का शिकार बनीं। प्राक्-मार्क्सि दर्शन में भी—जैसा कि “सत्य एवं अनाच्छादित” तथा “असत्य” एवं मिथ्या चेतना के बीच विचार से स्पष्ट है—इस प्रकार की चेतना के संकेत मिलते हैं। फ्रांसिस बेकन के भोवम भारगनम की ओर संकेत करना ही काफी होगा क्योंकि यह इति उन मूर्तियों एवं मिथ्या धारणाओं का अध्ययन प्रस्तुत करती है जिन्होंने कि मानव चेतना पर कब्जा कर रखा है तथा जो उसमें गहरे समाये हुए हैं। मार्क्स एवं एंगेल्स समस्या को मूलभूत रूप से नये आलोक में देखते हैं तथा चेतना के विकृत रूपों को उत्पन्न करने एवं सुदृढ़ बनाने वाले ज्ञानशास्त्रीय स्रोतों को ही नहीं बल्कि उनके सामाजिक-आर्थिक कारणों एवं वर्गीय उत्प्रेरणों को भी सुनिश्चित करते हैं। मार्क्स एवं एंगेल्स “समाज की शरीर रचना” के सुव्यवस्थित विश्लेषण के आधार पर “आत्मा के शरीर किम्विज्ञान” का निष्कर्ष निगमाने में सफल होते हैं। अतः रहस्यायुक्त चेतना की पहेली जितनी भासमान होगी, यथार्थ चेतना की अंतर्वस्तु, वैज्ञानिक विचारधारा की विधय-वस्तु तथा समस्याओं की परिधि भी उतनी ही अधिक स्पष्ट होगी।

चेतना के विकृत रूपों की आलोचना के लिए मार्क्स एवं एंगेल्स “इन सभी के समान वैचारिक आधारों” की पहचान को महत्वपूर्ण मानते थे, क्योंकि ये मनुष्यों के मस्तिष्क में सामाजिक अस्तित्व के विकृत प्रतिबिम्ब का रूप ग्रहण कर लेते हैं। आर्थिक एवं राजनीतिक दृष्टि से प्रभावशाली शोषक वर्ग के वर्ग हितों द्वारा विचारधारा में विकृत प्रतिबिम्ब को पुष्टा किया जाता है।

इस प्रकार भ्रामक चेतना दुहरी विसंगति को प्रदर्शित करती है। वास्तविकता एवं उसके समान के बीच का यह अपसरण व्यक्ति की बल्पना तथा वास्तविक कर्म, और वास्तविक उपलब्धियों तथा इन उपलब्धियों के भ्रमों के मध्य रात-दिन (मुख-दुख) के वैषम्य को जन्म देता है। इतिहास का भौतिकवादी विश्लेषण इस विसंगति की—जोकि चेतना के रहस्यों के दुर्भाग्यों में से एक है—पहली विवेकपूर्ण व्याख्या प्रस्तुत करता है। “जर्मन विचारधारा” इस व्याख्या की शुरुआत है।

1. कार्ल मार्क्स-एंगेल्स, ‘जर्मन विचारधारा’, पृ० ३३

2. वही।

तमण हेगेलवादियों ने, नास्तिकों तथा निम्न मध्यवर्गीय उप मुधारवादियों की तरह ही, इस उम्मीद में विकृत चेतना को आलोचनात्मक अथवा "सत्य" चेतना के बरक्स रखा कि इस तरह से मानव मस्तिष्क के "भ्रमणक भ्रमों" को दूर कर पाने में सफल होंगे। जहाँ तक मार्क्स-एंगेल्स का संबंध है उन्होंने इस उत्तरोत्तर प्रबोधक दृष्टिकोण—जो पूरी तरह से चेतना पर भरोसा करता है—की काट करने के लिए इसके बरक्स एक आतिकारी व्यावहारिक दृष्टिकोण रखा जोकि वास्तविकता को बदलने के लिए कर्म को आवश्यक मानता है। इस दृष्टिकोण के अंतर्गत चेतना को रहस्यात्मकता से मुक्त करने के लिए स्वयं यथार्थ को रहस्यात्मकता से मुक्त किया जाना आवश्यक माना जाता है, और ये दोनों काम एक-दूसरे के साथ होते हैं। दूसरे शब्दों में, भ्रमणक चेतना से मुक्ति पाने के लिए जरूरी है कि उस सामाजिक व्यवस्था से पीछा छड़ाया जाये जो भ्रमों को उत्पन्न करती है, कायम रखती है तथा जरूरी मानती है।

मार्क्स-एंगेल्स ने निम्न-मध्यवर्गीय उप मुधारवाद को उसकी आभा में बर्तन करके यह सिद्ध कर दिया कि चेतना का उप स्वल्प शब्द-विन्यास से निर्धारित नहीं होना, यह चेतना ही मर्जित-नर्जित वाला क्यों न हो, 'वस्तु' उस चेतना से वास्तविकता के साथ संबंधों में निर्धारित होना है। उन्होंने लिखा : "क्योंकि, इन लोगों की प्रणाली के अनुसार मनुष्यों के संबंध, उनके सभ्यत कृत्य, उनकी बेकियाँ तथा उनकी भीमाएँ उनकी चेतना की उपज हैं, वे तरण हेगेलवादी मनुष्यों के सामने अपनी वर्तमान चेतना के बदले में मानवीय, आलोचनात्मक अथवा अहंवादी चेतना प्रदान करने की, तथा इस प्रकार अपनी सीमाओं को दूर करने की नैतिक पूर्व-धारणा प्रस्तुत करते हैं। चेतना को बदलने की इस भाव का अर्थ है आज की दुनिया की असतय तरह से व्याख्या करने की भाव करना, यानी अपनी दुनिया की भिन्न व्याख्या के माध्यम से पहुँचाना। अपने तथाम "मर्जित-नर्जित" के बावजूद तरण हेगेलवादी गिडानकार और अहिवादी हैं।"¹

तरण हेगेलवादियों के दार्शनिक आधवाद तथा राजनीतिक अहिवाद के विपरीत, मार्क्स-एंगेल्स ने जीवूदा चेतना पर विजय प्राप्त करने को वास्तविकता से विशिष्ट ऐतिहासिक कर्म—पूर्ववादी सामाजिक संबंधों पर क्योंकि यह उन्ही की आधम अर्थव्यवस्था है—पर विजय प्राप्त करने के कर्म से देखा। यह मूलभूत अर्थव्यवस्था विद्वान कयाविन किया गया तथा संबंध विचारधारा में समाविष्ट किया गया। यह एक आधिकारी विद्वान है, कम्युनिस्ट विद्वान है।

यहाँ तक तक हेगेलवादियों के उप मुधारवाद का ज्ञान है, जिसे उन्होंने नकारा कि वह अर्थव्यवस्था है, वे "बहु कुछ जानें हैं कि वे माप नहीं कर सकते हैं।"

से कर रहे हैं, और यह कि हम संसार के मात्र शब्दों से संपर्क करते: वे वास्तविक मौजूदा संसार से बर्तई संपर्क कोई नहीं कर रहे हैं।¹

चेतना के क्षेत्र में अपनी आलोचनात्मक कार्यवाही के दायरे में तरुण हेगेल-वादियों की उपस्थिति मायूसी थी। वे "पुरानी" चेतना की मूलभूत तरीके से बदल पाने में अगम्य रहे क्योंकि वे उसी के चक्कर के फँसे रहे। यही नहीं, मौजूदा चेतना की अन्य—अधिक आलोचनात्मक—चेतना से बदलने की उनकी अधिक स्पष्ट माँग भी पूरी तरह अव्यावहारिक सिद्ध हुई। मार्क्स-एंगेल्स ने इस माँग के वास्तविक चरित्र का पर्दाफाश करते हुए वस्तुतः विचारधारा के मार्क्सवादी निष्ठांत के एक अत्यंत बुनियादी समस्या पर ध्यान दिया तथा विचारों के उत्पादन व विचारधारा के जन्म के इर्द-गिर्द की परिस्थितियों का पता लगाया और उन पूर्वनिर्धारों पर भी विचार किया जोकि जन चेतना के कारितकारी रूपांतरण की संभव बनाती हैं। मार्क्स ने अपनी विश्व-प्रसिद्ध प्रारम्भिक संबंधी लेख में एक क्लासिकीय सूक्ति को निरूपित किया "दार्शनिकों ने अभी तक दुनिया को अलग-अलग तरह से व्याख्यायित ही किया है, सवाल असल में दुनिया को बदलने का है।"²

वास्तविकता की अलग व्याख्या के माध्यम से चेतना को बदलने के प्रयासों में, जैसाकि तरुण हेगेलवादियों ने किया था, वस्तुतः चेतना को युक्तिपूर्वक बसाने संबंधी पूँजीवादी अवधारणा की शुरुवात देखी जा सकती है। इस युक्ति-बालन का अर्थ एवं उद्देश्य मनुष्य को यथार्थ से काटना, जीवन की जटिल समस्याओं से कतरा कर निकल जाना तथा चेतना को रहस्यात्मकता एवं भ्रमों की बेगानी दुनिया के भीतर सीमित कर देना था। स्वाभाविक तौर पर तरुण हेगेलवादी उस अर्थ में घाटुकार नहीं थे जिस अर्थ में आज के पूँजीवादी सिद्धांतकार हैं जोकि चेतना के साथ युक्तिमय झिझकाव करते हैं, तथापि इतिहास और चेतना की उनकी आत्म-निष्ठ-भाववादी अवधारणा एक विद्वत चेतना—सामंती-धार्मिक—को दूसरी विद्वत चेतना—बुर्जुआ-धर्मनिरपेक्ष—से ही बदल पाई।

जर्मन विचारधारा में जो विचार-संपदा समाहित है वह तरुण हेगेलवादी दर्शन की आलोचना तक ही सीमित नहीं है बल्कि उससे परे भी उसका महत्व है। इस दर्शन की आलोचना करते हुए मार्क्स-एंगेल्स ने सभी प्रकार के सामाजिक कल्पनाओं को एवं विचारधारात्मक भ्रमों की आलोचना के लिए उपयुक्त पद्धति-शास्त्र विकसित किया—एक ऐसा पद्धतिशास्त्र जो वस्तुगत सामाजिक कारणों, उनके प्रकट होने की ज्ञानशास्त्रीय जड़ों व जन चेतना पर उनके प्रभाव को गहराई से विश्लेषित करने में सहायक है।

1 मार्क्स-एंगेल्स, 'जर्मन विचारधारा', पृष्ठ 30

2 मार्क्स, 'प्रारम्भिक संबंधी लेख', स्वलिखित रचनाएँ, खंड 5, पृ. 8

स्थिति विचारधारा की भावमंवादी अवधारणा की धीनियों व वर्गीकरण के विचार को भी प्रभावित बिये बिना न रह सकी। इस तथ्य को कि विचारधारा का वैज्ञानिक मिट्टीत विकसित करते हुए तथा समाजवादी विचारधारा निर्मित करते हुए मार्क्स-एंगेल्स ने इसे विचारधारा के रूप में उन्मिश्रित नहीं किया, मार्क्सवाद-विरोधी सपकने की कोशिश कर रहे हैं तथा यह आरोप लगाने का प्रयाम कर रहे हैं कि वैज्ञानिक कम्युनिज्म के संस्थापको ने सत्तरात्मक ज्ञान के रूप में विचारधारा को नकारा। ज्ञानध्य है कि मार्क्स-एंगेल्स ने विचारधारा को सामाजिक संज्ञान के रूप में नहीं अपितु विरोधपूर्ण सामाजिक संबंधों से उत्पन्न विद्वत, रहस्या-वृत्त, बुद्धिबालित चेतना के रूप में नकारा था।

वनासिक्तीय पूंजीवादी भाविक, सामाजिक-राजनीतिक, दार्शनिक चिंतन के विकास का मूल्य विश्लेषण करके मार्क्स-एंगेल्स ने पूर्ववर्ती विचारधाराओं की व्यापक समीक्षा प्रस्तुत की तथा उन चिंतन के प्रचुरतम प्रतिनिधियों की वास्तविक भूमिका को तो प्रदर्शित किया ही उसके नकलबियों का भी सटीक एवं समग्र चित्रण किया। सामाजिक ज्ञान के इतिहास से प्राप्त ठोस सामग्री की सपदा को आधार बनाकर उन्होंने विचारधारा के आंतरिक विकास को संचालित करने वाले नियमों व इसके सामाजिक कार्यों को रेखांकित किया तथा महत्वपूर्ण साधारणीकरण प्रस्तुत बिये।

चेतना के अध्ययन में मार्क्स की पद्धति का विशिष्ट सक्षण खास सामाजिक संबंधों के प्रतिबिंबन के रूप में खास विचारधारात्मक रूपों की सामाजिक अंतर्वस्तु का निर्माण तो है ही, उनके (सामाजिक संबंधों) ऐतिहासिक अर्थ तथा मनुष्यों का विश्व दृष्टिकोण निर्मित करने में उनकी भूमिका का प्रभावीकरण भी है। मार्क्स ने लिखा, "वास्तविकता में, विश्लेषण के माध्यम से धर्म को कुहरसेभरी निमित्तियों के लौकिक केन्द्रीय तत्व को खोज पाना काफी आसान है, जबकि विलोमत, उतना आसान नहीं है : जीवन के वास्तविक संबंधों से ही उन संबंधों के अलौकिक रूपों को विकसित किया जाना चाहिए। यह दूसरी पद्धति ही एकमात्र भौतिकवादी पद्धति है, और इसीलिए एकमात्र वैज्ञानिक पद्धति भी है।"¹ स्थाभाविक है कि हम मात्र धार्मिक धारणाओं के अध्ययन की ही नहीं अपितु विचारधारा के समस्त रूपों के अध्ययन की वैज्ञानिक पद्धति की चर्चा कर रहे हैं।

इस समस्या का बुनियादी महत्व इस तथ्य से भी सिद्ध होता है कि अधिकांश दार्शनिकों तथा समाजशास्त्रियों ने इसकी वास्तविक अंतर्वस्तु को बेहद मनमाने ढंग से निरूपित किया है। कार्ल मानहाइम जोर देकर कहते हैं : "शुरू में ही, इस बात को आसानी से सिद्ध किया जा सकता है कि समाजवादी तथा कम्युनिस्ट ढंग से सोचने वाले लोग अपने विरोधियों के चिंतन में तो विचारधारा को खोज लेते हैं

विष्णु नहीं तब स्वयं उनके विनाश का प्रश्न है उसे वे विचारधारा की छाया तक में पूरी तरह भुका मानने हैं।¹ हमने मार्क्सवाद पर पूर्ववर्ती विचारधारात्मक अवधारणाओं तथा अपनी अंतर्बन्धु, दोनों ही के गर्भ में स्वयं को निरोध तब के रूप में प्रस्तुत करने का आरोप लगाने का प्रयास किया जाया है।

यह कोई नया प्रयास नहीं है। पूर्ववर्ती तथा निम्न पूर्ववर्ती केने के कई आलोचक मार्क्सवाद के जन्म के समय से ही यह आरोप लगाने रहे हैं कि मार्क्सवादी लोग सर्वहारा को पवित्र रूप में प्रस्तुत करते उसे देव तुल्य बना रहे थे, कि अपनी विचारधारा को एकदम निरोध तथा अन्तिम अद्वयता एवं अन्त तक प्रभावी एवं अचूक चित्रित करके उसे मसीही स्वच्छ प्रदान कर रहे थे। मार्क्स-ग्रेन्जल ने बहोली क्रैमिसी में साफ-भाऊ यह कहकर कि "जब समाजवादी मेण्डर सर्वहारा की भूमिका को विश्व-ऐतिहासिक बताते हैं तो ऐसा नहीं है कि वे सर्वहारा वर्ग के लोगों को देवताओं के रूप में देखते हैं जैसा कि आलोचनात्मक आलोचना विचार करने का नाटक रच रहे थे" सवाय यह है कि सर्वहारा है क्या तथा इस होने के अनुरूप यह ऐतिहासिक रूप से क्या करने को विवश होगा।²

मार्क्सवाद में रसी भर भी मसीहावाद नहीं है, वैज्ञानिक विचारधारा के रूप में इसके विकास काल से लेकर अभी तक कभी भी नहीं रहा। दरअसल, मार्क्सवाद मसीही सिद्धांत—“यही सच है, इसके समय भुका जाओ।”—के विरुद्ध क्रान्ति-कारी कर्म एवं संघर्ष के सिद्धांत, जो वैज्ञानिक ज्ञान का सिद्धांत है, को प्रस्तुत करता है।

विचारधारात्मक धारणाओं की वैज्ञानिक सटीकता एवं अचूकता की समस्या का हल भीतिकवादी इतिहासवाद की सुसंगत क्रियान्विति के माध्यम से ही हो सकता है।

विचारधारा के इतिहास को मोहक मानवीय भ्रातियों एवं चूकभरी धारणाओं की बीधी के रूप में घटित करना मार्क्सवाद के स्वभाव के प्रतिकूल है। मनुष्य की आध्यात्मिक उन्नति का पूर्ववर्ती विकास मार्क्सवादी दृष्टि से उसकी भौतिकवादी व्याख्या में मानवीय तर्क एवं विवेक के गौरवशाली भ्रमण के रूप में ही देखा जा सकता है। दार्शनिक, सामाजिक-राजनीतिक एवं आर्थिक ज्ञान के रूप में व्यक्त किसी भी वैचारिक धारणा को उसके पूर्ववर्ती सिद्धांतों की अविच्छेद कड़ी के रूप में ही देखा जाना चाहिए।

इतिहास-पुरखों द्वारा की गयी इतिहास की सेवाओं ■ मूल्यकन का आधार यह नहीं हो सकता कि आज के मानदंडों के हिसाब से वे क्या नहीं कर पाये, बल्कि

1. कार्ल मानहाइम, विचारधारा एवं स्वयं सोच, ज्ञान के समाजशास्त्र की भूमिका, संस्करण, 1936, पृ. 111

2. कार्ल मार्क्स-एडरिच एबेल, 'पवित्र परिवार' संकलित रचनाएँ, खंड 4, पृ. 37

यह होता है कि अपने पूर्ववर्तियों की तुलना में क्या नहीं भीजें पैदा कर पाये, उपलब्ध बौद्धिक सामग्री का कैसा व्यावहारिक उपयोग कर पाये। उक्त मूल्यांकन का आधार यह भी होता है कि वे अपने समय की राजनीतिक एवं विचारधारात्मक चुनौतियों का सामना करने में सक्षम व समर्थ थे अथवा नहीं। हिंसी भी विचार-धारात्मक अवधारणा की दार्शनिक ससृष्टि एवं वैज्ञानिक स्तर की प्रमुख कमीटी मानव जाति द्वारा संचित ज्ञान राशि के उपयोग करने की क्षमता एवं कुशलता को ही माना जा सकता है। मार्क्सवाद—जिसने मानवीय मनीषा की महानतम रचनाओं एवं उपलब्धियों को आत्मसात कर लिया है, जिसने पिछली दो सह-स्राब्दियों के दौरान विरसित मानवीय ज्ञान का आलोचनात्मक विश्लेषण किया है तथा उसके आधार पर वैज्ञानिक दृष्टि से साधारणीकरण किया है—उक्त क्षमता का श्रेष्ठतम उदाहरण है।

यह स्वीकार किया जाना चाहिए कि प्राक्-मार्क्सि विचारधारा में सामाजिक-दार्शनिक ज्ञान की विभिन्न समस्याओं का विवेचन अपूर्ण था तथा यह भी कि मार्क्सवाद के उदय तक विचारधारा विज्ञान का रूप नहीं ले पायी थी। किन्तु मार्क्सवादियों के लिए विचारधारा का इतिहास आलोचना का ऐसा विषय है जो नकार के स्थान पर खोज को रेखांकित करता है। मार्क्स-एंगेल्स का मानना था कि दार्शनिक, आर्थिक, सामाजिक-राजनीतिक एवं विधिक ज्ञान के माध्यम [] सामाजिक कल्पनालोकों के रूप में व्यक्त प्राक्-मार्क्सि विचारधारा की अतर्वस्तु को मिथ्या चेतना, भ्रामक विश्व दृष्टि के रूप में नहीं चटाया जा सकता। क्लासिकीय पूंजीवादी विचारधारा के सामाजिक नियमों ने पूंजीवादी सामाजिक मनीषा के अत्यंत प्रतिभाशाली प्रतिनिधियों—फ्रांसिस बेकन से लुडविग फायर-बाख तक तथा विलियम वेटी से डेविड रिकार्डों तक—ने दिशा दी तथा ज्ञान के सीमांतों को बढ़ाने में सहायता दी।

मार्क्सवाद-लेनिनवाद का वर्गीय सार-तत्त्व आध्यात्मिक मूल्यों के कुत्सित समाजशास्त्रवादी दृष्टिकोण से किये गये विश्लेषण—जिसका परिणाम सांस्कृतिक-बौद्धिक प्रगति के जटिल एवं अंतर्विरोधी चित्र का अस्वीकार्य सामान्यीकरण तथा वास्तविक सांस्कृतिक मूल्यों को विरासत में प्राप्त करने के अधिकार का नकार होता है—को अपने स्वभाव के सर्वाधिक प्रतिकूल मानता है। समाजशास्त्रीय आदिमवाद के विरुद्ध सुसंगत एवं अटल संघर्ष की दीर्घ मार्क्सवादी परंपरा है जिसकी मार्क्स द्वारा नींव रखी गयी थी तथा लेनिन ने जिसे विकसित करके निरंतरता प्रदान की।

वी० शुल्यातिकोव की पुस्तक पश्चिम-यूरोपीय दर्शन (देकार्त से माख तक) में पूंजीवाद का औचित्य पर अपनी टिप्पणी में लेनिन ने लेखक के पूंजीवादी समाज की वर्गीय संरचना तथा पूंजीवादी उत्पादन के सघटन के विश्लेषण में सार-तत्त्व,

पदार्थ, यदि एवं श्रम्य होगी ही जटिल श्रेणियों के बारे में निरर्थक निरूपणों के भारितक एवं वेनुके प्रयोगों को रेखांकित किया। लेनिन के छद्म-वैज्ञानिक वास्तव्य की आलोचना करने हुए लेनिन ने लिखा: "आगे बढ़ो, और आसपास के मशयवाद तक गवहो गहूह-महूह कर दो। प्रग्रेह की उन्मादन के अनुपप्रे। कामरेड शुल्पातिकोव भोने है, बहुत भोने।" यह भोमान बहुत गहराक था, खोरी करने में भी गहरा, क्योंकि यह मानवीय विनय को लुटने जैसा था।

प्लेखानोव, जोकि मार्क्सवाद के प्रमुख प्रचारक थे, ने शुल्पातिकोव की ओर सीधा संकेत करते हुए व्यंग्यात्मक जैसी ने लिखा कि कुछ लोग दर्शन के इतिहास के बारे में मार्क्स की दृष्टि का विश्लेषण मोटे तौर पर यूँ करेंगे: यदि बाट का सरोकार मीमांसात्मक सौंदर्यशास्त्र से था, यदि उन्होंने तर्क की श्रेणियों अथवा तर्क के विरोधों की चर्चा की तो उन्होंने शब्दों के अभाव दिया गया। वस्तुतः उनकी दृष्टि न तो सौंदर्यशास्त्र में थी और न विरोधों अथवा श्रेणियों में। पुनः मिलाकर वह जो चाहते थे वह अपने वर्ग—जर्मन बूरवा वर्ग—के लोगों के सामने अधिवाधिक स्वादिष्ट पकवान तथा सुन्दर रखैलें प्रस्तुत करने जैसा था। बाट की दृष्टि में श्रेणियाँ एवं विरोध ऐसा करने के मानदार माध्यम हो सकता था और इनीलिए उन्होंने इनका व्यवसाय करने का निर्णय लिया।¹

शुल्पातिकोववाद जिसे लेनिन ने "इतिहास में मार्क्सवाद के उपहास चित्र" की सही सजा दी, तथा जिसने प्लेखानोव को कुट्ट कर दिया—कुत्तित समाजशास्त्रवाद का पर्याय बन गया। शुल्पातिकोव की रचनाओं में इस कुत्तित समाजशास्त्रवाद के भौंड़े व हास्यास्पद रूप निरापद नहीं हैं क्योंकि कुत्तित समाजशास्त्रवाद मार्क्सवादी वर्गीय दृष्टिकोण की सत्ता व प्रामाणिकता की दुहाई देना फिरता है तथा मार्क्सवाद-लेनिनवाद की ओर से बोलने की कोशिश करता है अतः सामाजिक घटनाक्रियाओं—दर्शन, साहित्य एवं कला जैसे जटिल सांस्कृतिक-ऐतिहासिक मूल्यों के क्रम में—के वर्गीय दृष्टिकोण से किये जाने वाले सटीक वैज्ञानिक अध्ययन एवं मूल्यांकन में मार्क्सवादी पद्धतियों का परित्याग करने की सामर्थ्य रखता है। लेनिन ने शुल्पातिकोव जैसों के छद्म-वैज्ञानिक, छद्म-मार्क्सवादी प्रयोगों के विरुद्ध ऐतिहासिक कालों, संरचनाओं एवं विचारधाराओं की सटीक व्याख्या की आवश्यकता प्रतिपादित की।

वैज्ञानिकीय पूँजीवादी विचारधाराओं के साथे भ्रमों एवं मिथकों को उत

1. श्री • बाई • लेनिन, श्री • शुल्पातिकोव पश्चिम-यूरोपीय दर्शन (देकार्त से मार्क्स तक) में पूँजीवाद का औचित्य, संकलित रचनाएँ, खंड 38, पृ • 493

2. पश्चिम यूरॉपिक रचनाएँ—श्री • बाई • लेनिन, खंड 3, पृ • 299-305

विशिष्ट चिंतन—जो कुछ चीजों को ग्रहण करने में असफल रहे व अन्य कुछ चीजों के बारे में सही चिन्तन करने में असमर्थ रहे—ये भटकाने एवं भ्रमों के रूप में चित्रित नहीं किया जाना चाहिए। ये भ्रम मात्र उनके ही दोष नहीं थे अपितु संपूर्ण ऐतिहासिक युग के दोष थे। ये उस युग के दोष थे जिसकी विशिष्टता सामंती सभ्यता के विघटन तथा राष्ट्रों, राष्ट्र-राज्यों एवं विश्व इतिहास के उदय में संक्षिप्त की जा सकती है।

सामंती प्रतिष्ठित के विनाश संघर्ष के दौरान क्लासिकीय बुराई चिन्तन ने जो विचार दिये उनमें सर्वाधिक महत्वपूर्ण प्राकृतिक मनुष्य की अवधारणा थी—प्राकृतिक न्याय की धारणा, वास्तविक सामाजिक व्यवस्था जिसके अनुरूप होनी चाहिए। प्रारंभिक पूंजीवादी चिंतकों ने इस विचार को मानवीय उपक्रम के प्रत्येक आधारभूत क्षेत्र में विकसित किया—विज्ञान का पद्धतिशास्त्र विकसित करने के लिए दर्शन, राजनीतिक अर्थशास्त्र तथा विधि के क्षेत्र में। प्राक्-मार्क्सवादी आर्थिक सिद्धांतों में इस क्लासिकीय पूंजीवादी विश्वदृष्टि की शक्ति एवं कमजोरी दोनों ही बेहद स्पष्ट रूप से व्यक्त हुई हैं। इन सिद्धांतों के इतिहास की सैर करने से बुराई राजनीतिक अर्थशास्त्र के क्लासिकीय प्रतिनिधियों द्वारा विशिष्ट आर्थिक अध्ययनों में निकाले गये होस निष्कर्षों तथा उनके बुनियादी सिद्धांतों के आंतरिक संघर्ष की खोज कर पाने में सहायता मिल सकती है। इससे समूची क्लासिकीय पूंजीवादी चेतना में सत्य एवं भ्रामक की समस्या को परत दर परत प्रस्तुत कर पाना भी संभव बन सकता है।

अपनी विशिष्ट आर्थिक पद्धतियों में बुराई राजनीतिक अर्थशास्त्र के क्लासिकों को उदीयमान बुराई वर्ग के दर्शन द्वारा विकसित पद्धतिमूलक नियमों से बांधी मार्ग-दर्शन प्राप्त हुआ। प्रारंभिक अंग्रेज अर्थशास्त्रियों ने बेकन एवं हॉब्स के दर्शन के बुनियादी सिद्धांतों को आधार बनाया। अर्थशास्त्री एवं दार्शनिक, दोनों ही, उस बुराई विचारधारा का श्रेष्ठ प्रतिनिधित्व कर रहे थे जो अभी भी निर्माण की प्रक्रिया में थी।

वाणिज्यवादियों ने सर्वप्रथम पूंजीवादी उत्पादन पद्धति की सैद्धांतिक विवेचना की। वाणिज्यवादियों ने क्लासिकीय बुराई राजनीतिक अर्थशास्त्र के प्रतिनिधियों—जिन्होंने उनका अनुगमन किया—की भांति विचारधारा के अध्ययन के प्रति कोई खास रुचि व्यक्त नहीं की। हानाँकि पूंजीवादी उत्पादन पद्धति के विकास को संचालित करने वाले नियमों के विश्लेषण व साधारणीकरण के माध्यम से उन्होंने क्लासिकीय बुराई चेतना निर्मित करने में सक्रिय भूमिका का निर्वाह किया।

वाणिज्यवादियों—जिनके प्रमुख प्रतिनिधियों में हगलैंड के स्टैंफर्ड तथा र्मन, फ्राम के मोन्टेतिर्या, तथा रूस के पोसोव्स्कोव शामिल थे—द्वारा विकसित सिद्धांतों

मे आचार्य विद्या के गहरी छान खोज-बीजक-काली है। जो मे दुन सित
आचार्य कहनाचिवाही—अच्छे, आचार्यवाही आचार्य वाचने के—मे काल
मे इनके प्रति बड़े दुन सित के बड़े सत्य प्रतिबिम्बित दुन। अर्थात् आचार्य जी
मे कार्य-कारण जग मंडली की गहरान के प्रकाश बिदे। जो की, मे इन सत्य
मोटा मोट आचार्य ही आचार्य बर बादे कर्मीक अर्थात्, दुन सित उपाय
गहर के जीके मकरान के दोन मे आचार्य कहनाचिवाही की प्रतिबिम्बितियों में दुन
मर्यादे बिना, आमाजी मे उपपन्न प्रमाणी की। अर्थात् प्रमादन वा अ
बनाया था।

आर्थिक बदलावों के आवरण के प्रति सामान्यतः दुष्टिपूर्ण दृष्टि करने के बाद वित्तियोगियों ने आगे कदम बढ़ाया जिसे मध्य कुर्गों के वित्तियोगियों की तुलना में अगला कदम माना जा सकता है। इस आलोचकों हैं, उन अनुभववाद मध्यवर्गीय वित्तियोगवाद विरोधी प्रवृत्ति में संलग्न दिवना है। आर्थिक विज्ञान की समुचित प्रवृत्ति को प्रतिबिम्बित करता है।

वाणिज्यवादिनों द्वारा प्रस्तावित आर्थिक जीवन के अध्ययन की कारणवश दृष्टि तथा इसकी घटनाक्रियाओं की स्वतन्त्र अर्थव्यवस्था का स्वीकार आर्थिक नियमों के प्राकृतिक स्वतन्त्र की दृष्टि की दिशा में पहले कदम थे। आर्थिक जीवन के वैज्ञानिक अध्ययन तथा वृत्तवादी विचारधाराओं के अनुपादी मिश्रणों के वैज्ञानिक प्रमाणीकरण एवं विकास में वन्यामित्रीय वृत्तवादी अर्थशास्त्र का यह महानुत्पन्न योगदान था।

नये युग में फार्मिस वेकन द्वारा मूर्ति विज्ञान के अध्ययन के माध्यम से नियमों—रंगों, लक्ष्यों के वर्णन से उनके आंतरिक संबंधों के विवेचन की ओर गमन, बाहरी व्यक्ति में निहित एवं अलग प्रासादिक, आवन्तक एवं आवर्तक आंतरिक संबंधों के रूप में नियमों की व्याख्या का महत्व, आदि—को स्पष्ट रूप से व्यवहार में लाने का श्रेष्ठ कलात्मिकीय सूत्रों पञ्चनीतिक अर्थशास्त्र के अनेक विनियम पंटी को जाना है।

आर्थिक चिन्तन के इतिहास में विनियम पैटी पहने व्यक्ति के विप्लवों का एक ही आंतरिक संबंधों के अध्ययन का मया मार्ग खोजकर घटनाक्रमों के अन्तर्गत के नियम की व्याख्या की। पैटी के पुरोसामी अध्ययनों के पश्चात् ही कनाडिडोस कुर्वा राजनीतिक अर्थशास्त्र में उत्पादन के ब्रह्म संबंधों की आंतरिक व्याख्या का अध्ययन किया जाने लगा। आधुनिक युग के दार्शनिक के पद्धतिविज्ञान को टोन आर्थिक मामलों के अध्ययन पर लागू करके पैटी ने पूँजीवादी उत्पादन के विशिष्ट प्रायोगिक संबंधों की गृहस्था प्रस्तुत की।

फिजिओक्रेटीय' प्रणाली—जो अतर्वस्तु की दृष्टि से बूर्खा थी तथा बाह्य अभिव्यक्ति की दृष्टि से सामंती थी—के भीतर सामाजिक जीवन के प्राकृतिक चरित्र सबधी सिद्धांत का व्यापक प्रमाणीकरण प्रस्तुत किया गया। प्रकृतवादी दृष्टि से समाज के अपने अध्ययन के दौरान एफ० क्वेस्ने ने यह निष्कर्ष निकाला कि आर्थिक प्रक्रिया की एक आंतरिक अतर्वस्तु होती है जोकि अपरिवर्तनीय प्राकृतिक नियमों द्वारा नियमित-संचालित होती है। इस संप्रदाय द्वारा अधिकतम स्पष्टता के साथ सूचित वस्तुओं के प्राकृतिक प्रवाह सबधी सिद्धांत का सामाजिक जीवन के नियमों की स्वेच्छावादी तथा धर्मशास्त्रीय व्याख्या से सघर्ष था। इस मायने में यह बूर्खा विचारधारा की निर्विवाद विजय थी।

मार्क्स ने लिखा : “यह उनकी विशेषता थी कि उन्होंने इन रूपों के बारे में समाज के शरीर किया वैज्ञानिक रूपों के रूप में विचार किया : जो उत्पादन की स्वाभाविक आवश्यकता से उत्पन्न, तथा किसी की भी इच्छा अथवा राजनीति से रूप थे। ये भौतिक नियम हैं...”¹

आर्थिक नियमों की प्राकृतिक अतर्वस्तु के सिद्धांत, यद्यपि इसने सामाजिक चिंतन की महत्वपूर्ण वैज्ञानिक उपलब्धि को व्यक्त किया, की अपनी सीमाएँ थी। इसकी प्रमुख सीमा नियम की इसकी इतिहासवाद विरोधी तथा पैर दृढात्मक व्याख्या में निहित थी : बहुधा व्याख्या बूर्खा चेतना के सघर्ष सामान्य आधारों से उत्पन्न होती थी। नये युग के दर्शन तथा बूर्खा राजनीतिक अर्थशास्त्र—इन दोनों के समान सामाजिक दृष्टिकोण थे तथा एक पद्धति विज्ञान था—ने प्राकृतिक एवं ऐतिहासिक का विरोध किया, चलनशील के साथ आत्मगत तत्त्वों को जोड़ा और नियमों की वस्तुगत प्रकृति को उनकी अपरिवर्तनीयता में खोला व समझा। बूर्खा चिंतन की दृष्टि में स्वाधी, अपरिवर्तनशील वस्तुओं का चिरतन अपरिवर्तनीय सार ही प्राकृतिक नियम होता है। इस प्रकार उन्होंने सापेक्ष स्वाधित्व को चिरतन अपरिवर्तनीयता की सीमा तक बढ़ा-बढ़ाकर पेश किया।

सकीर्ण बूर्खा विचारधारात्मक बोध से उत्पन्न इस इतिहास विरोधी दृष्टि के परिणामस्वरूप बूर्खा अर्थशास्त्रियों ने बूर्खा उत्पादन सबधों तथा उनके विशिष्ट नियमों को ऐतिहासिक विकास से स्वतंत्र चिरतन नियम मान लिया। मार्क्स ने ससनी की ओर सचेत करते हुए टिप्पणी की : “ससती केवल यही है कि एक मुनि-विषय ऐतिहासिक सामाजिक अवस्था के भौतिक नियम को समाज के सभी रूपों को समान रूप से संचालित करने वाले अमूर्त रूप में प्रस्तुत किया जाता है।”²

1. क्वेस्ने द्वारा प्रकृतिक राजनीतिक अर्थशास्त्र का संप्रदाय को धूमि को तपदा एवं कटाघात का आधार मानना था तथा जो मुख्य अर्थव्यवस्था का सघर्ष था। (अनुवादक)

2. कार्ल मार्क्स, “आंतरिक धूर्त्व के सिद्धांत”, भाग I, मार्क्स, 1969, पृ० 44

3. यही पृ० 43

अस्य व्यक्तियों के चरित्तन अमूर्तन के रूप में देखा गया न कि ठोस ऐतिहासिक सामाजिक संबंधों की समग्रता के रूप में।

इसका परिणाम यह हुआ कि बूर्खा राजनीतिक अर्थशास्त्र के आदर ग्रंथों (के रचनाकारों) ने प्राकृतिक-ऐतिहासिक नियमों का नहीं बल्कि प्राकृतिक नियमों का विवेचन किया। वे प्राकृतिक नियमों को शाश्वत, अधि-ऐतिहासिक चरित्र प्रदान करने को विवश थे। इन नियमों की इतिहास-विरोधी व्याख्या में, सिद्धांत के क्षेत्र में पूंजीवादी उत्पादन पद्धति का जारी रहना निश्चित था। यह विज्ञान के क्षेत्र में बूर्खा विचारधारात्मक दृष्टिकोणों की अभिव्यक्ति भी थी।

चूंकि आर्थिक नियमों के आर्थिक चरित्र के प्रमाणीकरण में बूर्खा राजनीतिक अर्थशास्त्रियों ने मनुष्य की प्रकृति पर जोर दिया था, उन्होंने स्वाभाविक रूप से समाज के प्रकृतवादी दृष्टिकोण का निष्कर्ष निकाला। यही कारण है कि अपने आर्थिक अध्ययनों में उन्होंने उत्पादन के भौतिक पक्ष पर ध्यान केन्द्रित किया। रिवाइजों ने सागत, मजदूरी तथा मुनाफे की परीक्षा मात्र 'गुणात्मक' भूत्वों के रूप में की। क्योंकि पूंजीवादी उत्पादन पद्धति के नियमों को शाश्वत एवं अधि-ऐतिहासिक घोषित कर दिया गया था, स्वास्तिकीय बूर्खा अर्थशास्त्रियों ने यह पड़ताल करने की कोशिश भी नहीं की, तथा इस बात पर तनिक भी आश्चर्य प्रकट नहीं किया गया, कि श्रम क्यों तथा किन परिस्थितियों के अधीन मूल्य का सृजन करता है।

अस्तु, आर्थिक नियमों के प्राकृतिक चरित्र का सिद्धांत अंतर्विरोधी था। चूंकि यह सिद्धांत आर्थिक घटनाक्रियाओं को पारस्परिक रूप से जुड़ी हुई, स्वतःस्फूर्त तथा मानव केतना एवं राजनीति से स्वतंत्र रूप से घटित मानता था, इसमें स्वैच्छावादी दृष्टिकोण के विरुद्ध मूर्खवान वैज्ञानिक भ्रमजाल की अभिव्यक्ति हुई। 'प्राकृतिक नियम' का विचार न केवल आर्थिक सिद्धांत के सदर्थ में ही प्रगतिशील उपलब्धि था बल्कि ज्ञान एवं संस्कृति के अन्तर्गत क्षेत्रों के लिए भी प्रगतिशील उपलब्धि सिद्ध हुआ। सामाजिक जीवन के अध्ययन में इसके व्यावहारिक प्रयोग ने ऐतिहासिक प्रक्रिया की एकता के विचारों को अन्त दिया तथा मानवनाशवादी अवधारणाओं को विचरित किया।

तथापि, आर्थिक नियमों की प्राकृतिक अंतर्वस्तु का प्रमाणीकरण आधिभौतिक था, क्योंकि उन्हें (नियमों को) अपरिवर्तनीय घटनाक्रियाओं की निर्विवाद स्थायी गारंटी माना जाता था। यह भाववादी भी था क्योंकि यह प्रकृतवादियों द्वारा व्याख्यायित मनुष्य की अमूर्त प्रकृति पर आधारित था। इस प्रकार एक दुष्चक्र का जन्म हुआ क्योंकि मनुष्य के बारे में प्रकृतवादी दृष्टिकोण (ठोस ऐन्द्रिक-दृश्य प्रकृति के कारण), विभिन्न व्यक्तियों के समुच्चय के रूप में समाज की व्याख्या—यह ऐसी व्याख्या थी जिसे मनुष्य प्राक-आकर्मों इतिहास विज्ञान स्वीकार करता

भा. — ४। अतिरिक्त यह परिणाम यह हुआ कि इतिहास-विज्ञान के क्षेत्र में सामाजिक अनुवाद तथा राजनीतिक-नीतिशास्त्रीय भाषावाद का जन्म हुआ।

सामाजिकीय दृष्टि से अर्थशास्त्र की इस दुदृष्टी भूमिका का मूल्यांकन करते लेनिन ने लिखा : "आदर धर्मों (के रचनाकारों) ने पूँजीवाद के विभिन्न प्राकृतिक नियमों की समीक्षा व खोज की, किन्तु वे इसके (पूँजीवाद के) शासनगुरु स्वरूप को गम्यमाने में तथा इसके भीतर निहित वर्ग-संघर्ष को देख पाने में असमर्थ रहे। भौतिकवादी इतिहासवाद ने इन दोनों दोषों का उपचार किया।"¹

भार्यिक नियमों के प्राकृतिक चरित्र संबंधी मिथ्याता की प्रगतिशील सार्थकता इस तथ्य से प्रमाणित होती है कि क्रुसित राजनीतिक-अर्थशास्त्र ने इसकी आन्त्रि-भौतिक समीक्षा को पकड़कर आदर धर्मों की इस तर्कमयत सारवस्तु की अर्थशास्त्रिक समीक्षा प्रस्तुत की थी। क्रुसित राजनीतिक-अर्थशास्त्रियों का दावा था कि प्राकृतिक नियम की अवधारणा प्राकृतिक घटनाओं के अध्ययन के लिए ही अर्थवान थी, कि वह सामाजिक जीवन की व्याख्या के लिए सर्वथा अनुपयुक्त थी क्योंकि ऐतिहासिक घटनाओं को—उनकी वैयक्तिकता तथा आवृत्तिहीनता के कारण—प्राकृतिक नियमों के सामान्य भूत्र के चौखटे में नहीं जड़ा जा सकता।

मार्क्सवाद ने प्राकृतिक नियम के विचार की तार्किक अंतर्बस्तु को स्वीकार किया। लेनिन ने लिखा : "भौतिकवादी इतिहासवाद ने ही इस विचार को—इसकी आधिभौतिक (इस शब्द के मार्क्सवादी अर्थ में, यानी इसकी घैर दंडात्मक) विसंगतियों एवं कमियों को दूर करके—सही सिद्ध किया।"²

अस्तु, खरी ऐतिहासिक-दार्शनिक एवं आर्थिक सामग्री पर दृष्टिपात यह प्रदर्शित करता है कि पूर्ववर्ती विचारधारात्मक अवधारणाओं तथा सिद्धांतों को ग्रामक विश्व दृष्टि की संज्ञा देने के प्रयासों से मार्क्सवाद की कोई अनुकूलता नहीं है। साथ ही, उनकी वास्तविक अंतर्बस्तु के सही मूल्यांकन एवं समझ के लिए यह पक्की है कि काल-विशेष की सामाजिक-आर्थिक एवं राजनीतिक संरचना—क्योंकि यह संरचना बौद्धिक सामग्री का वास्तविक आधार निमित्त करती है, उसी से विचारधारात्मक स्थापनाएँ एवं विमितियाँ निकलती हैं—की सटीक व्याख्या को आधार बनाया जाये।

पद्धति के अर्थ में, मार्क्स द्वारा विचारधारात्मक ध्रातियों की समीक्षा को ठोस ऐतिहासिक परिस्थितियों के अनुकूल बनाने पर विशेष जोर दिया गया था। उपदेशात्मक आलोचना अथवा आलोचनात्मक नैतिकता से इसका कोई वास्ता

1. बी. आई. लेनिन, 'समाजवाद की पुनः प्रस्तुत किया गया,' संकलित रचनाएँ, खंड 20,

नहीं था बल्कि इसका उद्देश्य सुनिश्चित सामाजिक संबंधों से उत्पन्न उनकी वास्तविक अवस्था, वर्ग-संघर्ष में उनकी वास्तविक भूमिका तथा समूची ऐतिहासिक प्रक्रिया का पता लगाना था।

भ्रमों की भरमार है। फ्रांसीसी क्रांति (1789-93) द्वारा उत्पन्न भ्रम तथा इसके सिद्धांतकारों व राजनीतिज्ञों द्वारा सृजित समस्याएँ, नियम एवं नारे किसी-न-किसी रूप में इतिहास के वस्तुगत मूल्य तथा काल की वास्तविक आवश्यकताओं को अभिव्यक्त करते थे तथा काल की नब्ब के साथ कदम मिलाते थे और इसी कारण ऐतिहासिक सत्य की शक्ति से सम्पन्न थे। मार्क्स की यह उक्ति कि क्रांति करने वाले वर्ग का भ्रम सत्य होता है, फ्रांसीसी क्रांति के भ्रमों पर भी पूरी तरह लागू होती है।¹ मार्क्स ने इस बात पर जोर दिया कि इस तरह के भ्रम "प्रत्येक ऐतिहासिक युग के स्वर"² को निर्मित करते हैं। भ्रामक (मिथ्या) चेतना की विशेष प्रकृति की समझ के लिए यह निष्कर्ष बुनियादी महत्व का है।

बैज्ञानिक बन्धुनिरम के संस्थापकों ने दूरर्वा विचारधारा की "भ्रामक प्रकृति" के असत्य-असत्य तत्वों की विभिन्न कोणों से परीक्षा की। 'सत्य भ्रमों' की संभावना के बारे में उनकी टिप्पणी यह सचेत देती है कि दूरर्वा चेतना के सदर्भ में "बिहृत चेतना" के रूप में विचारधारा की व्याख्या को स्थितिक, देखीय तथा अनैतिहासिक नहीं माना जाना चाहिए। "भ्रामक प्रकृति" एक बहु-आयामी धारणा है तथा इसका परिमाण विभिन्न आर्थिक, सामाजिक, राजनीतिक एवं आध्यात्मिक कारकों के आधार पर घटता-बढ़ता है। हम इस मत से सहमत नहीं हो सकते कि विचारधारा विज्ञान के प्राक्-इतिहास के अतिरिक्त कुछ नहीं है, तथा इससे भी कि बाद में यह विशेषीकृत वैज्ञानिक विचारों की छोटी तथा निष्कर्षों में सुप्त हो गयी तथा इस कारण से इसका कोई आंतरिक (तात्त्विक) मूल्य नहीं है। इस व्याख्या के अंतर्गत इसे अधिक-से-अधिक वैज्ञानिक समस्याओं की उपरिपति को लक्षण माना जा सकता है। दूसरे शब्दों में, किसी समाज विज्ञान पर लागू किमे जाने पर विचारधारा प्रदाहक रसायनशास्त्र के सदृश्य होती है, जबकि विज्ञान जब-जब भी वास्तविकता पर इसे बर्तान कर दिया जाये विचारधारा का रूप ले लेता है—सक्रिय पड़ताल की प्रक्रिया से गुजरे बहिर तथा मूल्यव्यवस्था निर्णयों तक सीमित होते हुए भी।

नये युग के दर्शन तथा अर्थोकी राजनीतिक अर्थशास्त्र के आदर धंधों (के रचनाकारों) की पड़ति की व्याख्या अपने काल में उभरते हुए वर्ग के रूप में दूरर्वा वर्ग की समग्र विचारधारा की परिधि में उनके द्वारा निहाले गये मूल्यवान् निष्कर्षों को निरवमनीय ढंग से प्रदर्शित करती है—कि विचारधारात्मक प्रक्रिया साथ ही समानात्मक प्रक्रिया भी थी।

1. मार्क्स-एंगेल्स, ऐंगेल्स, 'नवयन विचारधारा,' लकितन रचनाएँ, खण्ड 3, पृ. 61।

2. मार्क्स-एंगेल्स, ऐंगेल्स, 'नवयन विचारधारा,' लकितन रचनाएँ, खण्ड 4, पृ. 81।

आरम्भिक बूखवाँ विचारधारा के सिद्धांतों ने विज्ञान की प्रगति की गति को तेज किया और इस मामले में मध्य युगों की विचारधारा (धार्मिक विचारधारा) की तुलना में इस विचारधारा में सापेक्ष सत्य समाहित था। मार्क्सवाद विचारधारात्मक सापेक्षतावाद एवं आत्मनिष्ठवाद की उस अवधारणा को अस्वीकार करता है जिसे बूखवाँ समाजशास्त्री—घास कर कार्ल मानहार्डम के परवाना—आगे बढ़ाते रहे हैं।

सामाजिक घटनाक्रियाओं की वैज्ञानिक पद्धताएँ सदा सुनिश्चित विचारधारात्मक स्थितियों से ही की जाती हैं तथा निष्कर्षों को सामाजिक ज्ञान के रूप में व्यक्त किया जाता है। अतः प्रश्न की इस तरह की दुविधा—विचारधारा अथवा विज्ञान—के रूप में प्रस्तुत नहीं किया जा सकता, बूखवाँ दार्शनिक एवं समाजशास्त्री बेशक ऐसा करना चाहते हों तथा हमसे इसमें विश्वास रखने की माँग भी करते हों। इसके विपरीत, यह पता लगाने की जरूरत है कि कोई सात विचारधारा ऐतिहासिक विकास की अस्तुत्य अपेक्षाओं को पूरा करने में समर्थ है अथवा नहीं, कि यह सामाजिक ज्ञान की प्रगति या "सापेक्ष सत्य" के विकास में योगदान देती है अथवा नहीं। यह भी पता लगाने की जरूरत है कि यह "चरम सत्य"—जिमी खास सामाजिक समूह के वर्ग हितों में कौन-सी सामाजिक प्रवृत्तियाँ अभिव्यक्त होती हैं तथा यह समूह युग के प्रमुख कार्यों को कैसे संपादित करता है—की ओर उन्मुख होती है अथवा नहीं।

मार्क्सवाद ने यह स्थापित किया है कि सामाजिक विकास की भिन्न अवस्थाओं में बूखवाँ एवं निम्न मध्यवर्गीय विचारधारा—जो कुल मिलाकर ग्रामीण है—विभिन्न सामाजिक भूमिकाओं का निर्वाह करती है। इस प्रकार मार्क्सवाद के पञ्च (1783-1793) के दौरान, 1848 की स्थिति के विपरीत, निम्न मध्यवर्गीय बेगना का मुख्य न्यायिकारी चरित्र था, यह भाविष्योन्मुख थी तथा "नये मजदूरों का बोझ-बांध करने के—न कि पुराने संघर्षों की भीड़ी नष्ट करने के, शोहीन कार्यों को चलाना में बृहत् रूप देने के—न कि बदलाव में उनके समाधान से बच निकलने के लक्ष्य को पूरा कर रही है..."। ग्रामीण बेगना की यह कार्यात्मक विधि भी तरह-उद्दिष्टों की भाव नहीं थी। इसके विपरीत, यह भूमिकाओं का व्यापक व्यवहार था क्योंकि बूखवाँ तथा निम्न मध्यवर्गीय प्रवर्तन की आर्थिक स्थिति बदल गयी थी।

अधिक बूखवाँ वैज्ञानिक विचारधारा के उद्भव तथा विकास में निम्न मध्यवर्गीय धर्म के साथ की मूल्य परिवर्तन कर दिया। इनमें (धर्म की) ऐतिहासिक दृष्टि से व्यापक व्यवहार का अधिपत बनना रहा क्योंकि धर्म में विचार-

धारात्मक समस्याओं को सूत्रित करने के लिए भौतिक एवं आध्यात्मिक अपेक्षाएँ आकार ग्रहण कर रही थी। इस बिंदु पर भ्रम पूर्वाग्रहों को बनाये रखने का एक रूप बन जाते हैं। निम्न मध्यवर्गीय विचारों का ऐतिहासिक नाटक विकृत होकर प्रहसन में बदल जाता है।

निम्न मध्यवर्गीय विचारधारा का विश्वदन तेज़ गति से हो रहा था क्योंकि इसकी अंतर्वस्तु विकृत शब्दज्ञान में फँसने लगी थी। छद्म उपवाद व उदार भाषणवाजी के “क्रांतिवाद” तथा दुनिया को तोड़-फोड़ देने वाले गर्जन-तर्जन में।

शब्द-रचना निम्न मध्यवर्गीय चरित्र का पर्याय बन जाती है तथा सामाजिक कार्यों की भीषण चुनौतियों के समझ इसके समर्पण को व्यक्त करती है, ऐतिहासिक प्रक्रिया के जटिल एवं अंतर्विरोधी स्वरूप से पलायन की इच्छा को प्रदर्शित करती है तथा ध्रुवीकृत विचारधारात्मक वर्गों तथा सामाजिक व्यवस्थाओं के समर्थ से ऊपर रहने की इच्छा को प्रदर्शित करती है।

यूरोप तथा निम्न मध्यवर्गीय विचारधाराओं की विकृति और पतन के एकदम सुनिश्चित कारण ये हैं : अंतर्वस्तु पर शब्दों का बर्बर, नगण्य धीरे-धीरे रहस्यमय एवं बुद्धिमानों का ऊँचा दर्जा देना, किसी एक सामाजिक समूह की चेतना को समूची मानवता के साथ सांबंधिक मूल्यों के रूप में प्रस्तुत करना, निजी हित को श्रेष्ठ मानवता के हित के रूप में चित्रित करना, आदि।

माक्स-एंगेल्स ने उन वस्तुगत भाषिक एवं सामाजिक कारकों का पर्दाफाश किया जिनके कारण पूँजीवादी तथा निम्न पूँजीवादी विचारधाराएँ रहस्यात्मक स्वरूप ग्रहण करती हैं। एक रहस्यात्मक विचारधारा रहस्यात्मक मर्याद के अनुरूप होती है। भाषों की जड़पूजा या रहस्य “घाटक चेतना” के रहस्य की जन्म देता है।

पूँजीवाद के अतर्गत सामाजिक संबंध रहस्याकृत होने हैं। जबकि सामंती समाज में प्रभुत्व तथा अधीनीकरण के संबंधों का रूप प्रत्यक्ष एवं निरी निर्भरता का हुआ करता था, पूँजीवाद के अतर्गत समाज के सदस्यों में बीच के संबंधों का स्वरूप माम के रंग में रंगा होता है। मानवीय चेतना में इससे स्थायी भ्रम उत्पन्न होते हैं। मर्यादों को उल्टे ढंगों में ग्रहण किया जाता है। धारण ने प्रदर्शित किया कि यूरोपीय समाज के सदस्यों के मस्तिष्कों में स्वतंत्रता, समानता व सर्वाधिकार के बिना किस प्रकार आचार ग्रहण करते हैं। “स्वतंत्रता, क्योंकि किसी भी वस्तु—धर्म शक्ति—के खरीदने व बेचने वाले दोनों अपनी स्वतंत्र इच्छाशक्ति से ही प्रतिबंधित होते हैं। वे स्वतंत्र व्यक्ति के रूप में समझीता करते हैं तथा जिन कारणों को स्वीकार करते हैं उसे वे अपनी भाषा से विधिबद्ध रूप देते हैं। उपानता, क्योंकि प्रत्येक व्यक्ति दूसरे से बँधे ही संबंध स्थापित करता है जैसे कि वस्तुओं में स्वाधीनता के बिना

माना है, वे समसूच्यों का समसूच्यों से विनियम करने हैं। मानि, इमकिं हि होत
भरनी स्वयं की चीज का ही विचार करना है।

यह प्रथम वनामित्रीय ब्रह्मों राजनीतिक अर्थशास्त्र में प्रतिनिधित्व हुआ था।
जैसाकि मार्क्स ने मटीर ध्याय करने हुए कहा था, पूँजीवाद ने "महज व वस्तुगत"
रूप में यह प्रतिनिधित्व किया।¹ जैसा-जैसा पूँजीवाद विकसित हुआ तथा इसके सपर्य
स्व अवरोध अधिक तीव्र हुए वनामित्रीय "वस्तुगत" मिश्रणों का स्थान ऐसी
शुद्धी वनामता (महज) ने ले लिया जिनमें "सत्य भ्रमों" का अंश भर भी नहीं था।
मार्क्स ने ब्रह्मों चेतना के संकट के आधिक एवं सामाजिक कारणों को उद्घाटित
किया। उन्होंने लिखा : "सामाज के संसर्ग का सामाज्य रूप, तथा इसके साथ सामक
वर्ग की स्थितियों, के उन्नत उत्पादक शक्तियों के साथ अवरोध जितना अधिक
विकसित होगे, तथा इसके परिणामस्वरूप सामक वर्ग के भीतर व इसके और
शासित वर्ग के बीच जितने अधिक मतभेद बढ़ा होंगे, चेतना भी—जोकि पहले
संसर्ग के इस रूप से मेस खाती थी—उतनी ही अधिक मिथ्या होगी, यानी चेतना
के इस रूप से उसकी अनुरूपता समाप्त हो जायेगी तथा संसर्ग के इन संबंधों से जुड़े
हुए पुराने पारंपरिक विचार—जिनमें वास्तविक निजी हित सार्वजनिक हितों² रूप
में अभिव्यक्ति पाते हैं—भी मात्र भाववादी शब्दों, सचेत भ्रम, सुविचारित पाखंड
के स्तर पर उतर आएंगे।"³

"सत्य भ्रमों" से "सुविचारित पाखंड" में ब्रह्मों विचारधारा का यह काया-
कल्प—जिसने कि ब्रह्मों चेतना के संकट को लक्षित किया, इस संकट का पहला
लक्षण था। मार्क्स के शब्दों में, "उसके बाद प्रश्न यह नहीं था कि यह प्रमेय सही
है अथवा नहीं, बल्कि यह कि यह पूँजी के लिए लाभदायक है अथवा हानिकारक,
दृष्टिकर है अथवा अनिष्टकर, राजनीतिक रूप से खतरनाक है अथवा नहीं।
निर्विकार भ्रमों का स्थान ले लिया भाड़े के मुक्केबाजों ने तथा खरी बैज्ञानिक
खोज का स्थान ले लिया पक्ष-समर्थकों के कलुषित अंतःकरण तथा बुरे इरादे ने।"⁴

संकटग्रस्त ब्रह्मों चेतना की संतान कुत्सित राजनीतिक अर्थशास्त्र ने पूँजीवादी
उत्पादन पद्धति के प्रतिनिधियों की चेतना का पुनरुत्पादन ठीक वैसे ही रूप में
किया जिस रूप में यह उनकी दैनंदिन क्रियाओं में आकार ग्रहण कर रही थी।
मार्क्स के शब्दों में इसकी मुख्य चिंता यह थी कि इन नीरस व साधारण मान्यताओं
को "सिद्धांत की भाषा में किस तरह अनुदित किया जाये, किंतु वे शासक प्रवृत्त-

1. कार्ल मार्क्स, इतिहास भूतत्व के सिद्धांत, खंड 3, मास्को 1975, पृ० 453

2. कार्ल मार्क्स-एंगेल्स, एब्स, "अर्थशास्त्र विचारधारा," सफलित रचनाएं, खंड 5,
पृ० 293

3. कार्ल मार्क्स, पूँजी, खंड 1, पृ० 25

पूँजीपतियों के दृष्टिकोण से ऐसा करते हैं, अतः उनका प्रतिपादन सहज एवं वस्तु-परक न होकर पक्ष-समर्थक मडनात्मक है।”¹

बूरवा उतरादन में डूबे रहकर तथा बूरवा दृष्टिकोण को त्यागे बिना चेतना की भ्रामक प्रकृति के रहस्य को खुलना पाना तथा घटनाक्रियाओं के आभासित वस्तुगत स्वरूप पर विजय प्राप्त कर पाना असंभव है। इस तथ्य का, कि राजनीतिक घोषण एवं राजनीतिक प्रभुत्व के वस्तुगत संबंध सामान्य चेतना में छिपे होते हैं, दोहन न केवल बूरवा सिद्धांतों के पक्ष-समर्थक ही करते हैं बल्कि यह वस्तुतः उस बूरवा प्रकार का आधार निमित्त करता है जो कि घटना-क्रियाओं की सतह पर बूरवा संबंधों की “प्रतीति” व “आभास” का दोहन करता है।

माकसेवाद ने काल्पनिक समाजवाद के विक्षेपण के माध्यम से विचार-धारात्मक धारणाओं के संदर्भ में सत्य एवं भ्रामक की समस्या को समुचित स्पष्टता के साथ परिभाषित किया था। माकसे-एंगेल्स व लेनिन समाजवादी एवं कम्युनिस्ट कल्पना लोको के अध्ययन पर विशेष जोर दिया ताकि इतिहास में उनकी भूमिका एवं स्थान, तथा वैज्ञानिक समाजवाद के विचारों के लिए उनकी प्रासंगिकता निर्धारित की जा सके। उनके महत्वपूर्ण प्रयासों का परिणाम यह हुआ कि उन्होंने ऐसे मूलभूत नियमों की शृंखला सूचित की जोकि ऐतिहासिक काल-विशेष के संदर्भ में सामाजिक कल्पनालोको के अध्ययन की आवश्यकता पर जोर देते हैं। यह दृष्टिकोण भ्रम का वैज्ञानिक रूप से खुलासा करने तथा वास्तविक को भ्रामक से, अस्तित्वमान को कपोल-कल्पित से, संभाव्य को काल्पनिक से पृथक करने को संभव बनाता है।

समाजवादी एवं कम्युनिस्ट क्रिस्म के क्लासिकीय सामाजिक कल्पनालोक भविष्योन्मुख प्रगतिवादी—आत्मावादी अवधारणाओं की स्पष्ट अभिव्यक्ति थे। ये वे अवधारणाएँ थी जिन्होंने अपने व्यापक ऐतिहासिक एवं सामाजिक क्रमक के कारण कल्पनालोक प्रभावित किया। जहाँ तक इतिहास में इनके स्थान का प्रश्न है वे काल्पना लोक कल्पनालोको के समय विकास के क्रम में अगली (ऊपरी) शाखा को प्रदर्शित करने थे। उनका आत्मावाद तथा भविष्य में आस्था उन्हें अपने समय के उन प्रतिक्रियावादी कल्पनालोको में अलग करती है जिन्होंने प्रगति के विचार से स्वयं को अलग-अलग कर लिया है तथा जो इन नियम पर आधारित हैं कि “भविष्य वर्तमान से ज्यादा खराब होगा।”

क्लासिकीय समाजवादी कल्पनालोक चेतना के स्तर पर बूरवा समाज की मादमात्र सामाजिक बुरादियों के बहने लक्षण थे। वे ऐसे चिकित्सक सामाजिक निदान थे जो यह सबैत देते थे कि “डेनमार्क के राज्य में कुछ ऐसा है जो बुरा गया

है।" किन्तु उनका ऐतिहासिक महत्त्व यही तब भीमिय नहीं है।

महान विचारों की सर्जनार्थक कल्पना में उद्गम होने के कारण सामाजिक कल्पनालोक व्यापक समाज के आदर्श की पूर्ति की दिशा में मानवता का महत्वपूर्ण अंगमा पदम है। मोक्ष एवं हिमा की दुनिया के संपूर्ण अर्थोकार तथा दमिती एवं पददमितों के प्रति कम्पा में प्रेरित ये कल्पनालोक एंगेल्स के शब्दों में, "उन अगम्य चीजों के पूर्वानुमान थे जिनके महीनन की आज हम वैज्ञानिक तरीकों में सिद्ध कर रहे हैं..."। यद्यपि उनके सामाजिक पूर्वकथन भविष्य के सपनों में मिलने-जुलते थे, ऐसे मस्तिष्कों के जिनकी कल्पना में भविष्य में होने वाली घटनाओं के स्वल्प के बारे में विवेकपूर्ण निरूपण निहित थे। यही नहीं, उनकी भविष्य-कल्पनाएँ उनके काल के दूरवा समाज—जिनकी वास्तविकताएँ बूर्खा प्रबोधकों की अभि-कल्पनाओं से उल्लेखनीय रूप से भिन्न थी—के प्रति आलोचनात्मक रवैये से अलग न किये जा सकने की हद तक जुड़ी हुई थी। तत्कालीन बूर्खा समाज तथा उनके सपनों के समाज में कोई समानता नहीं थी।

समाजवादी कल्पनालोकों के निर्माताओं ने न केवल वास्तविक एवं अपेक्षित पथार्थ की घोर विपमताओं को अंकित किया बल्कि उन्होंने अविकसित (भ्रूणीय) पूँजीवादी संबंधों में पूँजीवादी उत्पादन पद्धति के उदय के साथ विकसित होने वाले भविष्य के विरोधी एवं संघर्षों को भी सर्व प्रथम खोजा।

मार्क्सवाद ने कल्पना लोकों को ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य में रखकर उनके वास्तविक मूल्य को उद्घाटित किया। समाजवादी कल्पनालोकों का महत्व वास्तविक ऐतिहासिक प्रक्रिया के साथ प्रतिलोपी संबंधों में निहित है। यह उनके आंतरिक विकास को संचालित करने वाला सामान्य नियम है। समाजवादी कल्पनालोकों के प्रति यह सामान्य समाजशास्त्रीय दृष्टिकोण उनके विस्तृत अध्ययन एवं मूल्यांकन के तरीके को इंगित करता है।

लेनिन द्वारा दो समानांतर कल्पनालोक—किसान-नरोदवादी एवं बूर्खा-उदारवादी—का तुलनात्मक विश्लेषण प्रस्तुत किया गया जिसमें उन्होंने यह दिखाया कि अंतर्वस्तु एवं वर्गीय भूमिका की दृष्टि से भिन्न, किन्तु एक साथ विकसित होने वाले, कल्पनालोकों के सामाजिक निहितार्थ व अर्थ किस तरह भिन्न होते हैं। लेनिन के शब्दों में, "नरोदवादी कल्पना लोक की एक खास ऐतिहासिक भूमिका है। भूमि के नये बँटवारे के परिणामों (जो होंगे तथा जो होने चाहिए) से संबद्ध कल्पनालोक होने के कारण यह किसान जन-समूह के महान व्यापक जनतंत्रीय उभार का लक्षण भी है तथा उसकी संगत करने वाला भी..."। उदार-

1. डेडरिक एंगेल्स, "अर्थों के किसान युद्ध का प्राक्कथन, 1875 के लीनर संस्करण में 1870 के प्राक्कथन का अनुपूरक", संकलित रचनाएँ तीन खंडों में, खंड 2, भाग 1 1977, पृ. 188

तरह से अपवर्तित हुई और इन्होंने पूँजीवादी तथा निम्न पूँजीवादी जनतंत्रवादियों के मध्य भ्रमों एवं संकटों को जन्म दिया तथा सर्वहारा की वर्ग-चेतना को सुदृढ़ बनाया। क्रांति ने विभिन्न वर्गों एवं पार्टियों द्वारा स्वीकृत वैचारिक प्रणाली की व्यावहारिक परीक्षा ली। इसने बड़े पूँजीपति वर्ग की विचारधारा में अनुदारवादी प्रवृत्तियों के विकास को गति प्रदान की जिसका परिणाम यह हुआ कि उसकी विश्व दृष्टि ने प्रतिगामी स्वरूप ग्रहण कर लिया। क्रांति ने निम्न-पूँजीवादी जनतंत्र तथा समाजवाद की निम्न-पूँजीवादी अवधारणा के भ्रमों के क्षेत्र में संकट पैदा कर दिया। क्रांति ने मजदूर वर्ग को इतिहास में अपनी भूमिका—कि उसे क्या करना चाहिए—को अधिक स्पष्टता के साथ देखने में सहायता की तथा उसकी वर्ग स्व-चेतना को कुल मिलाकर प्रेरित किया।

1848-49 की क्रांति ने निम्न-पूँजीपति वर्ग के बड़े हिस्से को गति प्रदान की तथा निम्न-पूँजीवादी विचारधारा को पुनरुज्जीवित किया। इसने मार्क्स एवं एंगेल्स का ध्यान निस्संदेह आकृष्ट किया। उन्होंने निम्न-पूँजीवादी क्रांतिवाद तथा निम्न-पूँजीपति-वर्ग की चेतना में इसके परावर्तन की प्रक्रिया में नयी दृष्टि दिखायी; आत्मगत कारक के महत्व तथा व्यापक ऐतिहासिक संबंधों में विचारधाराओं व सिद्धांतकारों की भूमिका को रेखांकित करने में दृष्टि दिखायी।

मार्क्स ने लिखा : "मित्र ईतनी कल्पना करना जरूरी है कि सभी जनतंत्रीय प्रतिनिधि वास्तव में दूकानदार हैं या दूकानदारों के उत्साही समर्थक हैं। तित्ता एवं व्यक्तिगत स्थिति की दृष्टि से वे उतने असत्य एवं भिन्न हो सकते हैं जितना कि स्वर्ग तथा पृथ्वी हैं। उन्हें निम्न-पूँजीपति वर्ग का प्रतिनिधि यह तथ्य बताता है कि वे अपने मस्तिष्कों में उन सीमाओं का अतिक्रमण नहीं कर पाते जितना अतिक्रमण दूकानदार अपने जीवन में नहीं कर पाते; कि परिणामस्वरूप वे सैद्धांतिक रूप से उन्हीं समस्याओं एवं समाधानों की ओर अभिरुद्ध होते हैं जिनकी ओर दूकानदारों के भौतिक हित एवं सामाजिक स्थिति उन्हें व्यावहारिक रूप से उन्हें धकेलते हैं। एक वर्ग-विरोध के राजनीतिक एवं साहित्यिक प्रतिनिधियों तथा उस वर्ग (जिनका वे प्रतिनिधित्व करते हैं) के बीच मोटे तौर पर यही संबंध होगा है।"¹ मार्क्स द्वारा अशुभ व्यापक चरित्र-चित्रण (नरतन-जीर्वासा) में कई ऐसे पद्धतिमूलक नियम समाहित हैं जिनके चौखटे के बाहर विचारधारा—एक वर्ग-विरोध की सैद्धांतिक चेतना के रूप में—तथा इस परिभाषा से उद्गमन उमरें रही जाने वाली अनेकों की लक्ष्य प्राप्त कर पाया अवसर है।

इतिहास के विभिन्न क्षणों व क्षणिक की सामाजिक परिस्थितियों का आकलन, प्रयोग, विचार पद्धतियों तथा विचार-दृष्टियों की विवेचना करी अभि-

1. मार्क्स का 'मूल सिद्धांत' की व्याख्या के अनुसार 'व्यक्ति' व 'व्यक्ति' रूपान्तर, जीव व जीव के.

ना की प्रधानता होती है। समूचा वर्ग अपनी भौतिक परिस्थितियों के आधार पर इस सबका सृजन करता है व उसे आकार देता है। तो फिर विचारधारा सिद्धान्तकारों का कार्य-भार क्या है? जब हम एक वर्ग द्वारा भावनाओं, प्रवृत्तियों, विचारों की सृजना का अध्ययन करते हैं तो हम सामाजिक मनोविज्ञान अन्तर्निहित सृजना का भी अध्ययन करते हैं। विचारधारा एवं सिद्धान्त-कारों के अलग-अलग कार्य-भार होते हैं। वे अपने वर्ग के सामाजिक सीमाओं अतिक्रमण नहीं करते, उनका सिद्धान्तिक स्थिति उनके अपने वर्ग के हितों तथा युगत स्थिति द्वारा सीमांकित होता है। तथापि सामाजिक मनोविज्ञान और सारधारा में, तथा उस वर्ग के सिद्धान्तिक तथा व्यावहारिक प्रतिनिधियों द्वारा उन वर्गीय नीति की अभिव्यक्ति में काफी अंतर है।

एक सिद्धान्तकार की निम्न पूँजीवादी प्रकृति दूकानदार की प्रकृति से भिन्न में व्यक्त होती है तथा वे वास्तव में एक-दूसरे से उतने ही अलग एवं दूर हैं जتنا कि घरती से स्वर्ग" है। यही वह तर्क है जोकि साहित्य एवं कलाओं में वर्ग दृष्टिकोणों की सामाजिक सार-वस्तु के उद्घाटन की, सामाजिक चेतना धाम जटिल रूपों में—जिनमें कि वर्ग-प्रेरित दृष्टिकोण अप्रत्यक्ष अभिव्यक्ति है तथा वर्ग के व्यावहारिक प्रतिनिधियों के दैनंदिन व्यवहार की बाह्य अभिव्यक्ति की दृष्टि से भिन्न एवं अलग होता है—मुख्य बना देता है।

विचारधारा दैनंदिन जीवन द्वारा उत्पन्न भावनाओं, आस्थाओं, विचारों, प्रवृत्तियों तथा विचारों की स्रचना के ऊपर उठ जाती है। इसका कार्य-किसी वर्ग के वस्तुगत हितों व उसकी सामाजिक स्थिति को समझ कर तैक व व्यवस्थित रूप में व्यक्त करना होता है। सामाजिक भावनाओं एवं के संयोजन से सिद्धान्तिक कार्यक्रम प्राप्त कर पाना असंभव है। विचारधारा के स के लिए यह जरूरी है कि सुनिश्चित सामाजिक संबंधों की व्यवस्था के : वर्ग-विशेष की स्थिति का सिद्धान्तिक विश्लेषण किया जाये ताकि अन्य वर्गों व उसके संबंधों को सुनिश्चित किया जा सके। अतः यह भी जरूरी है कि इन वर्गों की सामाजिक भूमिकाओं तथा हितों का विश्लेषण किया जाये। समाज : वह हिस्से के वास्तविक वर्गहित को—जोकि संघटक व्यक्तियों व समूहों के का दार्शनिक भौतिक समुच्चय नहीं होता—व्यक्त करने का एकमात्र तरीका

जरूरी नहीं है कि यह समग्र एकीकृत वर्ग हित उस वर्ग के भीतर विभिन्न के (व्यक्तियों की तो बात ही छोड़ें) हितों के साथ मेल खाये; कई बार यह विरोध भी कर सकता है। निम्न-पूँजीपति वर्ग की कमजोरियों में प्रमुख ही कि यह किसी धास गुट अथवा समूह के हितों के अनुरूप अपने सिद्धान्त को ही कोशिश करता है तथा अपने समूह के हितों की बेदी पर समूचे वर्ग के

सदियों की बलि चढ़ा देता है। दूसरे शब्दों में, यह संकीर्ण समूह के दृष्टिकोण से बुरा रहता है तथा इसलिए विशेष रूप से विस्फोटक राजनीतिक स्थितियों में समूचे वर्ग के हितों को अभिव्यक्त कर पाने में असमर्थ रहता है।

विचारों की प्रणाली के रूप में विचारधारा में व्यक्त एक वर्ग-विशेष की सैद्धांतिक चेतना उसके कार्यक्रमों, लक्ष्यों व कार्यभारों की बुद्धिसंगत व्याख्या का रूप है—समूचे वर्ग के (विशेष समूहों अथवा गुटों के ही नहीं) हितों की अभिव्यक्ति है। इसे अद्यतन वैज्ञानिक उपलब्धियों पर भरोसा करके ही विकसित किया जा सकता है। विचारधारा का यह पहला दायित्व है। फ्रांसीसी क्रांति के आरंभिक सिद्धांतकारों ने “सत्य भ्रमों” के रूप में इस तरह की एकीकृत चेतना विकसित की थी।

1848-49 की क्रांति के दौरान पूँजीपति-वर्ग के विचारों की ऐसी एकीकृत प्रणाली नहीं बची थी जोकि व्यापक जन-समूहों को संघर्ष में शामिल करने के लिए नारा प्रस्तुत करने में समर्थ हो। इसका कारण यही नहीं था कि पूँजीपति वर्ग के सिद्धांतकार एवं राजनीतिक नेताओं का सम्मान एवं लोकप्रियता क्षीण हो गयी थी बल्कि यह भी था कि वे अपने काल के कार्यभारों को पूरा कर पाने में अयोग्य थे। फ्रांसीसी क्रांति (1789-1793) के पश्चात् पूँजीपति वर्ग के मध्य व्यापक दक्षिणपंथी झुकाव पैदा हो गया था तथा वह अब सामंती प्रतिक्रिया से उतना भयभीत नहीं था जितना कि सर्वहारा से था। फ्रांसीसी क्रांति के दौरान पूँजीपति वर्ग ने अपने हितों की रक्षा के लिए जो मुख्य सैद्धांतिक कार्यक्रम प्रस्तुत किया वह समूची “तीसरी एस्टेट” के हितों के भी अनुरूप था तथा पूँजीपति वर्ग की क्रांतिकारी विचारधारा में उनकी अत्यंत स्पष्ट रूप से तथा पूर्णतया अभिव्यक्ति मिली थी। यह सैद्धांतिक कार्यक्रम तीसरी एस्टेट द्वारा सामंती शासन के व्यापक विरोध में उत्पन्न हुआ था तथा जन-संघर्ष का मानक बनने में सफल था क्योंकि इसमें इतिहास के उग्र मुकाम पर जनता के तमाम हित व्यक्त हो रहे थे। सामंती-संपत्ति प्रणाली के क्षारमे में जनता के बड़े हित दाँव पर लगे थे।

अपने युग के लिए फ्रांसीसी क्रांति की विचारधारा प्रभावी विचारधारा थी क्योंकि तीसरी एस्टेट के भीतर के अंतर्विरोध अभी भी ध्रुवीय अवस्था में थे जबकि स्वतंत्रता, समानता एवं भ्रातृत्व के नारों में पूर्ण निहितार्थ पूँजीपति वर्ग के व्यवहार में समुचित स्पष्टता के साथ उभार नहीं हो पाये थे। नये युग की देहभंग पर आन्ध्र-क्रांतिकारी पूँजीवादी चेतना, जिसे कि सामंतीवाद को अपमान्य करना था, की शक्ति इस तथ्य में निहित थी कि यह क्रांतिकारी व्यापहारिक चर्च की विचारधारा थी, अविध्योन्मुख विचारधारा थी जोकि सामाजिक चेतना का उन्माह, त्रैरणा एवं उधार पैदा करने में समर्थ थी। इसके बारे में माच कप्टाई नहीं के। मार्क्स ने लिखा: “1789 की क्रांति में

पूँजीपति वर्ग के हित का वह "परास्त" नहीं हुआ बल्कि उसने सब कुछ "प्राप्त किया" तथा "अत्यंत प्रभावी जीत" हासिल की। यह दूसरी बात है कि इसकी "वार्शनिकता" सुप्त हो गयी। तथा वे "चटख भरे" फूल मुरझा गये हैं जिनसे यह "हित" अपने पालने को सजाया करता था। यह हित इतना शक्तिशाली था कि इसने भारास्त (पतकार) की कसम, नेपोलियन की तलवार तथा बूबों (फ्रांसीसी राजवंश) के शाही खून व फूस मूर्ति पर विजय प्राप्त की।¹

पूँजीवादी उत्पादन पद्धति तथा उससे मेल खाती जीवन शैली की स्थापना के साथ ही पूँजीवादी विचारों का अपरिहार्य रूप से अवमूल्यन हो गया तथा सामाजिक प्रगति के प्रवाह व आम जनता के हितों की ओर। उनका समर्थन बंद हो गया। यही नहीं, इन हितों व विचारों में खुसी टकराहटें निरंतर बढ़ने लगी। पुनः मार्क्स के शब्दों में : ".....जनता के सबसे बड़े हिस्से—पूँजीपति वर्ग से पृथक्—की क्रांति के सिद्धांत में वास्तविक रुचि नहीं थी, उसका अपना कोई क्रांतिकारी सिद्धांत न था, सिर्फ एक विचार था अतः यह मात्र क्षणिक उत्साह व ऊँची प्रेरणा का हेतु था।" स्वतंत्रता, समानता एवं भ्रातृत्व जैसे पूँजीवादी विचारधारा के चरम मूल्यों—जिन्हें क्रांति की पूर्व संध्या पर पूँजीपति वर्ग द्वारा प्रस्तुत किया गया था—का शय होने लगा तथा वे इतिहास द्वारा चलाई गयी बहस (मुकदमा) में अपना पक्ष पुष्ट नहीं कर पाये। पूँजीवादी विचारधारा बहरे असाध्य संकट के दौर में प्रविष्ट हो गयी जिसके दौरान कभी अत्यंत मूल्यवान माने जाने वाले मूल्यों का अवमूल्यन हो गया।

न केवल विचारधारा की सामान्य अंतर्वस्तु बल्कि वैचारिक अभिव्यक्तियों की संपूर्ण विविधता का विश्लेषण मार्क्सवादी पद्धतिशास्त्र की पूर्व शर्त है। सिद्धांतकारों की विभिन्नता (वैयक्तिकता), खास तौर पर उनके वैज्ञानिक एवं सैद्धांतिक प्रशिक्षण के स्तर तथा उनके नैतिक एवं राजनीतिक मुद्दों को भी इस विश्लेषण में समाहित किया जाता है। इस दूसरे सदर्भ को रेखांकित किया जाना चाहिए क्योंकि मार्क्सवाद के समकालीन आलोचकों के मध्य वे पुराने आरोप पुनः प्रश्न में आ गये हैं जिनके अनुसार कथित रूप से मार्क्सवाद का सरोकार मात्र सार्वभौम समस्याओं से बताया जाता है। उनकी मान्यता है कि मार्क्सवाद जंगल को देख पाने में जो समय है पर यह नहीं देख पाता है कि जंगल जीवित पेड़ों से मिलकर बना है, कि मार्क्सवाद इतिहास के सामान्य विकास—समाज, वर्गों, जनानोतर्जनों व जनविचारधाराओं के रूप में—का अध्ययन करता है किन्तु ध्वनित्व व वैयक्तिक चेतना के बारे में इसकी जानकारी कम है अथवा एकदम नहीं है। उनका दावा है कि मार्क्स-

1. कार्ल मार्क्स-ओथरिक 'एंगेल्स, व्यक्ति परिवार,' संकलित रचनाएँ, खंड 4, पृ. 81

2. वही, पृ. 82।

वाद सिर्फ इतिहास के राजमार्ग को देखता है तथा उस पगडंडी को देख पाने में असमर्थ है जिस पर समाज की भूल-भुलैया में भटकता हुआ अकेला यात्री अपना रास्ता बना रहा है, चल रहा है। कृत्रिम रूप से निर्मित इन विरोधों के आधार पर वे यह निष्कर्ष निकालते हैं कि मार्क्सवादी समाजशास्त्रीय विश्लेषण में ध्वस्त की निजी पहल शक्ति के लिए कोई स्थान नहीं है; अंतरात्मा, विवेक एवं चयन के लिए कोई स्थान नहीं है। संक्षेप में, मार्क्सवाद तथाकथित रूप से अस्तित्ववादी अपूर्णता से ग्रस्त है और इसलिए जीवन को उसकी विविधता में तथा अभिव्यक्तियों को संपदा को प्रतिबिम्बित कर पाने में असमर्थ है।

संशोधनवादी सिद्धान्तकारों द्वारा अपनाई जाने वाली प्रिय रणनीति मार्क्स (की कृतियों का) के प्रामाणिक अध्ययन का दावा करना है। उनका दंभ, अशिष्टता एवं अभद्रता के अन्य लक्षणों की भांति, इतना गहरा है कि किसी को भी यही लगेगा कि मार्क्सवाद के ये संशोधनवादी व्याख्याकार ही ऐसे लोग हैं जो मार्क्स के अध्ययन की विधि जानते हैं, जो यह जानते हैं कि मार्क्स कैसे पढ़ा और समझा जाता है। वे यह दावा करते हैं कि उनका एकमात्र सरोकार उस सबने है जो मार्क्स ने वास्तव में कहा था। तथापि मार्क्स का प्रामाणिक अध्ययन तथा मार्क्स द्वारा वास्तव में कहे गए की खोज उनके विरोधियों की वैज्ञानिक सत्यहीनता का ही सबेष्ट देती है। वहाँ पाठक को मार्क्स की मात्र इन कृतियों—बर्जस की बरिद्धता व सुई बीनापाटों की अठारहवीं शूमेर का संदर्भ देना ही काफी होगा ताकि वह इन आरोपों की आधारहीनता की स्वयं समझ सके।

मार्क्स ने निम्न-मूखीवादी विचारधारा के समग्र विनाशक में प्रवेश, जो इस विचारधारा के ऐसे शिष्ट प्रवक्ता थे जिनके नुतिपूर्ण विचारों ने मजदूर आंदोलन को खासा मुचसान पहुँचाया था, के विचारों की ओर विशेष ध्यान दिया था। यह विम्लेषण इसलिए महत्वपूर्ण है क्योंकि यह व्यक्तित्व व उसने बौद्धिक एवं नैतिक मूल्यों के अध्ययन के लिए उपयोगी व्यापक मार्क्सवादी समाजशास्त्रीय सिद्धांतों को उद्घाटित करता है।

मार्क्स ने प्रूडो के सैद्धांतिक विचारों की बरीदा उस वर्ष—जिनके आध्यात्मिक प्रवक्ता वह थे—की वस्तुगत रूप से अंतर्विरोधी सामाजिक स्थिति के साम-पार्श्व (प्रिज्म) से की थी। उन्होंने हर काम को आधा (दुकड़ों में) करने की प्रूडो की आदत, निम्न-मूखीवादी वर्ग के धर्म और पूँजी के बीच निरंतर विचलन, तथा सामाजिक विरोधों से ऊपर उठने के प्रयासों की संगति हमके सिद्धांतकारों—जिनके पास एक सच्ची विरह-दृष्टि नहीं थी, जिन्होंने सदा ही अवसाद्य तत्वों में मार्क्सवाद बीटाने के प्रयास किये, अवसरवादी तत्वों को न्योत्रित करना चाहा तथा अन्तर्गत को भगन बनाना चाहा और जो एक ही समय में बाढ़ के दोनों ओर लगे रहते थे—के विभिन्न दर्शनवादी भाषमय के साथ बीटादी। सिद्धांतकार प्रूडो

बारे में मार्क्स का फैसला छद्मस्तकारी था : “वह संश्लेषण (का मूर्त रूप) बनता रहते हैं—वह मिश्रित नुटि (का मूर्त रूप) है।”¹

संश्लेषण के स्थान पर मिश्रित नुटि प्रदो की अतहीन पंतिरेबाजी व दुसमुलपन व अपरिहार्य परिणाम थी। यह प्रत्येक गुल्मी को मुसजाने, प्रत्येक चीज का माधान करने तथा प्रत्येक मुद्दे पर सहमति पर पहुँचने के उनके निरंतर प्रयासों की परिणाम थी। यह सिद्धांत के प्रश्नों पर रियायतों और समझौतों—जोकि मन्-पूजीवादी आत्म-समर्पणवाद, राजनीतिक सिद्धांतहीनता तथा इससे उत्पन्न ने वाले वैचारिक एवं नैतिक दुरगो चालों के साक्षणिक रूप हैं—की भी ताकिक रेणति थी।

प्रदो की सैद्धांतिक विभिन्न दर्शनग्राह्यता, जोकि उनके सामाजिक व्यवहार की परिणाम है, उन्हें उस व्यक्तिगत जिम्मेदारी से मुक्त नहीं कर सकती जोकि बहुर वर्ग के सैद्धांतिक प्रतिनिधि के रूप में उनके कंधों पर थी, क्योंकि अपने वर्ग के वास्तविक स्थिति एवं वास्तविक हितों को सैद्धांतिक रूप में व्यक्त करना का सीधा उत्तरदायित्व था। प्रदो इन अपेक्षाओं को पूरा करने में असफल रहे। मार्क्स ने लिखा : “प्रदो राजनीतिक अर्थशास्त्र व कम्युनिज्म दोनों की आलोचना प्रस्तुत करने के लिए अपनी पीठ थपथपाते हैं : वह इन दोनों के ही अयोग्य हैं। अर्थशास्त्रियों के लिए अयोग्य इसलिए हैं कि दार्शनिक के रूप में—जिसके पास कुछ फार्मूला हो—उन्होंने यह सोचा कि वह शुद्ध आर्थिक शरीरों में जाये बिना म चलता सकते थे तथा समाजवादियों के लिए अयोग्य इसलिए कि उनमें पूँजी-दी क्षितिज ॥ ऊपर उठने का शुद्ध चिंतन के क्षेत्र में भी न तो साहस है और न दृष्टि ही है।”

वह विज्ञान-गुरु के रूप में पूँजीपतियों तथा सर्वहारावादियों के ऊपर उठना रहते हैं : वह कुल मिलाकर निम्न-पूँजीवादी है तथा पूँजी और श्रम तथा राज-नैतिक अर्थशास्त्र और कम्युनिज्म के बीच बपेड़े खाते हैं।”

प्रदो की निजी कमजोरियाँ उनके सैद्धांतिक पतन के लिए जिम्मेदार हैं। उनकी आरंभिक रचनाओं पर मार्क्स-एंगेल्स ने विशेष ध्यान दिया था। यह जग-हिर है कि उन्होंने इनका स्वागत किया था तथा इस स्व-शिक्षित श्रमिक द्वांतकार को बेहद सम्पन्न दिया था। साथ ही, मार्क्स-एंगेल्स ने प्रदो को द्वात में गहरे पठने की तथा अपनी खोजों को अधिक वैज्ञानिक बनाने की सलाह दी थी। प्रदो ने उक्त सलाह को नहीं माना और परिणामस्वरूप उनकी नास्तिक कमियों—अपरिपक्वता व असाधारण महत्वाकांक्षा (इन चीजों का

¹ मार्क्स, ‘बर्नन की दृष्टि’, संकलित रचनाएँ, भाग 6, पृ. 178
वही

अधूरे ज्ञान व अधूरी सस्कृति से चोली-दामन का संबंध है) — या उनके सैद्धान्तिक कार्य पर बेहद खतरनाक प्रभाव पड़ा। प्रूदों द्वारा प्रतिपादित श्रिष्टता का दर्शन कुल मिलाकर दर्शन की श्रिष्टता ही साबित हुआ।

जहाँ तक प्रूदों के अनुयाइयों का प्रश्न है वे, सामान्य पूँजीवादी सुधारवादियों के रूप में पतित हो जाने के कारण, विचारों की एकता, निष्ठा तथा नैतिक सिद्धांत प्रदर्शित करने में एकदम असफल रहे। वे उन लोगों में से थे जिन्होंने—महान रूसी ध्यंग्यकार सोल्तिकोव—स्पेकिन के शब्दों में कहे तो—“परिस्थितियों के आलोक में अभिनय प्रारंभ किया तथा टुच्चेपन के आलोक में अभिनय समाप्त किया”, जिनके “विचार... किसी को भी पीढ़ा न पहुँचाने वाले अत्यंत तार्किक भाष हैं, तथा जिनकी अंतरात्मा रंज मात्र बची है।” पूँजीपतियों ने सदा ही इस तरह के कृपाशू पात्रों की भानुमती का पिढारानुमा भीड़ में से ही राजनीतिक विश्वास-पातियों तथा अवसरवादियों की भर्ती की है।

मार्क्सवादी विचारधारा के सुसंगत निर्धारणवाद का अर्थ ऐतिहासिक पहल-कदमी व मनुष्यों की नैतिक जिम्मेदारी, उनकी अंतरात्मा व चारित्रिक निष्ठा की अवमानना इतई नहीं है। यह एक मार्क्सवादी स्वतः सिद्ध सूक्ति है। लेनिन ने यह सिखाया कि “प्रत्येक अन्य सामाजिक वर्ग का उसके बौद्धिक, नैतिक एवं राजनीतिक जीवन की अभिव्यक्तियों की समग्रता में अवलोकन-किया जाये”।¹ उन्होंने ध्यंग्य भरे सहजे में कहा, “...केवल सिद्धांतहीन लोग ही चौबीस घंटों में या चौबीस महीनों में अपनी दृष्टि बदलने की सामर्थ्य रखते हैं।”² निजी जिम्मेदारी के प्रति मार्क्सवाद-लेनिनवाद का सही नजरिया है जिसे भाज के संशोधनवादी तथा मार्क्सवाद के अन्य आलोचक तोड़-मरोड़ कर प्रस्तुत करने में लगे हुए हैं।

मार्क्सवादी विश्लेषण यह दिखाता है कि अन्वेषक को सामाजिक-भौतिकवादी अर्थ में व्याख्यायित व्यक्तिगत पक्ष से स्वयं को अंतर्भूत नहीं करना चाहिए। इसका अर्थ है कि हमें यह देखना चाहिए कि किसी वर्ग में सैद्धांतिक प्रतिनिधियों का नामना समय की किन अपेक्षाओं एवं कार्यभारों से हो रहा है तथा वे किस सीमा तक उन्हें पूरा करने के लिए, सैद्धांतिक एवं नैतिक अर्थ में, प्रस्तुत एवं तैयार हैं।

अलग-अलग संदर्भों एवं स्थितियों में चटनाक्रियाओं के भिन्न गुण, धर्म एवं विशेषताएँ प्रकट होती हैं और इन प्रकार अपने अंगनिहित स्वायत्त प्राणियों को प्रदर्शित करने हैं। जटिल सामाजिक प्रक्रिया के रूप में विचारधारा के पक्षों का्यों को समुद्र विविधता उन प्रक्रियाओं से सर्वाधिक व्यक्त होती है जबकि यह सामाजिक

1. एच. आर्. डेविडोव स्पेकिन, परी-कवार्, मास्को, 1973, पृ. 29 (पृ. 1)

2. डी. आर्. डेविडोव, “हृष क्या करें ?” डेविडोव रचनाएँ, भाग 3, पृ. 412

3. डी. आर्. डेविडोव, “कहाँ से शुरू करें ?” डेविडोव रचनाएँ, भाग 3, पृ. 13

परिचय के अन्य सघटक तत्वों—अर्थशास्त्र, राजनीति, विज्ञान, नैतिकता, साहित्य एवं कला—से टकराती है। अतः विचारधारा के किसी एक विशिष्ट कार्य को निरपेक्ष श्रेणी के रूप में उभारकर, बाकी अन्य श्रेणियों से इसका विरोध दिखाना गलत बात है। कुछ लोग सिर्फ यह मानना चाहते हैं कि विचारधारा का प्रमुख कार्य एक सास वर्ग के हितों को व्यक्त करना व बनाये रखना है। विचारधारा के प्रमुख कार्य की यह परिभाषा इतने भर में सही होने हुए भी इस मायने में अपूर्ण है कि यह विभिन्न अन्य घटनाक्रियाओं के सबध में विचारधारा के विशेष सक्षमों को जागरूक कर पाने में असमर्थ है। विचारधारा के लिए वर्ग हितों को व्यक्त करना बनाये रखना बुनियादी महत्व का होने के बावजूद यह परिभाषा वैचारिक कला-व्यापार के उन विशिष्ट सक्षमों को उजागर नहीं कर पाती जो कि राजनीतिक क्रिया व्यापार—जिसमें वर्ग हितों की रक्षा एक सीधा-सादा एवं प्रत्यक्ष कार्य है—से पृथक् है, हालाँकि यह विचारधारा तथा विज्ञान व सामाजिक तथा वैज्ञानिक विज्ञान के भेद को समुचित स्पष्टता के साथ प्रकट करती है।

विचारधारा एवं सिद्धांतकारों का विशिष्ट कार्य वर्ग-हितों की रक्षा करना नहीं होता बल्कि समूचे वर्ग की स्थिति एवं हितों के बारे में सिद्धांतिक जागरूकता सुनिश्चित करना होता है, इन सिद्धांतिक रूप से मान्यता प्राप्त हितों को राजनीति में व सामाजिक कार्य-व्यापार के अन्य क्षेत्रों में लागू करना होता है तथा कि ऐसा कार्यक्रम तैयार करना होता है जिसके आधार पर कर्म करके संबंधित वर्ग अपने संघर्ष को संगठित कर सके। विचारधारा का यह भी विशिष्ट कार्य है कि वह संबंधित वर्ग को अन्य वर्गों व दलों के प्रति अपना रवैया सटीक ढंग से परिभाषित करने में सहायता दे। मजदूर वर्ग की वैज्ञानिक विचारधारा में इन बुनियादी नीति-विषयक कार्य-भारों एवं सक्षमों को पूर्ण अभिव्यक्ति मिली है।

एक नये किस्म की विचारधारा—वैज्ञानिक विचारधारा—का गठन सिद्धांतिक समस्याओं के प्रति एक नये मज़बूत व “मानवता के प्रमुखतम मस्तिष्कजो पहले से ही उठाये गये प्रश्नों” के उत्तर की तलाश से ही जुड़ा नहीं था, बल्कि उसकी सुपरिभाषित विश्व-दृष्टि तथा सर्वहारा की वर्गीय अंतर्बन्ध, दलीय स्वहृदय दबाव की सटीक परिभाषा से भी जुड़ा हुआ था। वस्तुतः ये प्रश्न एक-दूसरे से जुड़े हुए थे तथा इन्होंने समाजवादी विचारधारा के गठन दो पक्षों—इसकी वैज्ञानिक वस्तुपरकता तथा वर्गीय उद्भव—को अभिव्यक्ति दी।

समाजवादी विचारधारा का उद्देश्य विश्व इतिहास में सर्वहारा के घ्येय को स्थापित करने के प्रयास से ही जुड़ा हुआ है। मजदूर वर्ग को विशिष्टता प्रदान करने वाला बुनियादी सक्षण इस तथ्य में निहित है कि उसका व्यवहार मात्र अल्पनालोक मिथक अथवा परंपरा द्वारा नियमित नहीं होता। पूँजीवादी संबंधों के अंतर्गत इसकी वस्तुगत स्थिति, इसके वर्ग-संघर्ष का चरित्र व उद्देश्य नये किस्म

की वैज्ञानिक विचारधारा की वस्तुगत आवश्यकता को जन्म देते हैं। मार्क्स-एंगेल्स ने विश्व इतिहास में मजदूर वर्ग की भूमिका को नये समाज के निर्माता के रूप में प्रकट किया, कम्युनिस्ट आदर्शों को वैज्ञानिक रूप से प्रमाणित किया तथा सर्वहारा के वर्ग-संघर्ष के साथ उन्हें जोड़ा। इस प्रकार सामाजिक कल्याणालोको एवं प्रगति का स्थान विज्ञान के ठोस आधारों ने ले लिया तथा इन्होंने सर्वहारा को संघर्ष का महान नारा दिया : शोषक समाज को क्रांतिकारी ढंग से उखाड़ फेंकने व नई, बेहतर दुनिया के निर्माण का नारा।

मार्क्स-एंगेल्स एवं लेनिन ने स्पष्ट किया कि समाजवादी विचारधारा मजदूर-वर्ग के संघर्ष एवं मुक्ति की सामान्य अंतर्राष्ट्रीय परिस्थितियों की अभिव्यक्ति है, जबकि एक पार्टी के रूप में कम्युनिस्ट समूहों आंदोलन के हितों का प्रतिनिधित्व करते हैं तथा संघर्ष की बीच की अवस्थाओं के दौरान इसके चरम लक्ष्यों व कार्य-क्रम संबंधी कार्य-भारों को कभी भी नजर से ओझल नहीं होने देते। मार्क्स-एंगेल्स ने कम्युनिस्ट घोषणापत्र में लिखा : "अतः एक ओर, व्यावहारिक दृष्टि से, कम्युनिस्ट हर देश की मजदूर पार्टियों के सबसे उन्नत और कृतसंकल्प हिस्से होते हैं, ऐसे हिस्से जो भीरों को आगे बढ़ने के लिए प्रेरित करते हैं; दूसरी ओर, सैद्धांतिक दृष्टि से, सर्वहारा वर्ग के विशाल जन-समुदाय की अपेक्षा इस अर्थ में श्रेष्ठ हैं कि वे सर्वहारा आंदोलन के आगे बढ़ने के रास्ते की, उसके हालात और सामान्य अंतिम मंतीजों की सुस्पष्ट समझ रखते हैं।"¹ 'उन्होंने आगे कहा कि "कम्युनिस्ट मजदूर वर्ग के तात्कालिक लक्ष्यों के लिए लड़ते हैं, उनके सामयिक हितों की रक्षा के लिए प्रयत्न करते हैं; किन्तु वर्तमान के इस आंदोलन में वे अवश्य का भी प्रतिनिधित्व करते हैं और उसका ध्यान रखते हैं।"² जहाँ तक उनके विचारों का संबंध है "वे केवल मौजूदा वर्ग-संघर्ष से, हमारी नजरों के सामने हो रही ऐतिहासिक परिवर्धन-विद्यमान वर्ग-संघर्ष—में उत्पन्न सार्वभौमिक संबंधों की सामान्य अभिव्यक्ति हैं।"³

तो विचारधारा का कार्यनीति संबंधी कार्यभार मजदूर-वर्ग को उसके जन-ऐतिहासिक लक्ष्यों व कार्यभारों के सैद्धांतिक बोध से संपन्न बनाना है जोकि दिन-दिन व्यवहार के प्रभाव में वर्ग की जन-चेतना में जागरूकता बढ़ाने है तथा रोजमर्रा की स्वयं सृष्टी धारणाओं के चौखटे का अतिक्रमण करने है।

विचारधारा का एक सामाजिक कार्य भी है जो इसकी एकानिष्ठ निश्चितता है। हम विचारधारा को सैद्धांतिक एवं आध्यात्मिक जीवन के क्षेत्र में एक वर्ग-विशेष की नीति का संचालन रूप मान सकते हैं।

1. कार्य-क्रम-वैज्ञानिक एंगेल्स, 'कम्युनिस्ट पार्टी का घोषणापत्र,' संकलित रचनाएँ, भाग 6, पृ. 497

2. वही, पृ. 318

3. वही, पृ. 493

जैसे ही भौतिक उत्पादन परिवर्तित होता है वह आध्यात्मिक उत्पादन को प्रभावित करने वाले परिवर्तनों को भी जन्म देता है। साथ ही सामाजिक-आर्थिक व राजनीतिक परिस्थितियों द्वारा निर्मित औद्योगिक एवं आध्यात्मिक जीवन मात्र की प्रमुख विचारधारा तथा वैचारिक चारकों की व्यापकता व गम्यता में प्रभाव के अनवरत विद्यमान होता है। आध्यात्मिक जीवन की जटिलता व मादक हृति के कारण इसके विचारों को प्रभावित करने वाले वैचारिक चारकों का स्थान में अन्य विचारों, उपायों व माधनों द्वारा नहीं दिया जा सकता जो तनिक भी भारी हो सके।

प्रत्येक वर्ग आध्यात्मिक जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में, आध्यात्मिक उत्पादन की दृष्टि में अपनी स्वयं की वैचारिक नीति की क्रियान्विति को अत्यंत महत्वपूर्ण मानता है। यह सामाजिक केतना एक जनमानस पर पड़ने वाले इसके प्रभाव को भी इस महत्वपूर्ण मानता है तथा इस लक्ष्य को ध्यान में रख कर ही अपनी वैचारिक कार्यनीति तथा जेथ समाज पर प्रभाव डालने की पद्धतियों, विधियों व उनके रूपों को विचिन्तित व निर्मित करता है।

हिन्दी वर्ग का वैचारिक प्रभाव, विचारों को प्रेरित, संचालित एवं संचारित करने की क्षमता उसकी ऐतिहासिक जीवन दायता (व्यवहार्यता) की सही निशानी है। अतः यह सत्यपूर्ण ही है, जैसाकि सेनिन ने रेखांकित किया : “जब मजदूरों पर जीपति वर्ग का वैचारिक प्रभाव क्षीण होने लगता है, कमजोर पड़ने लगता है या चरके आँका जाने लगता है तो पूँजीपति-वर्ग शत्रु व हथियार अत्यंत पुनित ताय एवं मिथ्यापवाद का सहारा लेता है।”¹ असत्य एवं मिथ्यापवाद, खुली चारिक बहस में शामिल होने व वैचारिक सिद्धांतों की सीधी तुलना करने से डर करना आदि पूँजीवादी विचारधारा के प्रभाव के क्षीण होने के तथा इसके अंतर्गत शत्रु के पक्ष के लक्षण हैं।

विचारधारा वर्ग-हित को ध्येय करती है पर सवाल यह है कि इसके मायने क्या हैं। हित के संबंध में मार्क्सवादी मान्यता यह है कि यह कोई आत्मगत अथवा समझनी चीज नहीं होती, बल्कि इसके विपरीत, इसकी वस्तुनिष्ठ अंतर्वस्तु होती जोकि एक धर्म-विशेष की सामाजिक-आर्थिक स्थिति से पैदा होती है। एमेल्ल ने उद्धृत कहा : “किसी भी समाज के आर्थिक संबंध स्वयं को मुख्य रूप से हितों के रूप में प्रस्तुत करते हैं।”² वास्तविकता की वैचारिक पड़ताल का विशिष्ट लक्षण यह होता है कि यह उनके हितों की व्याख्या के माध्यम से वर्गों के आर्थिक

बी.आई. सेनिन, ‘मजदूर वर्ग के विनाश पूँजीवादी बुद्धिजीवी वर्ग के संघर्ष की पद्धतियाँ,’ संकलित रचनाएँ, खंड 20, पृ. 485

फ्रेडरिक एमेल्ल, ‘आकाशमय समस्या,’ संकलित रचनाएँ तीन खंडों में, खंड 2, पृ. 363

संघर्षों में मुभाजित होती है। यानी विचारधारा हिंनों को मात्र मानकर उनका अध्ययन नहीं करनी बल्कि सामाजिक हिंनों में उनके आचरण के प्रारम्भ के माध्यम में उनका अध्ययन करनी है। सामाजिकता के विषयी भी सामाजिक संघर्षों में वैचारिक तत्त्व निहित होता है तथा कोई भी विचारधारा समाज विज्ञानों के विचारों का उपयोग करने की चेष्टा करती है। विचारधारा में एक अन्य कार्य-भार, जो कार्यनीति की दृष्टि में महत्त्वपूर्ण है, प्रमुख बन जाता है—हिंसी वर्ग के कार्यक्रम-सदियों को गृहीत करना, सामूहिक हिंनों को (यदि हिंन सर्वहारा वर्ग के भीतर भी व्यापक तोर पर भ्रमण हो सके हैं) एकमात्र हिंन में एकताबद्ध करना जोकि उस वर्ग के संघर्ष के कार्यक्रम-सदियों को अभिव्यक्ति दे सके तथा उस समूह वर्ग के सामान्य हिंन को (संकीर्ण समूह के हिंन को नहीं) अभिव्यक्ति दे सके।

विचारधारा में व्यक्त कार्यक्रम-सदियों तथा सामान्य वर्ग-हिंनों के आधार पर ही संबंधित वर्ग अपनी पातों को मजबूत करता है तथा अपनी राजनीतिक स्व-चेतना विकसित करता है। अन्य वर्गों से उस वर्ग की भिन्नता तथा उसकी स्व-की भूमिका एवं लक्ष्य को समझने में यह सहायक होती है। दूसरे शब्दों में, विचारधारा समाज में विभिन्न वर्गों की स्थिति का एकीकृत चित्र प्रस्तुत करती है। कोई आश्चर्य नहीं कि लेनिन ने इस बात पर जोर दिया कि मजदूर वर्ग की समाजवादी चेतना न केवल पूँजीपति वर्ग से अपने संबंधों को बल्कि तमाम अन्य वर्गों से व राज्य से अपने संबंधों को समाविष्ट करती है।¹

रूस के सर्वहारा की क्रांतिकारी चेतना सापेक्षतया तीव्रता से इसलिए विकसित हो सकी क्योंकि बोलशेविक पार्टी किसी भी वर्ग के साथ कुशासन, दमन, हिंसा तथा दुर्व्यवहार की प्रत्येक घटना का विरोध करने से संबंधित, लेनिन द्वारा निर्धारित, कार्य-भार को सफलतापूर्वक अंजाम दे पायी।

विचारधारा की कारणरता, सामाजिक प्रगति तथा विज्ञान एवं संस्कृति के विकास पर उसके प्रभाव की मात्रा इसके संज्ञानात्मक एवं सामाजिक कार्यों के आंतरिक अन्योन्याश्रय पर निर्भर करते हैं। वास्तविकता की व्याख्या किये बिना विचारधारा सामाजिक संकेत-स्तम्भ की भूमिका नहीं निभा सकती क्योंकि उसमें सज्ञानात्मक अन्वेषकीय तरंग निहित होता है। विचारधाराओं में सामाजिक एवं शानशास्त्रीय पक्षों के अन्योन्याश्रय की समस्या ठोस ऐतिहासिक समस्या है जिसका समाधान भाववादी तरीके से संभव नहीं है।

१. मार्क्स ने यह सिद्ध कर दिया था कि 1848-49 की क्रांति के दौरान पूँजीवादी और खास तोर से निम्न-पूँजीवादी विचारधारा आंतरिक संरचना की दृष्टि से सर्वदोषपूर्ण नहीं थी। वह वास्तविकता की संयत-संतुलित व्याख्या नहीं कर पायी, प्रभुत्वशाली वर्ग के भीतर गुटों व समूहों की कलह व प्रतिद्वंद्विता से ऊपर उठ

पाने में असफल रही तथा जनतंत्र की रक्षा को आवश्यक मानकर अपने समग्र हितों को सूचित कर पाने में असफल रही। अपने पूँजीवादी-जनतंत्रीय तथा राजनीतिक सिद्धांतों का कदम दर कदम परित्याग करके इसने बोनापार्ट की तानाशाही का मार्ग प्रशस्त किया। सकीर्ण समूह के भेदकारी हितों की बेदी पर वर्ग-हितों की बलि चढ़ा दी गयी। इसके विपरीत, 1789-93 की फ्रांसीसी पूँजीवादी-जनतंत्रीय क्रांति की विचारधारा कुल मिलाकर उस युग की समुचित आध्यात्मिक अभिव्यक्ति थी तथा उसकी समग्र जीतों व हारों, सत्त्यों व त्रुटियों में भागीदार थी। अपने समय के लिए वह विकसित विचारधारा थी जोकि बड़े ऐतिहासिक संदर्भ में कर्म का तथा दुनिया की वैज्ञानिक गढ़वाल का मार्क्स-एंगेल्स बनने में समर्थ थी।

एक अन्य ऐतिहासिक परिस्थिति में व एक अन्य देश—1860 के दशक के रूस—में इसी क्रांतिकारी जनतंत्र के प्रतिनिधि किसान जनता के हितों तथा सामाजिक प्रगति की आवश्यकताओं को अभिव्यक्ति देने में सफल रहे तथा उन्होंने ऐसी व्यापक व एकीकृत क्रांतिकारी-जनतंत्रीय विचारधारा को विकसित किया जोकि उस काल के रूस की दृष्टि से काफी आगे की थी। इन दोनों ही उदाहरणों में विचारधारा के सामाजिक कार्यों ने सत्तान के कार्य-भारों का खंडन नहीं किया बल्कि वस्तुतः उनके समाधान को ही प्रेरित किया और इसी कारण से ये वैचारिक प्रवाह मानवता के आध्यात्मिक एवं सांस्कृतिक विकास में अग्रेसर कदम माने जाते हैं।

किसी विचारधारा को संज्ञानात्मक कार्यों के क्षय का अर्थ है विद्यमान बेतना का आंतरिक संकट। इसका कारण यह हो सकता है कि संबंधित वर्ग की सामाजिक ऐतिहासिक भूमिका में परिवर्तन आ गया है या उसके दृष्टिकोणों तथा सामाजिक प्रगति की मुख्य धारा में गतिरोध उत्पन्न हो गया है। अस्तु, आरंभिक पूँजीवादी विचारधारा अपने समय के विकसित दार्शनिक सिद्धांतों—सटीक तर्कवाद तथा अपार मानवीय समताओं में आस्था जिनकी विशिष्टता थी—से पैदा हुई थी। हेगेल ने लिखा : “आइतिहास” के घूँघट पर लिखे ये शब्द—“जो कुछ भी था, है और रहेगा वह मैं हूँ। किसी मनुष्य ने कभी भी मेरा घूँघट नहीं उठाया बितन की शक्ति के सामने विभीन हो जाते हैं।”

मौजूदा पूँजीवादी विचारधारा—जो अतार्किकता में छोर तक पहुँच गई है, जिसने सामाजिक मर्यादों की वैज्ञानिक व्याख्या को त्याग दिया है और इस प्रकार समूचे व्यवहार में अपने संज्ञानात्मक कार्यों को भूसा चुकी है—मूलभूत रूप से भिन्न बिज प्रस्तुत करती है। यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि संज्ञानात्मक

1. आइतिहास—जनन समयता की देवी (पिल) जिसकी बार में कृतज्ञ व रोष के धाराओं में भी पुनः-जर्नल होने लगी। (अनुवादक)

2. हेगेल, ‘एचएच’, भाग 9, कैप्टर्ट, 1970, पृ. 19

कार्यों की इसकी क्षति को सरलीकृत रूप में पेश न किया जाये। यह एक तथ्य है कि इजारेदार पूँजी (उनकी सीमित एवं स्थानीय प्रवृत्ति के बावजूद) द्वारा मौखिक वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति के नतीजों को इजारेदार घरानों की आवश्यकताओं के अनुकूल ढाँसने के उपाय पूँजीवादी समाजशास्त्र व प्रबंध विज्ञान—जोकि पूँजीवादी विचारधारा की मुख्य धारा में हैं तथा इसकी उदारवादी प्रवृत्तियों को अभिव्यक्ति देने हैं—के चौखटे के भीतर विकसित किये गये हैं। ये घटनाएँ लेनिन के निष्कर्ष से मेल खाती हैं कि विशेष क्षेत्रों में काम करने वाले पूँजीवादी वैज्ञानिक मूल्यवान योगदान कर सकते हैं किन्तु दर्शन के क्षेत्र में—यानी समूचे समाज के जीवन के बारे में मूलभूत साधारणीकरणों का सवाल उठने पर—उन पर रंज मात्र भी भरोसा नहीं किया जा सकता।¹ लेनिन ने इस मुद्दे पर मार्क्सवादी वैज्ञानिकों की स्थिति को सूचित किया ताकि वे विशिष्ट पड़तानों के परिणामों को व्यावहारिक समस्या-समाधान के लिए लागू कर सकें और साथ ही “वे अपनी प्रतिक्रियावादी प्रवृत्ति की काट-छाँट कर सकें, सर्वहारा की नीति का अनुसरण करके हमारी विरोधी शक्तियों व वर्गों की संपूर्ण नीति से संघर्ष कर सकें।”²

अपने जन्म से ही समाजवादी विचारधारा—जिसमें सत्य की खोज तथा सर्वहारा के वर्ग-हित की रक्षा पूरी तरह में एकर-बस गये हैं—का परित्र निर्विवाद रूप से सुमनत वैज्ञानिक रहा है।

मार्क्सवादी-लेनिनवादी विचारधारा में सत्य एवं वर्ग-हित की धेनियाँ एक-दूसरे की विरोधी तो नहीं हैं बल्कि पारस्परिक रूप से पूरक हैं। सबदूर वर्ग की सामाजिक स्थितियाँ वैज्ञानिक ज्ञान के विकास को निश्चित करती हैं। विज्ञान की गतिमत्ताएँ जितनी अधिक होंगी यह सर्वहारा के प्रमुख हितों के साथ उनका ही अधिक संगति काममें कर पायेगा। बीजों के प्रति वर्षाभिमुख दृष्टिकोण में स्वार्थ-परता का भाव जगई नहीं है क्योंकि यह दृष्टिकोण किसी भी क्रिम की सकीर्णता—सामाजिक, जातीय और राष्ट्रीय—से सर्वथा मुक्त है। इसका कारण हम विचारधारा के उत्कृष्ट मित्रांतकारों की अनिष्ट व्यक्तिगत एवं शैक्षिक ईमानदारी ही नहीं है बल्कि सर्वहारा की बहु-वस्तुपरक स्थिति भी है जिसका वे प्रचुरी प्रतिनिधित्व करने थे।

विचारधारा का एक प्रमुख कार्य-भार समाज में एक वर्ग-विशेष की वस्तुगत स्थिति की शैक्षणिक अर्थ में बुद्धिमत्ता व्याख्या प्रस्तुत करना, उसके प्रमुख हितों की वर्णना करना तथा अनन्य: उसका जगई का मार्ग सूचित करना है। इनमें वर्ग-विशेष के शैक्षणिक प्रतिनिधियों के लिए यह अनर्गहार्थ हो जाना है कि वे

1. *वी.आई. लेनिन, 'वैज्ञानिकता तथा समूहवादी जालीबन', 'संग्रहित' १९२४,*

पृष्ठ 14, पृ. 302

2. *वही, पृ. 343*

गंभीर वैज्ञानिक कर्म में संलग्न हो, समस्त सामाजिक प्रक्रियाओं पर वर्गाभिमुख विचारों को बलपूर्वक प्रस्तुत करें, क्योंकि तटस्थ, अपक्षपाती समाज विज्ञान जैसी कोई चीज नहीं होती जैसे वधों के वास्तविक एवं व्यावहारिक हितों को प्रभावित करने वाली घटनाक्रियाओं के बारे में कोई निष्पक्ष नज़रिया नहीं होता।

समाजवादी विचारधारा इस कार्य-भार को हाथ में लेने के पूरे अवसर प्रदान करती है क्योंकि वैज्ञानिक विचारधारा के रूप में इसने सामाजिक चिंतन के इतिहास में पहली बार सामाजिक एवं ज्ञानशास्त्रीय कार्यों की मुख्यवस्थित एकता अर्जित की है।

विचारधारा—सामाजिक कर्म के कारक के रूप में

विचारधारा सामाजिक पदार्थ के प्रतिबिम्बन एवं पड़ताल का विशिष्ट रूप ही नहीं है; धारणाओं, विचारों, विदों एवं आदर्शों की वर्ग-निर्धारित सैद्धांतिक प्रणाली ही नहीं है अपितु क्रियाशील विचारों की मुनिश्चित प्रणाली—सामाजिक व्यवहार में संलग्न प्रणाली—भी है।

भौतिक संबंधों की प्रमुखता तथा वैचारिक संबंधों की अनुपूरक प्रकृति का अर्थ मानवीय कार्य-व्यापार में सक्रिय सामाजिक कारक के रूप में विचारधारा का नकार अथवा अवमानना नहीं है। विचारधारा के भाववादी विखलेपण (जो उसमें विश्वकर्मा के, इतिहास के निर्माता के दिव्य दर्शन पाता है) की सार-वस्तु का पर्दाफाश करते हुए मार्क्स-एंगेल्स ने जोर देकर कहा कि यह नज़रिया “धीरों को उसटकर, सिर के बल छाड़ा कर देता है।”¹

समस्या के प्रति इस नज़रिये के ज़रत एक ही प्रमुख ज्ञान-शास्त्रीय समस्या के समाधान—भौतिक तत्त्व की प्रमुखता तथा वैचारिक तत्त्व की अनुपूरक महत्ता—में तथा दूसरे, सामाजिक जीवन की परिस्थितियों पर वैचारिक रूपों की निर्भरता की स्थापना में खोले जा सकते हैं। विचारधारा की प्रकृति से संबंधित पहले कार्य-भार को मुक्तता पाने में असफलता ने भूमिदा से संबंधित कार्य-भार का समाधान असंभव बना दिया। इस समस्या से जूझने की सही भावने में यही एवमात्र ऐतिहासिक व तर्कसंगत प्रविधि थी।

किसी छ्दास विचार के उद्भव की वैज्ञानिक दृष्टि से पहचान कर पाने, सामाजिक चेतना में सामाजिक जीवन के प्रतिबिम्बन की सटीकता को सिद्ध करने का अर्थ है उनकी जीवन क्षमता, सामाजिक चारमरता तथा इतिहास के प्रवाह को सक्रिय रूप से प्रभावित करने की उनकी क्षमता का मूल्यांकन करना। वैज्ञानिक

1. कार्ल मार्क्स-एंगेल्स, “द्वयन विचारधारा,” लकनिउ रचनाएँ, घट 3, पृष्ठ 420

समाजवाद के विचारों की जाति के प्रमुख स्रोत की चर्चा करते हुए लेनिन ने इसे अत्यन्त सारगर्भित रूप में प्रस्तुत दिया : "मार्क्सवादी विज्ञान सर्वशक्तिमान है क्योंकि यह सत्य है।"¹

इस समस्या का एक और पक्ष है विचारधारा के विज्ञान में भौतिकवाद वैचारिक कार्य-व्यापार में मर्षावाद से सीधा जुड़ा हुआ है। समस्त सामाजिक प्रक्रियाओं के प्रति भौतिकवादी दृष्टि के आधारों से ही समाज के आर्थिक एवं सामाजिक जीवन के वैचारिक पक्षों की पहचान संभव है। और इसी से उन बड़े अवसरों को गतिशील बनाया जा सकता है जो व्यावहारिक कार्य-भारों से जूझने के लिए संसन्न मनुष्यों के श्रेष्ठ सघटन तथा प्रतिबद्धता द्वारा प्राप्त कर लिये जाते हैं।

एंगेल्स ने इस बात पर जोर दिया कि "राजनीतिक, विधिक, धार्मिक, धार्मिक, साहित्यिक, कसारमक विकास आर्थिक विकास पर आधारित है। किन्तु ये सब एक-दूसरे से अभिक्रिया करते हैं तथा आर्थिक आधार से भी करते हैं।"² सामाजिक प्रक्रियाओं पर पारस्परिक प्रभाव की इस प्रक्रिया तथा पुनर्निवेदन परिणाम के समुच्चय में विचारधारा सापेक्ष स्वतंत्रता एवं सक्रियता प्रदर्शित करती है।

विचारधारा सामाजिक जीवन का प्रतिबिम्ब है। स्वाभाविक ही है कि इस प्रतिबिम्ब की पूर्णता की मात्रा एवं गहराई प्रतिबिम्ब सामाजिक संबंधों की परिपक्वता की मात्रा पर निर्भर करती है। इस प्रकार, उन्नत समाजवाद की धारणा मार्क्सवादी-लेनिनवादी विज्ञान में ही आकार ग्रहण कर पायी, जब असल में समाजवादी सामाजिक रूपों ने पूरी परिपक्वता प्राप्त कर ली। साथ ही, नई समस्या का समाधान ऐसे सटीक वैज्ञानिक आधारों की भाँति करता है जोकि अन्वेषक को उपयुक्त पद्धतिमूलक उपकरणों से संपन्न करें तथा उसे 'आवश्यक' वैचारिक एवं सैद्धांतिक सामग्री मुहैया कराएँ। उन्नत समाजवाद की अवधारणा का विवेचन समकालीन सामाजिक व्यवहार पर ही आधारित नहीं था बल्कि कम्युनिस्ट निर्माण की दो अवस्थाओं—समाजवादी जाति व समाजवादी निर्माण—के सिद्धांत के समूचे पूर्ववर्ती मार्क्सवादी-लेनिनवादी विकास में इसे स्पष्ट आकृति प्रदान कर दी थी।

इस सबने उन्नत समाजवादी समाज के बुनियादी लक्षणों के ध्येरेवार चित्रांकन को अपरिहार्य घटक के रूप में नये गठन के संदर्भ में इतिहास में इसका स्थान पूँजीवाद से समाजवाद तक के सापेक्षतया लंबे मार्ग के रूप में वैज्ञानिक सटीकता के साथ परिभाषित करने को संभव बनाया।

1. वी. आई. लेनिन, 'मार्क्सवाद के तीन खोत व तीन घटक,' सङ्कलित रचनाएँ, खंड 19, पृष्ठ 23

2. फ्रेडरिक ए. एंगेल्स, सङ्कलित रचनाएँ, पृष्ठ 441-42

मोटे तौर पर, यह सामाजिक चिंतन के समूचे प्रगति की रूपरेखा है जोकि विचारों के विकास में अंतर्निहित तर्क, तथा सैद्धांतिक एवं वैचारिक प्रश्नों के प्रस्तुतीकरण एवं समाधान में सुसंगतता की पूर्वशर्त को रेखांकित करती है।

यथार्थ के वैचारिक प्रतिविबदन का विशिष्ट लक्षण इस तथ्य में निहित है कि समाज का आर्थिक आधार सामाजिक चेतना के अलग-अलग भिन्न-भिन्न में अलग-अलग तरह से अपर्याप्त होता है तथा यह अपर्याप्त आध्यात्मिक उत्पादन के विशिष्ट रूपों के विकास को संचालित करने वाले आंतरिक नियमों से प्रभावित होता है—उदाहरण के लिए साहित्य एवं कला के आंतरिक नियम, विधि एवं नैतिकता के क्षेत्र में क्रियाशील नियमों में भिन्न है। आध्यात्मिक मूल्यों के संघर्ष कोप को विरासत में प्राप्त करने व विकसित करने की प्रक्रिया संबंधित बौद्धिक क्षेत्र की खासियत के अनुरूप विशिष्ट रूप धारण करती है। कहने का अर्थ यह है कि कला की तुलना में दर्शन में यह प्रक्रिया भिन्न रूप धारण करती है।

विधिक मानदंड, नैतिक सिद्धांत, आर्थिक अवधारणाएँ तथा दार्शनिक श्रेणियाँ यथार्थ के दर्पणनुमा सहज प्रतिबिंब कहें वहाँ होते, वास्तविक घटनाक्रियाओं की मानिक अनुकृति नहीं होती बल्कि सुपरिष्कृत बौद्धिक प्रयास—जिसमें अस्तित्वता तथा अमूर्तता की समुचित भाषा निहित होती है—वा परिणाम होते हैं। इसी तरह कलात्मक बिंब सामाजिक-आर्थिक श्रेणियों अथवा दार्शनिक भाष्यताओं के दृष्टांत नहीं होते हैं। कलात्मक एवं वैज्ञानिक चिंतन, अपनी खासियत के अनुरूप रूपों एवं विधियों का प्रयोग करके, अस्तुगत यथार्थ को प्रतिबिंबित करता है। इन विशिष्ट रूपों एवं विधियों का प्रयोग जितना अच्छा होता है। परिणामी प्रतिबिंब भी उतना ही अधिक सटीक एवं व्यापक होता है।

विचारधारा की क्रियाशीलता की समस्या को ऐतिहासिक प्रक्रिया की व्याख्या की प्रकृति तथा सामाजिक विकास में आरम्भगत कारक की भूमिका से पृथक् नहीं किया जा सकता है। मार्क्सवाद के आलोचक इतिहास में वस्तुपरक तथा आत्मपरक की द्विविधा का अभी तक समाधान नहीं कर पाये हैं।

एक ओर तो पश्चिमी समाजशास्त्री इस आधार पर कि वह संबंधित घटनाओं के सटीक प्रारम्भिक समेकन को खारिज करती है मार्क्सवादी विचारधारा की अंतर्बोधवादी अवधारणा मानते हैं। विचारधारा का काम मात्रात्मक गणनाएँ प्रस्तुत करना अथवा ज्ञाति जैसी खास घटनाओं के घटित होने की समय-सारणी देना नहीं होता क्योंकि क्रियाएँ क्रमादेश के हिसाब से नहीं होती हैं।

इतिहास की वैचारिक कल्पना का कार्य-भार अलग-अलग किस्य का होता है यानी सामाजिक विकास की बुनियादी प्रवृत्तियों को सही ढंग से पहचानना, घटनाओं, तथ्यों एवं घटनाक्रमों के बहुरूपधर्मों में उनकी जड़ें एवं अंतर्विरोधपूर्ण कुनावट को उद्घाटित करना, इन प्रवृत्तियों के पीछे की सामाजिक शक्तियों को उजागर

करना, तथा इस आधार पर यह पूर्वानुमान लगाना कि ऐतिहासिक विकास वास्तुगत तर्क भविष्य को कैसे निर्मित करेगा व इस अवस्था उस घटना के घटित होने की संभावना का अनुमान लगाना आदि—युक्त कार्य-भार के अंग हैं। यह ममस्य पाना आसान है कि मार्क्सवाद के आलोचक जिसे अंतर्बोधवाद कहते हैं वह दर-असल ऐतिहासिक प्रक्रिया के बहुआयामी स्वरूप के प्रति मार्क्सवाद की इंडास्पर-भौतिकवादी दृष्टि हो है तथा जो यांत्रिक निर्धारणवाद की शिकार नहीं है।

दूसरी ओर, पुंजीवादी सिद्धांतकार ऐतिहासिक भौतिकवाद को सामाजिक विकास के प्रकृतवादी विवेचन से बराबरी करके इसे यांत्रिक निर्धारणवाद के एक रूप के रूप में प्रस्तुत करने के प्रयास कर रहे हैं।

असलियत में, इसकी जलट ही सही है। मार्क्स-एंगेल्स ने धोर देकर कहा था कि वे "....वास्तविक क्रियाशील मनुष्यों को ही प्रस्थान बिंदु मानकर प्रारंभ कर रहे थे"।¹ अपने विचारों को सुस्पष्ट रूप में रखकर उन्होंने इतिहास के उस नजरिये का निरंतर विरोध किया जोकि उसे गुमनाम भाग्यवादी प्रक्रिया बना देता है जहाँ बगों व पार्टियों की पेशकदमी तथा वास्तविक मनुष्यों के सामाजिक कर्म के लिए कोई गुंजाइश नहीं होती। एंगेल्स की मांग्यता थी : " इतिहास कुछ नहीं करता, इसके पाम कोई भारी संभव नहीं होती, तथा कोई पुंज नहीं होता। मनुष्य ही—वास्तविक, जीवित मनुष्य ही—यह सब करता है, जिसका संदा पर स्वामित्व होता है तथा जो मड़ता है; इतिहास कोई अलग व्यक्ति नहीं है जोकि अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए मनुष्य पर साधन के रूप में इस्तेमाल करता है, अपने उद्देश्यों के अनुरूप आगे बढ़ते हुए मनुष्य की क्रियाशीलता के अलावा इतिहास कुछ नहीं है। हमारे युग के गृहनात्मक जीवन मार्क्सवाद के रूप में तैनि-वाद ने ऐतिहासिक प्रक्रिया के इन सक्रिय पक्ष को पूरी तरह अनोकार किया है जो मनुष्यों की क्रियाशीलता की परिधि के बाहर, उसमें व्यक्त आरमगत कारक के बिना साकार एवं कमीभूत नहीं हो सकता।"²

यहाँ इन बात पर धोर करना जरूरी है कि हाल के वर्षों में मानव व्यक्तित्व के क्रियाशील परिधि में संबंधित मार्क्सवादी प्रस्तावना पर निरंतर हमले हुए हैं तथा वर्चस्व इनने मानवधियों की ओर से आये हैं जिन्हे धर है कि व्यक्तित्वों के प्रान पर चकरण से इरादा धोर देने का परिणाम यह हो सकता है कि प्रतना की पुमिदा आंशिक रूप से भूला ही जाये। यद्यपि यह धर मार्क्सवाद न होकर निध्या आधान हो है क्योंकि यह धरकम सभाजवाव की ग्राव विचारधारा व उसके व्यवहार के उल्लंघन हुआ है यहाँ मानव व्यक्तित्व की वधि उन उद्देश्यों एवं कार्य-भारों की वेरी

1. मार्क्स-एंगेल्स-लेनिन, "सर्वोच्च विचारधारा," स.स.वि.स. संस्करण, खंड 3, पृष्ठ 30

2. मार्क्स-एंगेल्स-लेनिन, "सर्वोच्च विचारधारा," स.स.वि.स. संस्करण, खंड 3 पृष्ठ 31

पर चढ़ा दी जाती है जोकि सही समाजवादी विश्वदृष्टि व जीवन व्यवहार के लिए विजातीय है। अमूर्त व्यक्तित्व और झगलहीन भुमनाम जनता का धुवीकरण मात्र निम्न-न्यूजीवादी मनोवृत्ति का विनिष्ट चारित्रिक लक्षण है—फिर चाहे वह व्यक्ति को प्रमुख माने अथवा जनता को।

ऐतिहासिक प्रक्रिया के क्रियाशील पक्ष के भीतर, उन मनुष्यों की सामाजिक क्रियाशीलता में जिन्होंने अपने सदस्यों एवं कार्य-भारों का सीमांकन कर लिया है, नई सामाजिक शक्तिपों के गठन एवं सुदुर्जीकरण में जो सृजनात्मक भूमिका है वह विचारों की है—ऐसे विचारों की जो किसी ऐतिहासिक आंदोलन के अनिवार्य तत्त्व बनने के लिए मनुष्यों के मस्तिष्कों पर छा गये हैं।

किसी भी विचारधारा की सार्वजनिक एवं प्रामाणिकता सामाजिक विश्वास पर उनके अमर द्वारा निर्धारित होती है। नये विचार स्वतः ही हमें पुराने विचारों की सीमाओं के परे ले जा सकते हैं। विन्तु वस्तुओं का सार-तत्त्व सभी परिवर्तित होता है जबकि "मिडान" जनता द्वारा अपनाये जाते ही भौतिक शक्ति बन जाता है।¹ वैज्ञानिक समाजवाद एवं मजदूर आंदोलन के सम्मिश्रण के मार्क्सवादी-लेनिनवादी मिडान को इस सूत्र में सहज रूप से खोजा जा सकता है।

गमकन पूर्ववर्ती वैचारिक प्रवृत्तियों व दार्शनिक प्रणामियों की तुलना में मार्क्सवाद में एक बुनियादी रूप से नया कार्य-भार—विचारधारा की भौतिक शक्ति में कपातरहित करने का—प्रस्तावित किया। मार्क्स ने इस कार्य-भार को दो बुनियादी पक्षों में कर दे दिया : (1) मिडान जनता की संरक्ति बन जाना चाहिए तथा (2) क्रांतिकारी जन-आंदोलन के बिना क्रांतिकारी जन-चेतना असम्भव है।

इस समस्या के प्रति मार्क्स के मऊरिये में जो नई चीज थी वह यह कि उनसे पहले बड़े-से-बड़े चिंतकों ने, प्रगतिशील विचारों की सामाजिक मार्गदर्शना के पूरे बोध के बावजूद, इस समस्या के सार को नहीं न सीक कर इसे—इस विश्वास में कि विचार अपने ब्रूने पर ही दुनिया को मुगार देंगे—छत्ताखरी के छत विचारों में बहल दिया था। मतलब, जब वास्तविक समाजवादी अपने विचारों को व्यापक रूप से प्रचारित करने की आज करने में तो उन्हें यह निश्चय विश्वास था कि वे रक्षाधारियों के बीच से मिलान, प्रमुद ओलों की आस्था को बचाव ही ब्रह्म देंगे। उन्हें अपनी विचारधारा का क्रायल कर लेंगे। मार्क्स का दृष्टिकोण बुनियादी तः भिन्न था। मार्क्स की दृष्टि में नई विचारधारा की कारगरता की यह आवश्यकता थी कि मिडान जनता को संघ-मुख्य कर दे। जन-चेतना को क्रांतिकारी व्यावहारिक करने के अर्थोद्धार के पक्ष में रूप में परिवर्तित किया जाना था।

किसी-न-किसी रूप में क्रांति मिडान इसलिए जरूरी नहीं की कि क्रायल करने

1) मार्क्स कर्कस, 'नूदेंक के विविध दर्शन की आलोचना की ओरसार' अर्थात् 1844, पृष्ठ 3, 4, 5, 152

को अग्रगण्य करने का अर्थ कोई तरीका नहीं था बल्कि इमनिंग् भी इसकी या कि कानिहारो संपर्क के माध्यम से ही दमिन बर्न अपनी स्वयं की प्रगतिपुति को बनने में सहाय हो सकता था ।

ये प्रगतिवादी इन सब में ध्यान देने योग्य है कि ये दिखाती है कि मार्क्सवाद विकसित विचारों, वैज्ञानिक विज्ञान व औद्योगिकी विचारधारा को विपन्नता हापान को बदलने के माध्यम के रूप में दिखना बड़ा महत्व देती है । उन्होंने विचरमनीय रूप से यह गिड़ कर दिया है कि मार्क्सवाद का आर्थिक नीतिप्रसार से अथवा चेतना की सक्रिय रूपान्तरणकारी भूमिका का नकार करने वाले आर्थिक निर्धारणवाद से कुछ लेना-देना नहीं है । विचारधारा यथार्थ तथा विचरित बर्न के वास्तविक हितों को जिनकी सटीकता से प्रतिबिम्बित कर पानी है, यह व्यावहारिक जन-चेतना को भी उतनी ही गहराई से प्रभावित करती है । तथा इतिहास के प्रवाह पर इसका असर भी जतना ही स्पष्ट होता है ।

विचारधारा की क्रियाशीलता की समस्या में समाधान में मार्क्सवाद ने उन्नत किस्म की चेतना से जनता को परिचित कराने के तरीके के प्रति एक नया नजरिया अक्षिपार किया—राजनीतिक शिक्षा व स्व-शिक्षा के प्रति नया नजरिया । मार्क्सवाद के उदय से पूर्व जो दृष्टिकोण (प्रबोधकों का दृष्टिकोण) प्रचलित एवं प्रभावी था उसने, ज्ञान के समेकन की वस्तुगत पूर्वा-वेदाओं को असंगत हटाकर, ज्ञान के प्रसार में समूचे प्रश्न को घटाकर रख दिया था । मार्क्स ने वैज्ञानिक ज्ञान जनता के राजनीतिक शिक्षण, व सर्वोपरि समूचे मजदूर वर्ग के राजनीतिक शिक्षण को सर्वाधिक महत्वपूर्ण माना । लाशाने (फ्रांसीसी भाषा में पूँजी के प्रथम खंड के प्रकाशक) को अपने पत्र में उन्होंने लिखा : "मैं पूँजी के फ्रांसीसी अनुवाद को नियतकालिक कितनों में प्रकाशित करने के आपके विचार को पूरी तरह स्वीकार करता हूँ । इस रूप में यह रचना मजदूर वर्ग की और भी अधिक पहुँच के भीतर आ जायेगी तथा मेरे लिए यह निर्णायक महत्व की चीज है ।"¹

साथ ही, शिक्षा के नाम पर असुरक्षित उपदेशवादी व धोषी उपदेशवादी से मार्क्सवादी शिक्षा का कुछ लेना-देना नहीं है । मार्क्स-एंगेल्स ने यह लिखकर नैतिकतावादियों का तीखा उपहास किया : "दार्शनिक सीधे-सीधे यह नहीं कहता : तुम जन नहीं हो । वह कहता है : तुम जन तो हमेशा से रहे हो, किन्तु तुम जो थे उसके प्रति सचेतन नहीं थे और इसी कारण यथार्थ में तुम वास्तविक जन नहीं थे" "उसे यह खुशकहमी है कि जनता से उसकी नैतिक माँगें—यह माँग कि वे अपनी चेतना को बदल लें—चेतना में परिवर्तन ला देंगी" "²

1. मार्क्स/एंगेल्स 'रचनाएँ', खंड 33, पृष्ठ 434 (अर्बन में) .

2. कार्ल मार्क्स-फ्रेडरिक एंगेल्स, 'अर्थन विचारधारा', संकलित रचनाएँ, खंड 5, पृष्ठ 250

चेतना एवं शिक्षा के प्रश्न पर यह शुष्काल्पक रूप से नया नजरिया था जिसने समूचे पूर्ववर्ती भौतिकवाद के मननशील दृष्टिकोण पर विजय प्राप्त की। यह निष्कर्ष शिक्षा की समस्याओं पर लागू सामाजिक प्रक्रिया की भौतिकवादी व्याख्या का तात्कालिक परिणाम था। सच्चे आतंककारी कम्युनिस्टों के रूप में मार्क्स-एंगेल्स ने यह तर्क प्रस्तुत किया कि जनता की आतंककारी शिक्षा मात्र शिक्षा के माध्यम से नहीं चलायी जा सकती। आतंककारी जन-चेतना विकसित करने के लिए आतंककारी जन-आंदोलन की जरूरत थी। इस बुनियादी मान्यता से भागे बढ़कर मार्क्स-एंगेल्स ने शिक्षा के प्रश्न को हल किया। पवित्र परिवार में मार्क्स ने पहले ही इसकी रूपरेखा इन शब्दों में प्रस्तुत कर दी थी : "यदि मनुष्य वातावरण द्वारा निर्मित होता है, तो उसके वातावरण को मानवीय बनाया जाना चाहिए।"¹

परिस्थितियाँ-मनुष्य सूत्र की फासीसी भौतिकवाद द्वारा अंगीकृत सूत्र वातावरण-मनुष्य से सिर्फ सतही समानता ही थी। इन दोनों सूत्रों की सार-वस्तु एक-सी नहीं है। फासीसी भौतिकवाद मनुष्य को उसके वातावरण की निष्क्रिय उपज मानता था। यद्यपि अपने समय की दृष्टि से यह प्रगतिशील विचार था, तो भी कुल मिलाकर यह अपनी मननशील तथा अर्न्ततिहासिक प्रकृति के कारण सीमाबद्ध था। मार्क्स-एंगेल्स, जिन्होंने सामाजिक वातावरण के भौतिकवादी विश्लेषण का पथ प्रशस्त किया, की दृष्टि यह थी कि "परिस्थितियाँ मनुष्य को जतने भर में ही निर्मित करती हैं जितना कि मनुष्य परिस्थितियों को निर्मित करता है।..."²

ये विचार मानव-कार्य व्यापार के सक्रिय स्वरूप को रेखांकित करते हैं तथा मार्क्सवाद द्वारा खोजी गयी चेतना और शिक्षा की बनावट के प्रति बुनियादी रूप में नये नजरियों का संकेत देते हैं। प्राक्-मार्क्स भौतिकवाद समाज और मनुष्य की अपनी प्रकृतवादी व्याख्या के कारण वातावरण-मनुष्य के अंतर्विरोध के समाधान में असफल रहा था। यदि मनुष्य वातावरण की उपज है तो इस वातावरण का जून कौन करता है, यह सृजन किससे होता है? अतः प्राक्-मार्क्स भौतिकवादी ने निया को शिक्षकों व शिक्षितों में बाँट दिया यह भूलकर कि स्वयं शिक्षक को भी शिक्षित होना चाहिए।

काल्पनिक समाजवादियों के लिए भविष्य के मनुष्य को गढ़ने का प्रश्न चिरं-न बाधा (अड़वंगा) साबित हुई। मेघावी होने के कारण उन्हें इस बात का पूरा पथ था कि भविष्य के कम्युनिस्ट समाज को नये मनुष्य की आवश्यकता पड़ेगी। नका यह विश्वास सही ही था कि भविष्य का मनुष्य सुसंगत रूप से विकसित

1. कार्ल मार्क्स-फ्रेडरिक एंगेल्स, "पवित्र परिवार", स कलिन रचनाएं, खंड 5, पृष्ठ 131।
2. वही, पृष्ठ 54

मनुष्य होगा जिसका काम करने सभी मनुष्यों के प्रति मया बरकरा होगा, तथा जो सामूहिक-कल्याण को गर्वित होगा। यह ऐसा व्यक्ति होगा जिसकी उच्च आध्यात्मिक आवश्यकताएँ हीनी, जो पुरानी दुनिया के कमजोर, हठहीनता व पूर्वापहों ने मुका होगा। हिन्दू धर्मव्य के जाने मरगों में इन कल्पनाओं-वर्तियों का सामना ऐसे अंतर्विरोध ने हुआ जिसका समाधान उनमें नहीं हो पाया।

एक ओर तो मनुष्य बने होते हैं जैसा उनका जीवन उन्हें बना देता है। निरी संपत्ति के प्रभुत्व वाले समाज में जीवन तदनुसंग वृत्तियों व मर्यादों, पूर्वजन्म की मानसिकता व आचार शास्त्र को पैदा करता है तथा मानव संबंधों में जगत के कानूनों को आदेशित करता है। दूसरी ओर, ऐसे समाज में रहने वाले लोगों को ही नये समाज का निर्माण करना होगा—दमन और सौजन्य ने मुक्त समाज का—तथा इन्हीं सौजन्यों को नये समाज में रहना व काम करना तथा नैतिकता एवं न्याय के उच्च मानदंडों में निर्देशित होना पड़ेगा।

काल्पनिक समाजवाद को इस अंतर्विरोध का समाधान का कोई रास्ता दिखायी नहीं दिया। कल्पनालोकवादियों ने मानव जीवन के त्रुटिहीन रूप विकसित करने की आशा प्रबुद्ध मुधारकों से बाँधी जिन्हें कि वे चाँदी की तल्लरी में रखकर अपने साथी-मनुष्यों को भेंट करते। यही कारण है कि नया जीवन निर्मित करना प्रारंभ किये बिना ही उन्होंने मनुष्य को बेहतर बनाने व उसके नैतिक आचरण को सुधारने के प्रयास किये।

इस अरथत वास्तविक अंतर्विरोध का कारगर समाधान मार्क्सवाद ही कर पाया। मार्क्स ने अपने छापरबाज पर लेख में स्पष्ट किया कि परिस्थितियों और चेतना को बदलने की समस्या को मनुष्य की व्यावहारिक क्रान्तिकारी क्रिया-कलाप के माध्यम से ही तर्कपूर्ण ढंग से समझा व ग्रहण किया जा सकता है—उस मनुष्य की क्रियाशीलता से जोकि बाहरी दुनिया को बदलकर अपनी प्रकृति को बदलेगा। यह मार्क्स द्वारा प्रस्तावित एक प्रमुख भूतभूत तर्क वाक्य था।

इस प्रकार, विचारधारा तथा व्यावहारिक जन-क्रान्तिकारी कर्म की अंतः-संबंधित किंतु सार रूप में एक ही समस्या का समाधान हुआ। इसके मापने हैं कि विचारधारा को सैद्धांतिक ज्ञान में घटाया नहीं जा सकता। इसका कार्यभार अपनी अंतर्वस्तु को जनता की पहुँच के भीतर से आकर उसे जनता की संपत्ति बनाना है, वैज्ञानिक कर्म को व्यावहारिक कर्म से एक कर देना है। दूसरे शब्दों में, विचार-धारा एक संपटक कारक है, विशिष्ट विचारों तथा विश्व-दृष्टि पर आधारित वर्ग संशक्ति का उपकरण है।

समाजवादी विचारधारा का कार्य-भार सैद्धांतिक रूप से क्रान्तिकारी कर्म की

वैज्ञानिक विचारधारा की लेनिनवादी अवधारणा पद्धति एवं अंतर्वस्तु की समस्याएँ

लेनिन से पूर्व किसी भी मार्क्सवादी ने विचारधारा संबंधी समस्याओं का उतने बड़े पैमाने पर, उतने व्यापक सामाजिक संदर्भ में व सावधानीपूर्वक अध्ययन नहीं किया था जितना कि उन्होंने किया था। लेनिन ने वैचारिक समस्याओं की पड़ताल अर्थ-शास्त्र, राजनीति, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों, विज्ञान, संस्कृति, साहित्य एवं कला तथा विभिन्न वर्गों व समूहों के सामाजिक मनोविज्ञान के साथ उनकी विविध मनःक्रियाओं में की।

सामाजिक तथ्यों एवं घटनाक्रमों की अविश्वसनीय संपदा पर आधारित एक व्यक्ति के इस सर्वज्ञान विषयक भीमकाम प्रयास एवं उपलब्धि विस्मयकारी तो हैं किन्तु फिर भी इसे चितक, अध्येता एवं सिद्धांतकार के रूप में लेनिन की प्रतिभा और नये ऐतिहासिक युग—जिसकी विशिष्टता पूँजीवाद से कम्युनिज्म में मानवता का जातिकारी संक्रमण है—में मजदूर वर्ग के व्यावहारिक राजनीतिक कार्य-भारों के संदर्भ में समझा जा सकता है। इतिहास के किसी भी अन्य काल में मानव जीवन के इतने व्यापक वैचारिक एवं सिद्धांतिक विश्लेषण की इससे उपादा खरूट पहले कभी अनुभव नहीं की गयी।

लेनिन का ऐतिहासिक योगदान यह है कि उन्होंने मजदूर वर्ग की वैज्ञानिक विचारधारा के रूप में मार्क्सवाद के उदय एवं विकास का सहारा देते अध्ययन किया है, कि उन्होंने समाजवादी विचारधारा के मार्क्सवादी सिद्धांत को संशोधनवादी तोड़-मरोड़ में बचाया है, कि उन्होंने कम्युनिस्ट पार्टी तथा मजदूर वर्ग को समाजवादी जाति के व्यापक वैचारिक कार्यक्रम से जोड़ दिया है।

लेनिन ने समाजवादी विचारधारा की जातिवारी—आलोचनात्मक सार-तन्त्र को उद्घाटित किया, मजदूर वर्ग के जातिकारी मजबूत की विभिन्न अवस्थाओं

(स्वतन्त्र मजदूर आंदोलनों में समाजवादी चेतना के प्रवेश की अवस्था में लेकर उन्नत समाजवाद के अन्तर्गत प्रत्येक सदस्य द्वारा वैज्ञानिक विश्व दृष्टि अजित करने की अवस्था तक) में इसकी भूमिका का विश्लेषण किया।

प्रकृति-विज्ञान तथा मानव इतिहास में दो युगों के सघिनाल में सामाजिक एवं आर्थिक जीवन की नयी घटना-नियमों की अचानक उपसर्गियों का दार्शनिक समझौते में साधारणीकरण करके लेनिन ने मार्क्सवादी समाजशास्त्र में वैज्ञानिक विचारधारा की अवधारणा प्रस्तुत की। उन्होंने वर्ग संघर्ष—जो संघर्ष के अन्य रूपों के निर्माण में पहले आता है—की शक्ति के रूप में समाजवादी विचारधारा की भूमिका के प्रमाण प्रस्तुत किये। लेनिन ने लिखा: “शायद एक घोषा शब्द है ऐसा वे घूने लोग और बुझिझीवी कहते हैं जो अपने को इस महान आधार पर मार्क्सवादी घोषित करने की प्रवृत्ति रखते हैं कि उन्होंने आर्थिक-भौतिकवाद के पृष्ठ प्रदेश को मजदूरताओं कर ली है।

जब विचार जन-समूहों को अभिभूत कर लेते हैं तब वे एक शक्ति बन जाते हैं। और ठीक अब बोल्शेविकों ने, यानी क्रांतिकारी-सर्वहारा अन्तर्राष्ट्रीयतावाद के प्रतिनिधियों ने, अपनी नीति में उस विचार का समावेश कर लिया है जो सारे सत्तार में मेहनतकारों के अगुआ जन-समूह को अनुप्रेरित कर रहा है।”

लेनिन ने समाजवादी विचारधारा को व्यापक मजदूर आंदोलन में साथ संयोजित करने की ऐतिहासिक अनिवार्यता को सिद्ध करके नयी किस्म की पार्टी, तथा विचारों को वास्तविकता में बदलने में इसकी व्यावहारिक क्रांतिकारी भूमिका के महत्व को रेखांकित किया। उन्होंने लिखा: “एक थोड़ा संगठन की सहायता से ही हम अपने नैतिक बल को भौतिक बल में बदल सकते हैं।”

लेनिन ने मार्क्सवादी-लेनिनवादी पार्टी द्वारा सत्ता हथिया लेने की स्थिति में—जब नये सामाजिक संबंधों का संवेदनशील सुन्दर जाल विकसित करने की प्रथम बरीयता दी जाये, जब सारा जोर आर्थिक विकास, समाजवादी स्वदेश की रक्षा, नयी पीढ़ी की कम्युनिस्ट शिक्षा, मानव चेतना एवं व्यवहार में से पूँजीवादी तथा निम्न-पूँजीवादी अवशेषों की सफाई करने तथा नयी जीवन शैली के सृजन पर हो—उसकी वैचारिक क्रियावलाप में विचारधारा के स्थान एवं महत्व को निरूपित किया।

लेनिन ने विचारधारा के क्षेत्र में वर्ग-संघर्ष के नियमों को उद्घाटित किया। उन्होंने यह सिद्ध किया कि समकालीन युग की बुनियादी अंतर्वस्तु पर छाया हुआ

1. बी० आई० लेनिन, ‘श्या बोल्शेविक राज्य-सत्ता को हथ में रख सकते हैं?’ सक्तित रचनाएँ, खंड 26, पृष्ठ 129-30

2. बी० आई० लेनिन, ‘ए० ए० जोवदानोव व एम० आई० मुस्केव के नाम पर’, सक्तित रचनाएँ, खंड 8, पृष्ठ 143

नूजीवादी और समाजवादी विचारधाराओं का संघर्ष आज के समाज के दो प्रमुख वर्गों—सर्वहारा और नूजीवाजी वर्ग—के संघर्ष का ही प्रतिबिम्ब है। और यह ऐसा संघर्ष है समूची दुनिया ही जिसका मुठ का मैदान है। इस संघर्ष में समाज की वैचारिक एवं नैतिक क्षमताएँ उतनी ही महत्वपूर्ण हैं जितनी कि उसकी आर्थिक, वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्षमताएँ हैं। लेनिन ने अचूक ढंग से क्रान्ति की विजय के तत्काल बाद इस केन्द्रीय महत्व के सिद्धान्त को मूर्तित्व दिया। समाजवाद के निर्माण की दिशा में जब जिस तथा पार्टी आरंभिक कदम उठा रहे थे, लेनिन ने इंगित किया कि यद्यपि आर्थिक एवं सैन्य-दृष्टि से सोवियत इस कमजोर था, नैतिक दृष्टि से यह किसी भी अन्य देश की तुलना में अधिक तेजस्वी था। उन्होंने लिखा : “व्यवहार ने इसे सिद्ध कर दिया है; केवल शब्दों ने ही नहीं बल्कि आचरण ने इसे सिद्ध कर दिया है; यह एक बार सिद्ध हो चुका है तथा, यदि इतिहास की दिशा में कोई परिवर्तन होता है तो, यह संभवतया कई-कई बार फिर सिद्ध हो जायेगा।”¹ लेनिन की पूर्व-दृष्टि को सही मानित करते हुए, वस्तुनः इतिहास ने इसे बार-बार सिद्ध कर दिया है।

लेनिन ने कम्युनिस्ट पार्टी के वैचारिक क्रियाकलाप का विवेचन समाजवादी विकास में उसके नेतृत्व के अपरिहार्य अभिन्न अंग के रूप में किया। उन्होंने चेतावनी दी कि पार्टी के वैचारिक क्रियाकलाप में किसी भी तरह के विराम, समाजवादी समाज के आध्यात्मिक जीवन में पार्टी की नेतृत्वकारी भूमिका की हल्की-सी भी अवमानना का परिणाम यह होगा कि आर्थिक एवं राजनीतिक क्षेत्रों में मेहनतकश जनता व मजदूर वर्ग की स्थितियाँ कमजोर होंगी तथा जनता की समाजवादी उपसन्धियाँ खतरे में पड़ जाएँगी। लेनिन ने वैचारिक नेतृत्व के सिद्धांतों को निरूपित किया जो तब से ही लेनिनवादी सिद्धांतों के रूप में जाने जाते हैं। सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी द्वारा क्रियामित, समाजवादी समाज के आध्यात्मिक जीवन की पथ-प्रदर्शक लेनिनवादी विधियों में “शक्ति, ऊर्जा, अधिक अनुभव, अधिक सर्वतोमुखी प्रतिभा, तथा अधिक निपुणता के गुणों पर आधारित”² नेतृत्व की अवधारणा निहित है।

समाजवादी विचारधारा की क्रांतिकारी-आलोचनात्मक सार-वस्तु

समाजवादी विचारधारा की विवेकता बताते हुए लेनिन ने रेखांकित किया कि “माक्स अपने सिद्धांत का समग्र मूल्य इस बात में निहित मानते थे कि यह

1. वी. आई. लेनिन, “सोवियतों की नवीन बलिस-कसीकावेस, दिसम्बर 23-28 1921,” संकलित रचनाएँ, खंड 33, पृष्ठ 151

2. वी. आई. लेनिन, “नूचारे सचठनात्मक कार्य-कारों के बारे में एक कामरेड की पत्र,” संकलित रचनाएँ, खंड 6, पृष्ठ 242

अपनी सार-वस्तु में आलोचनात्मक एवं क्रांतिकारी है।" यह दूसरा गुण मार्क्सवाद की पूर्ण एवं निर्बंध विशिष्टता है।

समाजवादी विचारधारा की क्रांतिकारी—आलोचनात्मक सार-वस्तु इसकी वैज्ञानिक अंतर्वस्तु की अभिव्यक्ति है क्योंकि केवल यह सिद्धांत ही स्व-विचार में समर्थ होता है जो आलोचनात्मक तथा आत्मालोचनात्मक हो। इसके बिना कोई वैज्ञानिक ज्ञान गम्य नहीं है। समाजवादी विचारधारा की सार-वस्तु मजदूर वर्ग की सामाजिक स्थिति, पूँजीवादी जाति से इसकी जाति के दुनियादी क्रूर को ध्वस्त करती है। केवल वही जाति जो अपने द्वारा उत्पन्न समस्याओं की नवीनता तथा विवट आयामों में बहती नहीं है तथा केवल वही समाज जिसके पास अपार क्षमता है आत्मालोचना में समर्थ होने है, तथा भविष्य की दुनिया ऐसे समाज को ही धरातल में मिलेगी। ऐसी जाति को सर्वहारा-जाति कहते हैं तथा ऐसे समाज को समाजवादी समाज। महान अकूत समाजवादी जाति मानव इतिहास में ऐसी पहली जाति थी जिसके नतीजे उसके मूलभूत सदस्यों से मिले खाने थे।

समाजवादी विचारधारा की क्रांतिकारी-आलोचनात्मक सार-वस्तु, इसके सर्वाधिक पूर्ण एवं निर्बंध गुण के रूप में, मजदूर वर्ग द्वारा राजनीतिक सत्ता प्राप्त करने में पूर्व के तथा बाद के विशिष्ट रूपों में व्यक्त होनी है। मोटे तौर पर फर्क इस तथ्य में निहित है कि विजय से पूर्व समाजवादी जाति का प्रमुख कार्यभार सामाजिक एवं राष्ट्रीय दमन के तमाम रूपों को उखाड़ फेंकना होता है, जबकि जाति के बाद प्रमुख कार्य-भार नये सामाजिक रूपों का निर्माण, समाजवाद की प्रगति को अवरोध करने वाली तथा इसकी समूची क्षमता कार्यन्वयन को बाधित करने वाली प्रत्येक चीज की आलोचना करना व उन पर विजय प्राप्त करना होता है।

समाजवादी विचारधारा की क्रांतिकारी-आलोचनात्मक सार-वस्तु का प्रश्न दक्षिणपंथी संशोधनवादियों तथा वामपंथी सहीर्णतावादी तत्वों के लिए हमेशा से रास्ते की बाधा रहा है। आज तक यह मार्क्सवाद-लेनिनवाद तथा विभिन्न रूपों के संशोधनवाद के बीच भयानक संघर्ष का स्वयं बना हुआ है।

दक्षिणपंथी संशोधनवादियों का विचार है कि सर्वहारा की ताना-शाही की विजय तथा नये सामाजिक संबंधों की स्थापना के साथ ही समाजवादी विचारधारा अपनी क्रांतिकारी-आलोचनात्मक अंतर्वस्तु को खोकर संस्थानिकतावादी सिद्धांत का रूप धारण कर लेती है तथा अन्य किसी भी विचारधारा की भाँति परम अधःपतन (विकृति) की स्थिति में पहुँचने को वधित रूप से अभिशप्त

1. बी० आई० लेनिन, 'जनता के मित्रकीन हैं तथा वे सामाजिक-जनवादिनों से सर्वश्रेष्ठ करते हैं,' सफ़ाई रचनाएँ, खंड 1, पृष्ठ 327

विषय की उत्पत्ति है वह है अधिक सत्यात्मक ज्ञान तथा दिग्विजयी कम्युनिस्ट सिद्धांतों का संबंध में कम करने।¹ लेकिन हम जान पर मनपर जोर देने रहे कि "क्रांतिकारियों को विचार करने" विधेयक करने में समर्थ होना चाहिए।²

समाजवादी विचारधारा की क्रांतिकारी-आलोचनात्मक सार-बन्धु उसके वैचारिक सिद्धांतों तथा मूलनात्मक प्रवृत्ति का प्रतिबिम्ब है। एकमात्र सही नीति वही है जोकि ऊँचे सिद्धांतों पर आधारित है। लेकिन सिद्धांत तथा व्यावहारिक कार्यरतार दोनों के ही क्षेत्र में इस केंद्रीय मूल्य के विचार पर बिना विचलित हुए कायम रहे। गैरक्रांतिक एवं व्यावहारिक प्रवृत्तियों पर उच्च सिद्धांतों के प्रति पूर्ण निष्ठा ही सिद्धांत एवं व्यवहार के प्रति एक वास्तविक रचनात्मक स्वर को सुनिश्चित कर सकती है। मूलनात्मक मूल्य की यह वास्तविक विशेषता होती है बशर्ते वह सुपरिभाषित मूलभूत सिद्धांतों से उत्पन्न हो।

लेनिन के शब्दों में : "सिद्धांत के प्रति अवज्ञा के भाव, टाल-मटोल तथा समाजवादी विचारधारा के साथ हिचक-मिचक करने का अवश्यभावी परिणाम है पूँजीवादी विचारधारा के हाथों में सेना।"³ सिद्धांत सिर्फ इसलिए सिद्धांत होते हैं कि उनके साथ समझौता नहीं किया जाता। दैनिक रणनीतिक साधनों तथा सपनों महत्वपूर्ण मानने पर आधारित, सिद्धांतों के प्रति रबैया निश्चित रूप से सतत होता है। सिद्धांतों के मामले में रियायतों की कीमत पर रणनीतिक सफलता प्राप्त करने के किसी भी प्रयास का अवश्यभावी परिणाम कार्यनीतिक पराजय होती है। अतः वह जो तात्कालिक रणनीतिक लाभ प्राप्त करने की आशा में सिद्धांत के प्रश्नों की अवमानना करता है—उन्हे नजरंदाज करता है—अंततः ऐसी कार्यनीतिक पराजय का सामना करता है जो अंतिम तथा अनपलट होती है। दक्षिण-पंथी संशोधनवाद तथा बागमंथी दुस्साहसवाद—ये दोनों ही सिद्धांत के प्रश्नों को अलग हटा देने की कीमत पर तात्कालिक सफलताएँ प्राप्त करने के प्रयासों में संलग्न होते हैं—की ऐतिहासिक नियति यही रही है।

जहाँ तक सिद्धांतों के प्रति निष्ठा का सवाल है वह इन्हें विकसित एवं विस्तारित करने के सतत प्रयास की माँग करती है। यह वैचारिक अतिक्रमणों तथा किसी भी ओर से आने वाले हमलों की स्थिति में स्वयं विचारों के अविनाशी स्थायित्व को सुनिश्चित करती है। लेकिन सदा ही मानसंवादी सिद्धांतों को जीवंत दृकादशों के रूप में देखते थे जो निरंतर अपने को विकसित करते हैं तथा अपना

1. बी. आई. लेनिन, 'एकीकृत आर्थिक बोधना', संकलित रचनाएँ, खंड 32, पृ. 144

2. बी. आई. लेनिन, 'बॉयकाट के खिलाफ', संकलित रचनाएँ, खंड 13, पृ. 40

3. बी. आई. लेनिन, 'समाजवादी क्रांतिकारियों के विचारक सामाजिक जनवादी का संबंध व निर्बंध मूल्य क्यों छोड़ते हैं', संकलित रचनाएँ, खंड 6, पृ. 173-74

पुनरुत्पादन करते हैं तथा जो (ये दोनों ही गुण) अवसरवादी अस्पष्टता तथा कठ-मुल्ता-सैद्धांतिक जीवाश्मीकरण के विषय होते हैं।

समाजवादी विचारधारा अपने विकास की प्रत्येक अवस्था तथा दशा में आलोचनात्मक होती है। उन्नत समाजवाद के अंतर्गत इसकी आलोचनात्मक आलोचनात्मक सार-वस्तु में खास तौर पर ये तत्व निहित होते हैं :

—सामाजिक आर्थिक, सामाजिक-राजनीतिक तथा सांस्कृतिक क्षेत्रों में विद्यमान विकट समस्याओं के समाधान के प्रयास में वैचारिक कारकों तथा नैतिक संसाधनों का सक्रिय अनुकूलन;

—सामाजिक ज्ञान के नये सितियों का उद्घाटन, प्राप्त परिणामों तथा किये गये व्यावहारिक परिवर्तनों का सतत आलोचनात्मक स्थापन, वैज्ञानिक शोध की सैद्धांतिक एवं व्यावहारिक उपादेयता (मूल्य) को ऊँचा उठाना, व्यक्ति के जीवन तथा उसके मूल्य-समुच्चय के लिए सामाजिक समस्याओं के महत्व तथा निहितायों को उजागर करना,

—पार्टी के सिद्धांतों में प्रतिबद्धता के सिद्धांत का सुसंगत क्रियाव्यपन, वास्तविकता के प्रति अहंवादी तथा कठमुल्ता स्थानों पर विजय, वास्तविकता को विद्यमान अंतर्विरोधों की क्रियाशीलता के रूप में देखने-समझने व धिक्कित करने की सामर्थ्य।

9311

सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में—विज्ञान, संस्कृति, शिक्षा एवं आर्थिक कार्य-कलाप—आलोचना एवं आत्मालोचना के बुनियादी महत्व पर जोर देती है। अजित मतीजों के प्रति यह मयार्थवादी दृष्टिकोण, हाथ में लिये गये काम के प्रति उत्तरदायित्वपूर्ण दृष्टिकोण, तथा सोवियत समाज की प्रगति को बाधित करने वाली मुश्किलों व कमियों पर विजय प्राप्त करने के सदर्भ में संकल्प व सगुणीलता का परिचायक है।

आलोचना एवं आत्मालोचना व्यापक जनसमूहों के सामाजिक तथा उत्पादक कार्य-कलाप, अपने देश के मानिक होने के उनके भावों तथा समान लक्ष्य में उनके सामे हित के अहसास पर आधारित, नये समाज के निर्माण की रचनात्मक कम्युनिस्ट पद्धति है। सोवियत सभ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने उस व्यापक सामाजिक संदर्भ की विस्तृत विवेचना की है जिसमें कि पार्टी ने सोवियत समाज में जीवन के लिए अत्यंत महत्वपूर्ण इस प्रश्न का हल खोजा। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की यह स्पष्ट मान्यता है आलोचना एवं आत्मालोचना को दिये गये बड़ावे ने उसके कार्यक्रम के क्रियान्वयन में सहयोग दिया, उन्नत समाजवादी समाज के अंतर्निहित सच्यों व क्षमताओं (तथा इनसे प्राप्त लाभों) को खोज व उनके उपयोग को सुसाध्य बनाया।

सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस के निर्णयों में तथा अन्य

दस्तावेजों में इस बात को रेखांकित किया गया है कि आलोचना एवं आत्मालोचना सोवियत समाज के प्रत्येक क्षेत्र में प्रगति की एक स्थायी एवं अपरिहार्य शक्ति है। सोवियत संघ के नये संविधान में इस मन्त्रियों को कानूनी रूप दिया गया। धारा 40 में निहित प्रावधान दृष्टव्य हैं : "राज्य के निकायों तथा सार्वजनिक संगठनों के समक्ष उनके कार्यकलाप को सुधारने की दृष्टि से प्रस्ताव प्रस्तुत करने का तथा उनके काम की कमियों की आलोचना करने का सोवियत संघ के प्रत्येक नागरिक को अधिकार है।

"कर्मचारियों का यह दायित्व है कि वे निर्धारित समय-सीमा के भीतर ही नागरिकों के प्रस्तावों तथा निवेदनों का अध्ययन करके उनका उत्तर दें तथा उचित कार्यवाही करें।

"आलोचना करने के लिए किसी का भी उत्पीड़न निषिद्ध है।" समाजवादी विचारधारा की आतिकारी-आलोचनात्मक सार-वस्तु में उसके तीन मूलभूत गुण— वैज्ञानिक अंतर्बस्तु, वर्ग चरित्र तथा पार्टी सिद्धांतों के प्रति निष्ठा—संक्षिप्त हैं। ज्ञान के क्षेत्र में इन गुणों को कुत्रिम ढंग से शामिल नहीं किया गया है बल्कि वे वैज्ञानिक विचारधारा में सामाजिक जीवन के समुचित प्रतिबिम्बन के सृजक सत्त्व हैं।

जमी मेथेविकों के अवसरवादी विचारों की आलोचना करते हुए लेनिन ने लिखा : "मार्क्सवादी सघर्षवाद की आतिकारी झंडारमकता, जो विकसित वर्गों के सात्वामिक कार्य-धारों को रेखांकित करती है—उन लोगों के लिए पूर्णतया विनाशनीय है।" मार्क्सवादी सघर्षवाद की आतिकारी झंडारमकता को समाजवादी विचारधारा के समानार्थी (पर्याय) के रूप में देखा जाना चाहिए। इतिहास की चीतिरवादी व्याख्या तथा वैज्ञानिक विचारधारा की वर्गीय दृष्टि की प्रामाणिक, धार्मिक चेतना व विभी भी क्रिस्म के मिथ्या-शास्त्र के साथ कोई संगति नहीं है। कम्युनिस्ट पार्टी का यह सिद्धांतनिष्ठ वैचारिक नीति उसकी विश्व-दृष्टि तथा वर्गीय-मुक्ति दृष्टिकोणों के सुदृढ़ आधारों में ही निहित है।

प्रामाणिक चेतना के सभी वर्गों—कारण-कार्य स्वार्थ के अनुसार सघर्ष की विधिविधियों—के विरोध के पीछे समाजवादी विचारधारा का अपना सघर्षवाद ही है। लेनिन ने इस मूल पर अपने दृष्टिकोण को कम से आतिकारी तर्कपूर्ण आलोचना के उदय के समय परिभाषित किया जब उन्होंने प्रयोगों को स्पष्ट करने का तथा उस के सामाजिक विकास (वांछित विकास में नहीं) में, सामाजिक (समाज में नहीं) सामाजिक-आर्थिक संबंधों में सघर्ष-प्रभावों का आशुन दिया।¹

1. *ले. ए. जर्नल के लेख, "आपस में विचारों की" सघर्षपूर्ण प्रकृति*, खंड 4, पृ. 182

2. *ले. ए. जर्नल के लेख, "आपस के संबंधों में समाजवादी सघर्षवाद"* सघर्षवादियों के लेखों में सघर्ष करते हैं। *सघर्षपूर्ण प्रकृति*, खंड 1, पृ. 207

उदारपंथी नरोदवादियों की आत्मपरकता तथा विधिक मानसवादियों की वस्तुपरकता (ये दोनों ही मानस के सिद्धांत की क्रान्तिकारी सार-वस्तु के विरोधी थे) के साथ अपने संघर्ष के दौरान लेनिन ने उन परिस्थितियों को दर्शाया जिनके अंतर्गत आदर्श एवं वैचारिक सिद्धांत वैज्ञानिक दृष्टि में सही स्वरूप ग्रहण करते हैं तथा सामाजिक जीवन में कर्म के पथ-प्रदर्शक की भूमिका अदा कर सकते हैं। आत्मपरक समाजशास्त्र में आदर्श एक कल्पनालोकवादी संरचना होती है जोकि अपने वास्तविक आधार से विच्छिन्न मनुष्यों की आकांक्षाओं तथा भावों की अर्जरी की पर आधारित होती है, जबकि वस्तुपरक दृष्टिकोण सामाजिक विकास की प्रमुख प्रवृत्तियों तथा उन प्रवृत्तियों के पोषे के वर्ग हितों की पहचान करने में असफल रहता है।

सामाजिक घटनाक्रियाओं के प्रति अपने दृष्टिकोणों में तमाम ऊपरी विरोध के बावजूद आत्मपरकता व वस्तुपरकता को विभाजित करने वाले तत्वों की तुलना में वे तत्व अधिक व प्रमुख हैं जिनमें इन दोनों की भागीदारी है। पहली मजदूर में यह विरोधाभासपूर्ण बेशक सगे, तथ्यों के संकलन एवं विवरण में वस्तुपरकता आत्मपरकता से ग्रस्त होती है क्योंकि इसके पास सकलित तथ्यों के चयन, वर्गीकरण एवं मूल्यांकन की कारगर कसौटियों का अभाव होता है। इससे ऐसी स्थिति पैदा होती है जहाँ तथ्यों के ढेर में से या तो बेतरतीब तथ्यों का चयन कर लिया जाता है अथवा उन तथ्यों का चयन कर लिया जाता है जिन्हें कि बेहतर एवं वाछनीय माना जाता है।

इस संबंध में लेनिन ने यह टिप्पणी की : “अवधार में, मेरी शुभेच्छाएँ नहीं बल्कि, वर्ग-संघर्ष ही नये रूस के निर्माण को निर्धारित करेगा। नये रूस के निर्माण के बारे में मेरे आदर्श असंगत एवं काल्पनिक तब ही नहीं होंगे जब वे वस्तुतः विद्यमान वर्ग—जिसके जीवन की परिस्थितियाँ उसे एक खास तरह के कार्य-कलाप के लिए विवश करती हैं—के हितों को व्यक्त करें।” एक वैज्ञानिक आदर्श कल्पनालोक से इस भावने में भिन्न होता है कि एक तो वह घटाय के सटीक वैज्ञानिक विश्लेषण पर आधारित होता है तथा विभिन्न सामाजिक, आर्थिक तथा राजनीतिक घटनाक्रियाओं के पञ्चीकारी-सदृश चित्र में से सामाजिक विकास की दिशाओं को निर्धारित करने वाली प्रमुख (अनुपूरक नहीं) प्रभावी प्रवृत्तियों को अलग छोट लेता है; दूसरे, यह विकसित वर्ग के हितों के साथ अविविच्छिन्न रूप से जुड़ा होता है जिसके लिए अपनी प्रमुख प्रवृत्ति का साकार होना उसके संघर्ष का परम लक्ष्य है। यह लक्ष्य निश्चित सामाजिक संबंधों की प्रणाली में उसकी वस्तुगत स्थिति में उत्पन्न होता है। इन शर्तों के पूरा होने पर एक आदर्श भविष्योन्मुख

मे संबंधित मार्क्सवादी थीसिस को हमले का निशाना बनाकर मानहाइम ने रेखांकित किया कि ज्ञान सभी वास्तविक हो सकता है जबकि विश्व दृष्टि के विभिन्न सामाजिक रूपों पर गौर करके, एक साथ अलग-अलग दृष्टिकोणों से उसकी खोज की जाय। उन्होंने लिखा कि अन्य विभिन्न सामाजिक दृष्टिकोणों की समझ से प्राप्त होने वाली ज्ञान की संभावित बढ़ोतरी को ध्यान में रखकर एक खास किस्म का खुलापन बनाये रखना बेहद जरूरी है। इस तरह हम देख व समझ सकते हैं कि मूल्यांकन-मुक्त विचारधारा, जिसे विकसित करने का दावा मानहाइम ने किया था, असल में कल्पना (गल्प) से अधिक कुछ नहीं है। सामाजिक असामं-जस्यता पूरी तरह उतनी ही वास्तविक है जितनी कि जीवीय असामंजस्यता।

यथार्थ के किसी भी सामाजिक ज्ञान में वर्गीय दृष्टिकोण विद्यमान होता है— चाहे यह दृष्टिकोण खुले पर मान्य एवं स्वीकृत हो अथवा सावधानीपूर्वक छिपाया गया हो। विभिन्न सामाजिक शक्तियों के व्यावहारिक हितों का प्रतिनिधित्व करने वाले/सामाजिक संबंधों के वस्तुगत स्वरूप से ही वर्गाभिमुख दृष्टिकोण तथा मूल्यांकन का जन्म होता है। लेनिन ने रेखांकित किया कि “हमारे राज्य पर शासन करने वाले वर्गों के आर्थिक हितों एवं आर्थिक दृष्टिकोण में ही हमारी घरेलू तथा वैदेशिक नीति की जड़ें निहित हैं। ये प्रस्तावनाएँ” मार्क्सवादी विश्व-दृष्टि का आधार निर्मित करती हैं।”¹

पूंजीवादी सिद्धांतकारों के लिए वर्गों एवं राज्यों की घरेलू एवं अंतर्राष्ट्रीय नीतियों के हर क्षेत्र में सार्वभौमिक तौर पर तथा ठोस रूप में व्यक्त वर्ग-हितों की वास्तविकता को नकार पाना निरंतर मुश्किल होता जा रहा है। यही कारण है कि समस्या की वास्तविक सारवस्तु के अन्यथाकरण (झुठलाने) के अत्यन्त सूक्ष्म एवं परिष्कृत रूप देखने में आ रहे हैं, वर्ग-हितों को आसन्नपरक बनाने के प्रयास किए जा रहे हैं, उन्हें जीवन की विविध स्थितियों से उत्पन्न लोगों की साम्प्रदायिक पीड़ा व भावों के समान नामकरण के रूप में घटाकर प्रस्तुत किया जा रहा है। यहाँ इस बात पर गौर करना जरूरी है कि साम्प्रदायिक प्रतिक्रिया के आधार पर वर्गीय दृष्टिकोण को आँकना-परखना लगभग उतना ही बुद्धिमत्तापूर्ण है जितना कि एक व्यक्ति की स्वयं के बारे में राय तथा उनकी अनुभूतियों एवं अनुभवों के आधार पर उसके चरित्र का मूल्यांकन करना।

वर्ग-हित साम्प्रदायिक प्रतिक्रिया तथा साम्प्रदायिक अनुभवों के आधार पर रूप धारण नहीं करते हैं क्योंकि प्रतिक्रिया तथा अनुभव अस्तित्व की सुनिश्चित परिस्थितियों की अधिरचना का प्रतिनिधित्व करते हैं। यही नहीं, प्रतिक्रिया की तीव्रता, या यूँ कहें

1. वी० आई० लेनिन, “वर्षाजि रूसी केंद्रीय कार्यकारिणी समिति तथा भास्को सोवियत की संपन्न बैठक, मई 14, 1918 में प्रस्तुत वैदेशिक नीति संबंधी रिपोर्ट,” सफाई रचनाएँ, खंड 27, पृ० 365

कि वर्गीय दृष्टिकोण के बोध का स्तर, एक ही वर्ग के भीतर अलग-अलग समूहों में अलग-थलग हो सकता है तथा होता है। यह विभिन्न चलनशील स्तरों—राजनीतिक अनुभव, पौष्टिक स्तर, व्यवसाय, परंपराओं, वर्गीय शिक्षा, आदि पर निर्भर करता है। किंतु मुख्यतः, समाज की सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक संरचना में वर्ग-विशेष के वस्तुगत स्तर—यह वर्ग वास्तव में क्या है तथा क्या करता है—द्वारा ही वर्गीय दृष्टिकोण निर्मित किया जाता है। वर्ग-विशेष के व्यक्तित्व को निर्धारित एवं चित्रांकित करने वाले रोजमर्रा के साधो साध निष्पूरतथ्यों के प्रमाण के आधार पर ही इसके अनुभवों की वास्तविक अंतर्वस्तु तथा इसके सामाजिक मनोविज्ञान की व्युत्पत्ति के बारे में निष्कर्ष निकाले जा सकते हैं।

वैज्ञानिक विचारधारा का, चेतना के समस्त रूपों तथा आर्थिक एवं राजनीतिक घटनाक्रियाओं के प्रति इसके दृष्टिकोण में, सामाजिक निर्धारणवाद द्वारा सांज्ञिक चित्रण किया जाता है। लेनिन के शब्दों में : “क्या यह रुझान नहीं है कि निर्धारणवाद को पड़ताल के क्षेत्र में सीमित कर दिया जाता है जबकि पड़ताल के क्षेत्र के अतिरिक्त अन्य सभी क्षेत्रों—नैतिकता, सामाजिक कार्यक्रमों के क्षेत्रों—में सवाल आत्मपरक मूल्यांकन द्वारा हल किये जाने को छोड़ दिया जाता है?” चेतना के विभिन्न रूपों के अध्ययन के लेनिन के पद्धतिशास्त्र में पड़ताल एवं मूल्यांकन के क्षेत्रों के कृत्रिम पारंपरिक के लिए कोई जगह नहीं है। मूल्यांकन के बिना पड़ताल सीधे वस्तुपरकवाद की ओर ले जाती है। दूसरी ओर, मूल्यांकन पड़ताल का परिणाम है, उसका पूर्वानुमान अथवा पूर्वकल्पन नहीं है। अथवा परिणाम आत्मपरकवादी ध्येयवाद होता है।

मार्क्स के प्रति आत्मपरकवादी तथा वस्तुपरकवादी दृष्टिकोणों से भिन्न, मार्क्सवादी दृष्टिकोण सामाजिक विकास के वस्तुगत विश्लेषण पर आधारित होता है। सामाजिक विरोधों एवं अंतर्विरोधों का उद्घाटन, सामाजिक प्रगति की प्रेरक सामाजिक शक्तियों एवं प्रमुख प्रवृत्तियों की पहचान तथा सभी निहित वर्ग हितों पर विचार इस दृष्टिकोण की पूर्व शर्तें हैं। सामाजिक चेतना में, अलग-अलग वर्गीय दृष्टिकोणों से, इन समस्त कारकों के सैद्धांतिक अपवर्तन का प्रतिनिधित्व करने वाले वैचारिक रूपों का विश्लेषण, इस कोण से किये जाने पर ही वैचारिक दृष्टि से सही माना जा सकता है।

विचारधारा एवं वर्ग-हित के संबंध के सवाल पर लेनिन ने मजदूर वर्ग की सैद्धांतिक चेतना के रूप में मार्क्सवाद के महत्व की खिल्ली उड़ाने में प्रयासों का विरोध किया तथा साथ ही सामाजिक चेतना के भिन्न रूपों तथा व्यावहारिक कार्य-भारों की कड़ियों के विशिष्ट मसालों, विभिन्न छवियों तथा स्वयं को प्रकट किया।

रूसी अवसरवादियों—पोत्रेसोव तथा बाजारोव—(उन्होंने दिशा और कास की दार्शनिक श्रेणियों तथा मजदूर वर्ग के सामाजिक एवं राजनीतिक संघर्ष के बीच सीधा संबंध स्थापित करने के प्रयास किये थे) के विकृत विचारों की आलोचना करने हुए लेनिन ने लिखा था : “यह कहना सत्य है कि अत्यंत दुर्बोध स्थापनाओं की (इयूहरिंग के खिलाफ एंगेल्स की स्थापनाओं की) जर्मनी के मजदूर आंदोलन के लिए महत्वपूर्ण व ठोस सार्वकता थी। एंगेल्स की अत्यंत गूढ़ स्थापनाओं की सार्वकता इस बात में निहित थी कि उन्होंने मजदूर वर्ग के सिद्धांतकारों को यह समझाया कि भौतिकवाद से प्रत्यक्षवाद तथा भाववाद की ओर विचलन में क्या प्राप्ति निहित थी।”¹ जर्मनी के मजदूर आंदोलन के लिए एंगेल्स की गूढ़ स्थापनाओं की महत्वपूर्ण व ठोस सार्वकता संबंधी पोत्रेसोव तथा बाजारोव के उल्लेखों को लेनिन ने गुंजायमान किंतु धोखे मुहावरों² की संज्ञा दी। यह बात ध्यान में रखी जानी चाहिए कि विचारधारा एवं वास्तविक जीवन के संबंधों की मार्क्सवादी व्याख्या सामाजिक एवं राजनीतिक व्यवहार के साथ, अदृश्य कड़ियों की शृंखला के माध्यम से जुड़ी हुई सैद्धांतिक समस्याओं को मजूरबाध करने की छूट नहीं देती है। सामाजिक सैद्धांतिक ज्ञान की अत्यंत गूढ़ प्रस्तुतियाँ इसकी समग्र अंतर्बस्तु के साथ अभिविच्छिन्न रूप से जुड़ी होने के कारण ऐसी वैचारिक सार्वकता अर्जित कर लेती हैं जो मनुष्यों की विश्व-दृष्टि को प्रभावित करती है।

पार्टी सिद्धांतों के प्रति निष्ठा वैज्ञानिक स्तर पर, वर्गीय दृष्टिकोणों की सटीक अभिव्यक्ति है तथा यह वर्ग-विशेष की राजनीतिक परिपक्वता की अपरिहार्य शर्त और उसके स्तर का अत्यंत विश्वसनीय सूचक है।

वैज्ञानिक विचारधारा के प्रवर्तकों ने अंतिकारी विश्व-दृष्टि की खुली पार्टी—अभिमुख प्रकृति पर तथा विचारधारा में सैद्धांतिक रूप से व्यक्त होने वाले वर्ग-रहित की वास्तविक सामाजिक-आर्थिक व राजनीतिक अंतर्बस्तु पर सदा ही ओर दिया है। मार्क्सवाद के पूंजीवादी-उदारवादी आलोचकों ने मार्क्सवाद पर इसकी तथाकथित अतिशय विवादात्मक प्रकृति का आरोप लगाया है जो वैज्ञानिक अंतर्बस्तु के आत्मसात्करण के प्रतिकूल पड़ती है।

मार्क्सवादी विचारधारा अपनी विवादात्मक तथा पार्टी-अभिमुख प्रकृति को दान नहीं सकती। लेनिन ने इसकी व्याख्या करते हुए कहा : “मार्क्स की प्रणाली विवादात्मक प्रकृति की है, इसलिए नहीं कि यह प्रयोजनमूलक है बल्कि इसलिए कि यह सिद्धांत में वास्तविकता में विद्यमान समस्त अंतर्विरोधों का स्टीक चित्र प्रस्तुत करती है। इसी कारण से इसकी विवादात्मक प्रकृति को समझे बिना

1. जो. आई. लेनिन, ‘जो हूँ बनाम करता चाहते हैं’, संकलित रचनाएं, खंड 17,

“ पृष्ठ 73

2. यही

माक्स की प्रणाली को समझ पाने के समान प्रयास असफल होने रहेंगे। इस प्रणाली की विवादात्मक प्रकृति खुद पूंजीवाद की विवादात्मक प्रकृति के सच्चे प्रतिबिम्ब से अधिक कुछ नहीं है।" विवादात्मक प्रकृति की दो क्रिमे होती हैं, आत्मपरक-वादी तथा दूसरी यह जो किसी वस्तु की आंतरिक, वस्तुगत विवादात्मक प्रकृति को व्यक्त करे, जोकि अन्य वर्गों के प्रति सटस्थ नहीं रह सकती हो।

इन दिनों पूंजीवादी प्रचारक माक्सवाद के बारे में तथाकथित दोहरी अवयंयु की कहानी को पुनरुज्जीवित करके एक अन्य बौद्धिक कृत्रिम के रूप में प्रसारित कर रहे हैं। यह कहानी वैज्ञानिक और वैचारिक हिस्सों में माक्सवाद के कृत्रिम विभाजन पर आधारित है तथा इसका प्रयोजन इसमें दो प्रेरकों—प्रत्यक्षवादी-वैज्ञानिक तथा आतिशारी-स्वच्छंदतावादी—की सत्ताश करना है। पूंजीवादी प्रचारक विज्ञान के संज्ञानात्मक मूल्य को सप्रतिबंध मान्यता देते हैं तथा क्रांति को अवैज्ञानिक, मनमानीपूर्ण, तथा आंदोलन एवं प्रचार के क्षेत्र से उखाड़ी हुई वैज्ञानिक ज्ञान के क्षेत्र में कृत्रिम रूप से प्रतिरोपित मानते हैं।

इस कार्य नीति की जड़ें माक्सवाद के खिलाफ पूंजीवादी सिद्धांतकारों के संघर्ष के इतिहास में काफ़ी गहरी हैं। आज वैचारिक रूप से माक्सवाद की घेराबंदी असंभव हो गयी है। जब पूंजी का पहला खंड प्रकाशित हुआ था, पूंजीवादी प्रेस ने इसके खिलाफ चुप्पी का पहर्यंत्र रखने का प्रयास किया था। आज जब माक्सवाद 20वीं शताब्दी की नेतृत्वकारी विचारधारा बन चुका है इस तरह की कार्यनीति सफल नहीं होती। अतः पूंजीवादी सिद्धांतकारों को समाजवादी विचारधारा के बढ़ते हुए प्रभाव को तथा माक्स, एंगेल्स एवं लेनिन की रचनाओं में लोगों की बढ़ती रुचि को स्वीकार करना पड़ रहा है। इसी तथ्य से माक्सवाद की मायता, खासकर अर्द्ध-मायता उत्पन्न होती है।

आज पश्चिम में बहुत से समाजशास्त्री माक्स को मानव चेतना के अध्ययन के अग्रदूत के रूप में तथा विचारधारा के सिद्धांत (जिसने बिना वैज्ञानिक प्रकृति का दावा करने वाली, चेतना की कोई भी समकालीन अवधारणा बन नहीं सकती) के प्रमुख प्रस्ताव के रूप में वर्णित करते हैं किंतु इन समान स्वीकृतियों के बावजूद वे पूंजीवादी समाजशास्त्री माक्स को उसी श्रेणी में रखते हैं जिसमें कि बरेटो व मानहाइम जैसे पूंजीवादी समाजशास्त्रियों को रखते हैं तथा माक्सवादी विचारधारा सिद्धांत और पूंजीवादी अवधारणाओं में बुनियादी फ़र्क को मिटा देने की चेष्टा करते हैं। इसी मध्य की ध्यान में रख कर माक्सवाद की दोहरी प्रकृति की कहानी गढ़ी गयी है, तथा अब उसका—माक्सवाद के वैज्ञानिक तथा अवैज्ञानिक हिस्सों तथा विज्ञान एवं पार्टी सिद्धांतों की अगाम्यगम्यता के बारे में कहानी का—

आई. जे. डेविड, "एक बार फिर क्रांति-वचन के सिद्धांत के बारे में," क्रांति

की जान है।

पूँजीवादी प्रचारकों का एक अन्य प्रिय तर्क उनका यह उक्ति है कि समाज-वादी विचारधारा का सर्वहारा वर्ग-चरित्र किसानों और बुद्धिजीवियों जैसे अन्य समूहों के हितों पर आघात करता है। आज दिन तक, विद्यमान समाजवाद का रिकार्ड है कि उसने मजदूर वर्ग के खिलाफ पूँजीवादी प्रचारकों द्वारा गढ़े गये मिथ्या प्रचार की कसई खोल दी है, उसकी असत्यता को उजागर कर दिया है। इतिहास की विभिन्न अवस्थाओं में मानव समाज में जिन भी वर्गों का प्रभुत्व रहा है उन सबकी तुलना में सर्वहारा ही अकेला ऐसा वर्ग है जिनके कार्यक्षेत्र पर उसके स्व-हित तथा संकीर्ण स्वार्थवादिता की कोई छाप नहीं रही है।

मानव इतिहास में कोई भी अन्य वर्ग सर्वहारा के साहम तथा आत्म-उत्सर्ग की सामर्थ्य तथा समाज के प्रति उसके कर्तव्य-बोध का मुकाबला नहीं कर सकता। मानव इतिहास में किसी भी वर्ग ने सत्ता में आकर जन-कल्याण के लिए बहुत कुछ नहीं किया है जोकि सर्वहारा ने किया है : इसने जनता की सामाजिक, राजनीतिक एवं आध्यात्मिक मुक्ति के लिए संपूर्ण राज्य-यंत्र को संचालित एवं निर्दिष्ट किया। किसी अन्य वर्ग ने नये समाज के निर्माण में अपना सक्रिय योगदान करने में समर्थ विभिन्न सामाजिक समूहों की सृजनारम्भक शक्तियों को विकसित करने के लिए सर्वहारा की तुलना में कुछ नहीं किया है।

इतिहास में ऐसा कोई वर्ग नहीं रहा जोकि सर्वहारा से उच्च सत्यो, ऐतिहासिक कर्म के उसके धायरे तथा शेष समाज पर उसके प्रभाव की व्यापकता व गहराई से मुकाबला कर सके। मेनिन ने मजदूर वर्ग को समाजवाद की अविनाशी आड़ (बचाव) के रूप में देखा तथा उसमें तमाम तकलीफों, पीड़ाओं व कष्टों को बर्दाश्त करने की सामर्थ्य देखी; वे तमाम महान् स्थाप्य करने की सामर्थ्य देखी जिनकी कि इतिहास ऐसे सोगों से, जोकि अतीत से कटकर भविष्य की राह रोशन करने का संकल्प रखते हैं, अपरिहार्य रूप से अपेक्षा करता है। यह वह वर्ग है जोकि भ्रष्ट मूल्यों के प्रति हिंकारत का भाव रखता है तथा अपनी सृजनारम्भक कार्य क्षमता तथा ईमानदारी के साथ सोगों का भसा करने वालों के प्रति सम्मान का भाव प्रेरित व उत्पन्न कर सकता है।

मजदूर वर्ग के सामाजिक एवं राजनीतिक सत्य के संदर्भ में वैज्ञानिक समाजवाद के प्रवर्तकों के प्रारंभिक विचारों को विकसित करने हुए मेनिन ने निष्कर्ष निकाला : "केवल यही वर्ग मेहनतकश जनता को एताबत करने में, उनकी पाँतों को जमाने व एकजुट करने में सहायक हो सकता है तथा कम्प्युटिस्ट समाज की रक्षा में, सुदुर्भीकरण में व निर्माण में निर्णायक रूप से सहायक हो सकता है।"

मान्यवादी वर्ग-विश्लेषण का एक विशिष्ट लक्षण उस भास ऐतिहासिक चोखे की, जिसके भीतर प्रक्रिया विशेष न केवल जन्म लेती है बल्कि विकसित भी होती है, पहचान करना तथा उसकी गुणात्मक विशिष्टताओं की सुस्पष्ट स्थापना करना है। इस पद्धतिमूलक कार्यभार का समाधान कई कारकों के टकराव के कारण मुश्किल बन जाता है। कभी-कभी भिन्न सामाजिक-आर्थिक अंतर्वस्तु जीवन में स्वयं को एक ही अवस्था मिलते-जुलते वैचारिक रूपों (पहचाने) में प्रस्तुत करती है, भिन्न राजनीतिक एवं वैचारिक शब्दावली में एक ही अवस्था मिलती-जुलती अंतर्वस्तु निहित हो सकती है। लेनिन ने इसे सिद्ध करने के लिए रूसी सेतिहर समाजवाद का तथा समाजवाद के निम्न पूँजीवादी रूपों—जोकि 1848-49 की फ्रांसीसी क्रांति को व्यञ्जित करते थे—का उदाहरण दिया। उनके वैचारिक पहचाने की समानता का उल्लेख करते हुए लेनिन ने लिखा: “दोनों ही निर्विवाद रूप से पूँजीवादी जनतन्त्रवादी की ऐसी यकनूताएँ हैं जो संघर्ष की वास्तविक ऐतिहासिक अंतर्वस्तु की अस्पष्ट अभिव्यक्ति देती हैं। बुद्धिवादी की यकनूताएँ वस्तुतः परिस्थितियों द्वारा संभव (20वीं शताब्दी के रूस में सेतिहर क्रांति को संभव बनाया) बनायी गयी पूँजीवादी क्रांति के असली लक्ष्यों की अस्पष्ट अभिव्यक्ति हैं, जबकि फ्रांसीसी क्रांतिकर्मी ने 1848 में समाजवादी क्रांति के लक्ष्यों की अस्पष्ट अभिव्यक्ति की; पिछली शताब्दी के मध्य में फ्रांस में यह क्रांति असंभव थी।” परिणामस्वरूप, पहले मामले में हमारा सामना ऐसे कार्यक्रम से होता है जो सारतः पथार्थवादी है किन्तु आत्मक-वैचारिक रूप के माध्यम में व्यक्त किया गया है, जबकि दूसरे मामले में हमारा सामना काल्पनिक कार्यक्रम से होता है जोकि 19वीं शताब्दी के मध्य तक फ्रांस में स्थापित ऐतिहासिक परिस्थितियों के संदर्भ में मुनिविचन सामाजिक-आर्थिक अंतर्वस्तु से रहित है।

सेतिहर समाजवाद की कसी किस्म का लेनिन द्वारा प्रस्तुत विश्लेषण मा प्रदर्शित करता है कि वैचारिक प्रणालियों का व्यापक मूल्यांकन तभी संभव है जब कि वह विरोधी प्रवृत्तियों, विचारधाराओं एवं वर्गों के संदर्भ में एक खास ऐतिहासिक स्थिति में उनकी कार्यशीलता की संश्लेषण का पता लगाने व उसका पहचान करने पर आधारित हो। मान्य, एंगेल्स व लेनिन ने इस बिंदु पर जोर दिया कि स्थिति का पता लगाना: कि यह जो औपचारिक आर्थिक अर्थ में मिथ्या है किन्तु सामाजिक परिस्थितियों में, तथा शब्दा-अवस्था में बदलाव की स्थिति में ऐतिहासिक अर्थ में सत्य बन सकता है; दूसरे शब्दों में, ऐतिहासिक विचार व वास्तविक अपेक्षाएँ विचारधारा के आत्मक रूपों में भी अभिव्यक्ति पा सकती हैं।

1. वी० आई० लेनिन, 'प्रथम रूसी क्रांति (1905-1907) में सामाजिक बदलाव का पता न बनी कार्यक्रम', 'संक्षिप्त रचनाएँ', खंड 13, पृ० 397

पुजारी, नृसिंह दूकानदार तथा बौद्धों के नखे में धुत्त पूँजीवादी समाज के कुली-कवारों। हमारे बेंबी (पश्चिमी फ्रांस की 1793 की राजशाही विद्रोह में शामिल। यहाँ शोषक शक्तियों का प्रतीक। अनुवादक) ने अभी अपने पूरे सेवर नहीं दिखाये हैं। अभी तो इसने अपनी शक्तियों को डग से सामंजस्य करके तैनात करना प्रारंभ ही किया है। इसके पास भी इसके अपने दहनशील पदार्थों के सुरक्षित भंडार हैं जो इसने अज्ञान, उत्पीड़न, कृषि दास-प्रथा तथा पुलिस सर्वसत्तावाद की शताब्दियों के दौरान संचित किये हैं। अपने अंदर यह पक्के एंशियाई पिछड़ेपन के साथ-साथ पद-दलितों—जोकि पूँजीवादी शहरों की सभ्यता द्वारा जगती जानवरों से भी बदतर हालत में डाल दिये गये हैं—के शोषण, दहन के परिष्कृत तरीकों के श्रवण घृणा-स्पद सशणों को संजोये हुए हैं। यह बेंबी जार के घोषणापत्र मात्र से लुप्त नहीं हो जायेगा, लोकशाही के ऊपरी और निचले तलों पर होने वाले परिवर्तन भी इसे समाप्त नहीं कर पायेगे। इसे संगठित व प्रबुद्ध सर्वहारा की शक्ति ही ध्वस्त कर सकती है, क्योंकि निरंतर शोषित सर्वहारा ही अपने से नीचे के तमाम लोगों को प्रेरित करने में तथा उनमें नागरिक-बोध जगाकर उन्हें तमाम शोषण से मुक्ति का मार्ग दिखा पाने में सफल है।¹

किसी सामाजिक परिस्थितियों का यह जीवत चित्र क्यों तथा बड़े सामाजिक समूहों की गतिशीलता, तत्ता के प्रति उनके रक्तान (जो क्रांति का केंद्रीय मुद्दा है) तथा उनके आपसी संबंधों की मड़तास के माध्यम से घटनाक्रमों के प्रति मार्क्स-वादी वर्गीय दृष्टिकोण को भी प्रदर्शित करता है। यहाँ उनके वास्तविक आर्थिक हितों तथा राजनीतिक लक्ष्यों को ही नहीं अपितु चेतना एवं संघटन के उनके स्तर को भी विवेचन किया गया है। ये दो बार एक महत्वपूर्ण सामाजिक तरंग की रचना करते हैं क्रांति तथा प्रतिक्रांति की शक्तियों के संघर्ष का अंतिम परिणाम निर्धारित करने में जिसकी भूमिका निरंतर महत्वपूर्ण होती जायेगी।

लेनिन का विवेचन इसके सामान्य पदतिभूषक मूल्य के अलावा एक अर्थ दृष्टि से भी उत्तेजनीय है। पूँजीवादी प्रचारकों का प्रमुख तर्क यह है कि कम्युनिस्ट शोषित जनता की शरीबी को क्रांतिकारी विचारों तथा क्रांतिकारी कार्य के तथा-कथित श्रेष्ठ के रूप में देखते हैं। जबकि असत्य यह है कि मार्क्सवादियों ने शरीबी को कभी भी आदर्श के रूप में प्रस्तुत नहीं किया है और न वे जनता को अज्ञान में—जेंधरे से घिरी हुई व बचकानी अवस्था में—रखना ही चाहते हैं। लेनिन ने लिखा : “राजनीतिक अज्ञान को” वास्तविक रूप से “विवादास्पद तथा महत्वपूर्ण ऐतिहासिक प्रश्नों के संबंध में सटीक प्रमाण जुटा पाने की असमर्थता में, चीन्ने-बिगलाने व प्रतिक्रियाओं तथा जिनके हिन सीधे पर लगे हैं उनकी शक्तों तथा

1. बी० आई० लेनिन, “वो अज्ञानों के मध्य,” संग्रहित रचनाएँ, खंड १, पृ० 463-64

उन्हे दिये गये आश्वासनों में सहज विश्वास देखा व खोजा जाना चाहिए।¹

19वीं शताब्दी के मध्य में फ्रांस में तथा 1905-07 में रूस में क्रांति तथा प्रतिक्रांति, 1933 में जर्मनी में हिटलर द्वारा सत्ता प्राप्ति, चिली में सैन्य-क्रान्ति तानाशाही की स्थापना तथा अन्य व्यापक रूप में भिन्न परिस्थितियों व कालखंडों में घटित घटनाओं ने यह साफ़ तौर पर दिखा दिया कि गरीबी, अज्ञान, पूर्वाग्रह, दोहन किसने किया, किसने जान-बूझकर इन्हें भड़काया, इनका पोषण किया तथा किसने प्रतिक्रियावादी सदस्यों के लिए इनका लाभ उठाया। मार्क्सवाद-लेनिनवाद के मौजूदा आलोचक इतिहास के इन अकाट्य सबूतों—जो यह दिखाते हैं कि गरीबी तथा अभावों से उत्पन्न निराशा व हताशा की मनःस्थितियों का लाभ किन्हे मिला, तथा इनका दोहन किसने और कैसे किया—से आनबूझ कर झूठपट्टे रहे हैं।

सिद्धांत, प्रचार, व्यवहार

लेनिन ने इस बात पर बल दिया कि जनता की चेतना का विकास तमाम वैचारिक कार्य का आधार तथा उसकी प्रमुख अंतर्वस्तु है जबकि जनता को समझाने का कार्यभार सदा ही सरकार के प्रमुख कार्यभारों में बना रहेगा।² लेनिन की ये परिभाषाएँ कम्युनिस्ट पार्टी के कार्य में, सामाजिक प्रक्रिया के प्रबंधन में वैचारिक पक्षों के स्थान एवं भूमिका को उजागर करती हैं। ये इसकी अंतर्वस्तु—जनता की राजनीतिक चेतना का विकास—को दिखाती हैं, जनता को शिक्षित करने के इसके कार्यभार को व्यक्त करती हैं तथा ऐसा करने के तरीके—विश्वास उत्पन्न करके—को रेखांकित करती हैं।

एक सैद्धांतिक नियम तथा वास्तविक व्यावहारिक कार्य-व्यापार के रूप में समाजवाद सामाजिक चेतना निर्मित करने की वैचारिक एवं वैज्ञानिक कसौटियों की अंगभूत एकता कायम करने का आवश्यक आधार उपलब्ध कराता है।

निश्चय ही, इसका अर्थ यह नहीं है कि समाजवाद के अंतर्गत चेतना निर्माण में वैचारिक तथा सैद्धांतिक वैज्ञानिक कसौटियों व नियमों की एकता कायम करने में स्वयंसेवता की कोई भूमिका होगी है। कोई भी स्वयंसेवता न केवल इसलिए विद्यमान नहीं होगी कि अनीति के अवशेषों के प्रतिरोध पर, समाजवाद के लिए विजयी विचारधारा के प्रभाव के साथ ही, विजय प्राप्त करनी होगी है बल्कि इसलिए भी कि समाजवाद की प्रवृत्ति में, इसकी वस्तुगत पूर्वापेक्षा के रूप में, अंतर्निहित होगी है। इन पूर्वापेक्षाओं की निम्न समाजवादी विचारधारा की

1. वी० आई० लेनिन, 'एक प्रकार के कोर्ट', व सवित्र रचनाएँ, खंड 19, पृ० 228

2. वी० आई० लेनिन, 'कानून विरोध के अवकाश', स'कमिग रचनाएँ, खंड 11, पृ० 178.

कार्यभार के सामाजिक कार्यभार, व सवित्र रचनाएँ, खंड 42, पृ० 68

कार्यशीलता के लिए कारगर यंत्रविधि, वैचारिक कार्य, शिक्षा, आंदोलन एवं प्रचार के कार्य-भारों का समाजवादी समाज के विकास की प्रत्येक अवस्था में उसके सामने उभरने वाली ठोस सामाजिक-आर्थिक एवं राजनीतिक समस्याओं के साथ अंतःसंबंधों (अन्योन्याध्यय) की यंत्रविधि की माँग करती है। वह यह भी माँग करती है कि आबादी के विभिन्न हिस्सों की सामाजिक सांस्कृतिक विशिष्टताओं पर, तथा समाजवादी एवं कम्युनिस्ट निर्माण-कार्य में संलग्न विभिन्न सामाजिक समूहों के चरित्र व विशिष्ट संक्षेपों पर भी गौर किया जाये ताकि वैचारिक कार्य-व्यापार की अंतर्वस्तु, रूपों तथा पद्धतियों में निरंतर सुधार लाया जा सके। आखिर में, वह मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत के सृजनारमक विकास तथा सामाजिक जीवन की नयी, सामयिक समस्याओं व घटनाक्रियाओं की खोज-पड़ताल के प्रति अभिमुखीकरण को भी आवश्यक शर्त मानती है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि वैज्ञानिक विचारधारा के रूप में समाजवादी विचारधारा की विशिष्टताएँ तथा सामयिकतम वस्तुगत तथा आरम्भगत पूर्वा-पेक्षाओं तथा समाज की वैचारिक संस्थाओं के सुसंगत सव्योन्मुख प्रयासों के सदर्थ हैं ही उजागर होते हैं तथा वैचारिक प्रक्रियाओं के वैज्ञानिक प्रबंधन और जनता की राजनीतिक शिक्षा की कक्षा में महारत हासिल करने की माँग करते हैं।

कम्युनिस्ट पार्टी का वैचारिक कार्य-व्यापार सामाजिक जीवन के सभी प्रमुख क्षेत्रों—आर्थिक गतिविधि एवं राजनीति, उत्पादन एवं विज्ञान, संस्कृति एवं नैतिकता—को अंगीभूत करने वाला अटिल एवं बहुआयामी प्रयास है। यह विविध सैद्धांतिक वैज्ञानिक समस्याओं तथा संगठन की व्यावहारिक समस्याओं के सृजनारमक हल करने में संलग्न होती है।

मनुष्य को डालने व शिक्षित करने के उद्देश्य से किया जाने वाला वैचारिक काम कम्युनिस्ट पार्टी का सीधा दायित्व एवं सरोकार है। कम्युनिस्ट निर्माण के प्रत्येक क्षेत्र में यह पार्टी नेतृत्व एवं दिशा-निर्देशन का अभिन्न हिस्सा है।

वैचारिक कार्य के प्रति सही वैज्ञानिक दृष्टिकोण की एक आवश्यक शर्त यह है कि समाज के विकास की प्रत्येक अवस्था में इसके कार्य-भारों के समग्र सदर्थ में उठने वाली समस्याओं का व्यापक हल खोजा जाये। इससे वैचारिक कार्य में संलग्न सभी व्यक्तियों के लिए यह अनिवार्य हो जाता है कि वे अर्थव्यवस्था, संस्कृति तथा विज्ञान के क्षेत्र में देश के स्तर पर तथा अंतर्राष्ट्रीय पैमाने पर घटित हो रहे परिवर्तनों पर उनके सामाजिक परिणामों, रोजमर्रा की जिंदगी पर उनके प्रभावों, मनुष्यों की जीवन व काम की परिस्थितियों, मनुष्यों की चेतना, मनो-विज्ञान व भावनाओं पर उनके प्रभावों के प्रारंभ के माध्यम से गौर करें। इस तरह के विश्लेषण की परिधि के बाहर वैज्ञानिक दृष्टिकोण या तो खरू (मृत) शब्द बन जाता है या, उसमें भी बदतर, खाली शब्द बन जाता है तथा ऐसे संबंधी रास्तों की

भोर से जाता है जो विज्ञान के साह-सामान में आग्रादि होते हैं।

वैचारिक कार्य को शुद्ध अमूर्त चेतना अथवा उद्भावन प्रयोगिकी का क्षेत्र मानना समत है। वैचारिक कार्य मानव संबंधों का क्षेत्र है। यही कारण है कि इन संबंधों को निर्धारित एवं प्रभावित करने वाले विविध कारकों के महत्त्व पर धोर करना बेहद जरूरी है, सामाजिक घटनाक्रियाओं का सटीक वैज्ञानिक विवेचन जरूरी है। इस प्रकार का विवेचन सकारात्मक कारकों के प्रगतिशील विकास की तथा नकारात्मक कारकों के उदासीनीकरण की संभावनाओं को उजागर करता है। यह स्थायी एवं अस्थायी, बाह्य एवं आंतरिक सत्तों को निर्धारित करता है जो अपने तई वैचारिक प्रभाव की दृष्टान्त परिस्थितियाँ निर्मित करके उन्हें वैचारिक व्यवहार का अंगभूत बनाना है। सामाजिक तथ्य वैचारिक कार्य के आधार व कसीटी होने के साथ-साथ उसका प्रस्थान बिंदु तथा चरम परिणाम भी होते हैं। हम समाजवादी समाज के मानवीय उपक्रम का कोई भी क्षेत्र क्यों न चुनें—आर्थिक कार्य-व्यापार, उत्पादन, दैनंदिन जीवन, संस्कृति, सामूहिक जीवन, आदि में से कोई भी—हर अवस्था वैचारिक एवं वैज्ञानिक प्रयासों की कारगरता का सूचक चेतना, संघटन व संलग्न मनुष्यों के दायित्व बोध का स्तर होता है जो कि व्यक्तियों के सामाजिक कार्यक्षेत्र में व्यावहारिक रूप में व्यक्त होता है।

इस प्रकार हम देखते हैं कि वैचारिक कार्य-व्यापार शुद्ध चेतना की स्व-निर्णीतता की प्रक्रिया नहीं है जिसमें कि जीवित व्यक्तियों के बढ़ते अमूर्त विचार एवं प्रतीक सक्रिय रहते हों। साथ ही, वैचारिक एवं वैज्ञानिक कार्य कर्ता-कर्म संबंधों का दायरा भी नहीं है जिन्हें कि किसी उत्पादन प्रयोगिकी में—युक्तिमूलक संचालन की समुचित प्रतिनिधिक व्याप्ति के सिवाय से—वैचारिक एवं वैज्ञानिक कार्य के उद्देश्य से 'कूटबद्ध किया जा सके। यह तथ्य, कि मनुष्य अपनी चेतना, स्वतंत्र चयन, जीवन के प्रति सुनिश्चित दृष्टान्तों व रुचियों के विस्तार के साथ वैचारिक संबंधों को कायम करते हैं, वैचारिक प्रक्रियाओं के प्रबंधन के प्रमुख विशेष मक्षणों को निर्धारित करता है। यह वैचारिक एवं वैज्ञानिक प्रयासों—जिनकी चरम कसीटी बाह्य व्यवहारवादी चिह्न एवं प्रतीक नहीं है बल्कि व्यक्तियों की चेतना, संघटन तथा दायित्व बोध का स्तर है। इन आत्मपरक कारकों की स्थिति को अंकित कर पाना कभी-कभी बेहद मुश्किल या एकदम असंभव हो जाता है तथा उन्हें पूरी तरह से विकसित करने वाली 'व्यावहारिक' स्थितियों के प्रकट होने से पूर्व उन पर धोर कर पाना और भी मुश्किल हो जाता है—के वास्तविक प्रभाव के हिसाब-किताब व माप को बेहद मुश्किल बना देता है।

साथ ही, वैचारिक कार्य की कारगरता का प्रश्न वास्तविक जीवन के संबंध में उसकी प्रासंगिकता के प्रश्न से भी जुड़ा हुआ है।

आज दिन तक सोवियत समाज के विकास का रिकार्ड यह सबित देता है कि

समाजवाद तथा कम्युनिज्म के निर्माण और विचारधारा के बीच की कड़ी को अनुभववाद अथवा वैचारिक समस्याओं को मौजूदा विभिन्न प्रश्नों व समस्याओं की समग्रता में विलीनीकृत करने के माध्यम से मजबूत नहीं किया जा सकता; बल्कि सामाजिक प्रक्रिया के विश्लेषण को अधिक गहन बनाकर, आज के घटनाक्रम तथा सामाजिक जीवन की समस्याओं को सामाजिक प्रगति के व्यवहार तथा दूरगामी सभावनाओं के साथ इसे जोड़ कर ही उक्त कड़ी को सुदृढ़ किया जा सकता है। यदि वैचारिक कार्य को सामान्यताओं के दुष्चक्र से बचे रहना है तो यह सभी संभव है जब वह समाज के आर्थिक एवं आध्यात्मिक जीवन को प्रभावित करने वाले समकालीन परिवर्तनों से असंपृक्त न हो, स्वयं को उनसे काट न ले। हर नयी घटना एवं विकास के प्रति प्रचार की तीव्र प्रतिक्रिया तथा समाज के जीवन में सब का यथार्थवादी विश्लेषण न केवल जनमत निर्माण को, वांछित दिशाओं में ढाल कर तथा वैज्ञानिक दृष्टि से इसे सही बनाकर, संभव बनाता है बल्कि वैचारिक कार्य की अधिकतम कारगरता के लिए आवश्यक विश्वास के समग्र बातावरण का सृजन भी करता है।

'जनता के दोस्त' कौन हैं तथा सामाजिक जनवादियों से वे कैसे संबंध करते हैं ये लेनिन ने कार्ल लिब्रेख्त के शब्दों—मध्यमन, प्रचार, संगठन—को समाजवादी विचारधारा के कार्य-भारों की सही परिभाषा के रूप में रेखांकित किया। मध्यमन करना, प्रचारित करना, संगठित करना वैचारिक कार्यकलाप के लेनिनवादी सार को अभिव्यक्ति देते हैं। यह सूत्र वैचारिक कार्य की अंतर्वस्तु एवं चरित्र—वैज्ञानिक प्रकृति, सामाजिक कार्यकलाप, व्यावहारिक कारगरता—को निर्धारित करने वाली उसकी सार-वस्तु को बखूबी व्यक्त करता है।

समाजवादी व्यवहार में परिणामवाद के लिए कोई जगह नहीं है जो सबा ही सुपरिभाषित वैचारिक अभिव्य प्रभावित के आधार पर विकसित हुआ है। रूस में हुई तीन क्रांतियों का, तथा सोवियत संघ में समाजवादी निर्माण का इतिहास यह बताता है कि इन परिवर्तनों को पूरा करने में लेनिन द्वारा स्थापित कम्युनिस्ट पार्टी ने इन परिवर्तनों के वैचारिक पक्ष को छांटने में, तथा इसके आधार पर सामाजिक प्रगति की सुनिश्चित अवस्था में उसके वैचारिक कार्यकलाप की ठोस अंतर्वस्तु निर्धारित करने में काफ़ी सतर्कता बरती।

आर्थिक कार्यकलाप, उत्पादन, दैनंदिन जीवन तथा संस्कृति के अपने विशिष्ट वैचारिक पक्ष होते हैं। वैचारिक समस्याएँ खास तरह से अपवर्तित होती हैं, सामाजिक जीवन के प्रत्येक विशिष्टीकृत क्षेत्र में अलग-अलग रूपों में वैचारिक पक्ष को अलग करना, सामाजिक जीवन में इसके स्थान तथा इसके तमाम परिणामों

1. देखें, बी. वाई. लेनिन, 'जनता के दोस्त कौन हैं तथा सामाजिक जनवादियों से वे कैसे संबंध करते हैं,' संकलित रचनाएँ, खंड 1, पृष्ठ 298

को निर्धारित करना तथा समस्या के समाधान की विशिष्ट वैचारिक विधियों का पता लगाना आवश्यक है। इसमें वैज्ञानिक दृष्टिकोण, तीव्र राजनीतिक अंतर्दृष्टि तथा उच्च व्यावसायिक कुशलता की माँग करने वाले वैचारिक कार्य को एक अत्यंत बड़ी चुनौती निहित है।

समाज के सदस्यों के मध्य समाजवादी चेतना निर्मित करने की समस्या के स्थायित्व पक्षों का विश्लेषण कारकों—सिद्धांत, प्रचार व व्यवहार—के निम्न समुच्चय को उद्घाटित करता है जोकि समाजवादी समाज में वैचारिक प्रक्रियाओं के प्रवाह को निर्धारित एवं प्रभावित करते हैं। इन कारकों की इंग्रामक अंतर्निहित के बारे में व्यापक विचार ही किसी समाज के वैचारिक विकास के प्रबंधन को कारगर बनाता है। यह तथ्य, कि लेनिन ने वैचारिक कार्यकलाप के इन कारकों की एकता कायम करके इन्हें पार्टी की नेतृत्वकारी व पथ-प्रदर्शक भूमिका के क्रियान्वयन से सीधा जोड़ दिया, यह प्रदर्शित करता है कि उन्होंने इनकी काली महत्व दिया। लेनिन ने लिखा: “तुम सैद्धांतिक काम के बिना वैचारिक नेता नहीं बन सकते ठीक वैसे ही जैसे कि सभ्य की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए इस काम को आगे बढ़ाये बिना, इस सिद्धांत के परिणामों का प्रसार किये बिना तुम वैचारिक नेता नहीं बन सकते।”¹

सैद्धांतिक काम तथा प्रचार वैचारिक कार्यकलाप के ऐसे पक्ष हैं जिन्हें एक-दूसरे से पृथक् नहीं किया जा सकता। इन्हें अलग करके न तो पहचाना जा सकता है और न इनमें विरोध पैदा किया जा सकता है। सिद्धांत प्रचार को वैज्ञानिक स्पष्टता प्रदान करना है जबकि प्रचार सिद्धांत को व्यावहारिक एवं कारगर सामर्थ्य प्रदान करता है।

व्यावहारिक प्रचार तथा वैज्ञानिक एवं सैद्धांतिक कार्यकलाप के संबंधों को उजागर करते हुए लेनिन ने लिखा: “इसके विपरीत, प्रचार तथा आंदोलन के व्यावहारिक काम को सदैव प्रमुखता मिलनी चाहिए क्योंकि सैद्धांतिक काम मुख्यतः व्यावहारिक काम द्वारा उठाई गयी समस्याओं के समाधान ही उपलब्ध कराना है।”² सिद्धांत अथवा कार्य सभी पुरा कर सकता है जब यह अलग अनुभव पर अधोस्ता रहे और नभी वह सामाजिक जीवन द्वारा प्रस्तुत समस्याओं के समाधान उपलब्ध करा सकता है। दूसरी ओर, प्रचार की समूचे समाज के कार्य-कारियों के वैज्ञानिक प्रतिपादन के स्तर के अनुकूल होना चाहिए।

लेनिन ने जनता की राजनीतिक शिक्षा तथा व्यावहारिक कार्य के लिए उचित संरचना करने की प्रक्रिया के दुर्निवादी कार्य-कार के रूप में देखा। सोवियत

1. ए. ए. लेनिन, 'समाज के संघर्ष' की भाँति है तथा सामाजिक प्रचारियों के लिए
वर्क बक है' के अंतर्गत अध्याय, भाग 1, पृष्ठ 298

2. ए. ए. लेनिन, 'समाज के संघर्ष' की भाँति है

कम्युनिस्ट पार्टी ने अपने क्रांतिकारी संघर्ष तथा नये समाज के निर्माण की प्रत्येक अवस्था में इस समस्या को हल किया है।

लेनिन ने चेतन तथा स्वतःस्फूर्त की समस्या का क्या करें? में विस्तृत विवेचन प्रस्तुत किया था। यह कोई संयोग नहीं है कि उनकी यह रचना मार्क्सवाद के पूँजीवादी एवं संशोधनवादी आलोचकों के मेहद भयानक हमलों का निशाना बनी है। रोजर गरोंदी पिछले एक दशक से लगातार यह दावा कर रहे हैं कि लेनिन ने क्या करें? में निहित बुनियादी प्रस्थानाएँ काउत्स्की से उधार ली थीं। गरोंदी ने अपनी पुस्तक लेनिन में लिखा है: "लेनिन की पार्टी की अवधारणा को परिभाषित करने के लिए क्या करें? में निहित विचारों से पच-प्रवर्तन पाने की कोशिश बरी एवं भयानक गलती होगी।"¹

मार्क्सवाद-लेनिनवाद के प्रवर्तकों ने समाजवादी चेतना को मजदूर आंदोलन से जोड़ने के प्रश्न को सर्वहारा की क्रांतिकारी पार्टी के निर्माण के प्रश्न के रूप में देखा था। इस प्रश्न की यही बहु व्याख्या है जो लेनिन ने प्रस्तुत की थी: "हमें सभी यूरोपीय देशों में एकल सामाजिक जनवादी आंदोलन के रूप में समाजवाद तथा मजदूर आंदोलन को मिला देने की निरंतर बढ़ती हुई आकांक्षा दिखायी पड़ रही है।" मार्क्स-एंगेल्स ने समाजवाद को मजदूर वर्ग के आंदोलन के साथ मिलाने की दिशा में आगे बढ़ाकर अपना स्पष्टतम योगदान किया: उन्होंने ऐसे क्रांतिकारी सिद्धांत का सृजन किया जो इस मिलन की आवश्यकता की व्याख्या करता था तथा जिसने समाजवादियों को सर्वहारा के वर्ग-संघर्ष को सघटित करने का कार्यभार सौंपा।"² समाजवादी चेतना के बारे में लिखते समय लेनिन काउत्स्की के विचारों को तो दोहरा ही नहीं रहे थे—जैसा कि गरोंदी ने दिखाने का किया है—बल्कि इसके विपरीत, मार्क्स एवं एंगेल्स के विचारों को ही विकसित कर रहे थे।

स्वतःस्फूर्त मजदूर आंदोलन में समाजवादी विचारधारा प्रविष्ट करने से संबंधित लेनिन की अवधारणा को मार्क्स-एंगेल्स के इस आधारभूत विचार में खोजा जा सकता है कि क्रांतिकारी समाजवाद ■ इर्द-गिर्द, कम्युनिज्म के इर्द-गिर्द एकत्र होकर ही सर्वहारा अपना ऐतिहासिक आंदोलन अजित करता है।³ मार्क्स के विचारों की लेनिन के विचारों के खिलाफ रखने के प्रयत्न उतने ही सकल हुए हैं, अधिक नहीं, जितने कि समाजवादी विचारधारा को मजदूर वर्ग के लिए विजातीय सिद्ध करने के, ऊपर से थोपी हुई तथा उसकी अंतःप्रेरणा का निरोध

1. रोजर गरोंदी, लेनिन, वेरिग, 1968, पृ. 20

2. भी. आई. लेनिन, "कभी सामाजिक-जनवाद की प्रतिष्ठा की दृष्टान्त," सघटित रचनाएँ, खंड 4, पृ. 257-58

3. जॉर्ज मार्क्स, "आज में सर्व-संघर्ष," सघटित रचनाएँ, चीन खंडों में, खंड 1, पृ. 232

करने वाली के रूप में चित्रित करने वाले प्रयास हुए हैं। यानी ये प्रयास भी असफल ही होंगे।

लेनिनवाद के आसोजकों द्वारा किया गया समग्रता का पद्धतिमूलक विवर्णन-करण स्वतः-स्फूर्ति और चेतना के बीच परम विरोध में निहित है। वे इस विषय में लेनिन की दृष्टि को गलत ढंग से चित्रित करते हैं। मजदूर आंदोलन में समाजवादी विचारधारा का प्रविष्ट किया जाना इस आधार पर ग्राह्य-संगत ठहरता है कि यह चेतना सर्वोपरि वैज्ञानिक होने के कारण स्वतःस्फूर्त ढंग से विकसित नहीं की जा सकती। समाजवादी विचारधारा सर्वहारा के वर्ग संघटन का उपकरण है, आत्मनिवेदन का उपकरण है, वर्ग के रूप में सर्वहारा के राजनीतिक तथा वैचारिक सुदृढीकरण का औजार है, स्वयं में एक वर्ग में स्वयं के लिए एक वर्ग के रूप में उसके रूपान्तरण का उपकरण है। मजदूर आंदोलन को स्वतःस्फूर्त ढंग से विकसित होने देकर इस ऐतिहासिक कार्यभार को पूरा नहीं किया जा सकता क्योंकि यह मात्र आर्थिक मनोवृत्ति को ही उत्पन्न कर सकता है। मात्र जब पूँजीवाद में जनता पर उपमोक्षता दृष्टान्तों और मानसिकता को सादने की कोशिशें बढ़े मनोयोग से कर रहा है, तो ऐसे में यह समस्या एक खास समझौता स्वरूप देने लगती है।

लेनिन ने स्वतःस्फूर्त तथा चेतन तत्वों को कभी भी अभौतिक ढंग से एक-दूसरे के सामने नहीं रखा। लेनिन की अवधारणा इस अनुभव से प्रस्थान करती है कि स्वतःस्फूर्त तत्त्व सार रूप में चेतना को उसकी भ्रूण (आरंभिक-अविकसित) अवस्था¹ में प्रस्तुत करता है, इससे न कम न ज्यादा। ऐतिहासिक परिस्थितियों के अभाव पर ही, भौतिक क्षेत्र के प्रभाव पर ही सारा दोष मढ़ देने को वैचारिक कार्यकलाप के प्रति निष्क्रिय दृष्टिकोण मानकर लेनिन ने इसे सिद्धांतकारों का अपनी कमजोरियों के प्रति मोह² की संज्ञा दी। लेनिन के नेतृत्व में बोल्शेविकों ने समस्त वैचारिक एवं सामाजिक प्रश्नों पर इसकी भौतिकवादी स्थितियों पर मढ़े रहकर प्रारंभ से ही इन्हें कार्यकलाप का सक्रिय एवं स्वायत्त रूप तथा मजदूर आंदोलन और इतिहास को प्रभावित करने वाला कारक माना।

1903 में एक वैचारिक दृष्टान्त तथा राजनीतिक पार्टी³ रूप में अपने जन्म से ही बोल्शेविकवाद ने वैचारिक कार्यकलाप के क्षेत्र में दो अंतर्निहित दृष्टान्तों का तिरस्कार किया: एक ओर तो उस वैचारिक दृष्टान्त का जो दैनंदिन जीवन में भौतिक परिस्थितियों से संबंध-विच्छेद के कारण दिवा-स्वप्नों तथा जुमलेबाजी के रूप में पतित हो जाता है, तथा दूसरी ओर उसका जो परिस्थितियों के अभाव में सारा दोष मढ़कर निष्क्रियता तथा जड़ता को विचारधारा की निपटि घोषित

1. श्री० वार्ड० लेनिन, "क्या करें?" संकलित रचनाएँ, खण्ड 5, पृ० 374

2. वही, पृ० 378

कर देता है। बोल्शेविक पार्टी को संगठित करते समय लेनिन द्वारा प्रमोणीकृत यह अत्यंत सिद्धांतनिष्ठ दृष्टिकोण उनकी परवर्ती रचनाओं में विकसित हुआ तथा तमाम सोवियत कम्युनिस्टों के वैचारिक कार्यनलाप का आधार-स्तंभ बन गया।¹

लेनिन के क्या करें? के आज के आलोचक इस तथ्य पर चुप्पी खींच जाते हैं (और यह मात्र सयोग नहीं है) कि लेनिन ने स्वतःस्फूर्त तमाम चेतना की समस्या का समाधान पूंजीवादी तथा समाजवादी विचारधाराओं के विरोध के सदर्भ में किया है। लेनिन ने रेखांकित किया था: "..... एक मात्र विकल्प है—या तो पूंजीवादी विचारधारा या समाजवादी विचारधारा।"² यहाँ यह विरोध संपूर्ण एवं सीधा-सादा है क्योंकि कोई बीच का रास्ता न तो है और न हो सकता है। अतः वैचारिक एवं राजनीतिक दृष्टि से मजदूर आंदोलन की स्वतःस्फूर्त के महिमागान का परिणाम समाजवादी विचारधारा की सार्वभूता में सभी तथा पूंजीवादी विचारधारा का और अधिक प्रभाव होगा।

लेनिन ने मार्क्सवाद-विरोधी आरोपों का—कि समाजवादी विचारधारा की मजदूर आंदोलन पर खोप दिया गया है—खंडन करते हुए लेनिन ने सिद्ध कर दिया कि सर्वहारा ने वैज्ञानिक विचारधारा की दो कारणों से अपनी विचारधारा के रूप में अंगीकार किया: एक तो इसलिए कि समाजवादी विचारधारा ने अन्य विचारधाराओं की तुलना में मजदूर वर्ग के हितों को अधिक गहराई में ब सटीकता के साथ परिभाषित किया था, और दूसरे इसलिए कि मजदूर वर्ग की वस्तुगत स्थिति उसके लिए समाजवादी विचारधारा को आत्मसात करने को बाप्री आसान बना देती है वैसे ही जैसे वही समाज के निम्न पूंजीवादी तबकों की वस्तुगत स्थिति सर्वहारा क्रांति की विजय के बाद उनकी समाजवादी पुनर्गठना को एक मुखिल कार्यभार बना देती है।

समाजवादी चेतना और जनता का अनुभव

मजदूर वर्ग की क्रांतिकारी पार्टी मजदूर आंदोलन तथा समाजवाद के सम्मिश्रण से उत्पन्न होती है। लेनिन ने पार्टी के प्रमुख कार्यभारों में से एक को (उसके जन्म के समय ही) मजदूर वर्ग के राजनीतिक सघटन को तथा राजनीतिक विकास को बढ़ावा देने के रूप में परिभाषित किया।³ लेनिन की दृष्टि में, जनता के रूप में राजनीतिक अनुभव के दायरे से परे इस कार्यभार की मिडि के बारे में सोचा भी नहीं जा सकता था। उन्होंने लिखा: "निश्चय ही, सामाजिक जनवादियों के समस्त यह सिद्ध करने की कोई जरूरत नहीं है कि सिवाय राजनीतिक सघटन

1. वी. आई. लेनिन, 'क्या करें?' संकलित रचनाएं, पृष्ठ 384

2. वी. आई. लेनिन, 'हमारे आंदोलन के सामाजिक कार्यभार', संकलित रचनाएं, भाग 4,

व राजनीतिक कर्म के माध्यम से, राजनीतिक शिक्षा असम्भव है। निरवयव हो, यह कल्पना भी नहीं की जा सकती कि राजनीतिक कार्यकलाप तथा राजनीतिक संघर्ष से दूर रहे जाने पर मेहनतकश जनता को अध्ययन भंडारियों अथवा पुस्तकों के माध्यम से राजनीतिक शिक्षा प्रदान की जा सकती है।¹ लेनिन ने 1905 की प्रथम रूसी क्रांति से पहले ही इस समस्या को इस रूप में सूचित कर दिया था।

लेनिनवाद के समकालीन आलोचक क्या करें? तथा लेनिन प्रथम रूसी क्रांति के वर्षों 1905-07 के दौरान लिखी रचनाओं के बीच कृत्रिम रूप से विरोध दिखाने की चेष्टा कर रहे हैं। ऐसा यह सिद्ध करने के प्रयास के रूप में किया जा रहा है कि 1902 में जब उन्होंने क्या करें? लिखी थी लेनिन काउत्स्कीवादी थे जबकि 1905-07 की अपनी रचनाओं में वह लेनिनवादी थे। उनका दावा यह है कि अपने कार्यकलाप के आरंभिक काल में लेनिन काउत्स्की के आर्थिक भौतिकवाद के प्रभाव में थे तथा इसके कारण वह मजदूर वर्ग की ऐतिहासिक अंतःप्रेरणा तथा जनता के स्वयं के राजनीतिक अनुभव की भूमिका को सही-सही नहीं आंक पाये। रोखर गरीबी लिखते हैं: 1902 में लिखे अपने क्या करें? में लेनिन ने भूमिपुत्र पार्टी—जिसे आतंकवादी चारशाही तानाशाही के खिलाफ तीव्र संघर्ष की परिस्थितियों में काम करना था—के संघटन के सिद्धांतों को परिभाषित किया। लेनिन ने उस समय सैन्य अनुशासन तथा केन्द्रीयतावाद पर तर्कसंगत धोरण दिया था (किन्तु इस पुस्तक में कहीं भी वह जनतंत्रीय केन्द्रीयतावाद का उल्लेख भी नहीं करते)। इसके विपरीत, काफी भिन्न परिस्थितियों में 1917 में, लेनिन ने जनसमूहों की ऐतिहासिक अंतःप्रेरणा तथा उनकी सृजनात्मक स्वतःस्कृति का गुणगान किया।² संशोधनवादी आलोचकों को समाजवादी चेतना के प्रवेश तथा राजनीतिक कार्यकलाप एवं क्रांतिकारी संघर्ष के चौखटे के बाहर जनसमूहों की कारगर शिक्षा की असंभवता संबंधी लेनिन की प्रस्थापनाओं में असमाधेय अंतःविरोध दिखायी पड़ता है।

समाजवादी चेतना का प्रवेश तथा जनसमूहों का स्वयं का राजनीतिक अनुभव (हमारा स्पष्ट आशय राजनीतिक अनुभव से है, क्योंकि कपटी आलोचक इस प्रश्न को सावधानीपूर्वक टाल जाते हैं कि लेनिन के मस्तिष्क में किस किस के अनुभव पर धोरण था)—ये समाजवादी शिक्षा की एकस्र प्रक्रिया के ही दो पक्ष हैं।

उनकी ये मान्यताएँ भी ऐतिहासिक तथ्यों से मेल नहीं खाती कि लेनिन ने मजदूर-वर्ग तथा किसान समूहों के राजनीतिक अनुभव का प्रश्न भी तथ्यावृत्ति से 1905-07 की क्रांति तथा 1917 की अक्टूबर क्रांति के अनुभव के संबंध में ही

¹ वाई = लेनिन, 'ये कोई भी चीज का संघर्ष में', संकलित रचनाएँ, भाग 1, पृ. 218।

उठाया था। बहुत पहले, यानी रूस में सर्वहारा आंदोलन के उधा-बाल—1904 में ही, लेनिन ने अपनी रचना “जनता के दोस्त कौन हैं तथा वे सामाजिक-जनवादियों से सघर्ष कैसे करते हैं” में इस मूलभूत रूप से महत्वपूर्ण प्रश्न पर रूस के सामाजिक-जनवादियों के दृष्टिकोण को परिभाषित किया था। उन्होंने लिखा: “सामाजिक-जनवादियों के सैद्धांतिक कार्य की आवश्यकता, महत्व तथा विशालता को रेखांकित करते हुए भी मैं यह कहता नहीं कहना चाहता कि इसे व्यावहारिक कार्य पर यरीयता मिलनी चाहिए—और यह तो मैं बिल्कुल ही कहना नहीं चाहता कि पहले कार्य के पूरा हो जाने तक इसे स्थगित कर देना चाहिए। केवल समाजशास्त्र के आत्मपरक पद्धति के प्रभसक अथवा काल्पनिक समाजवाद के अनुयाई ही इस तरह के निष्कर्ष तक पहुँच सकते हैं।”¹

तो यह है समस्या की सैद्धांतिक पृष्ठभूमि। लेनिन द्वारा 1905 के क्रान्तिकारी कार्यभारों के सदर्भ में जनसमूहों के राजनीतिक अनुभव पर विशेष ध्यान दिया जाना आसानी से समझ में आ सकता है, खासकर इस तर्क के सदर्भ में कि जहाँ तक राजनीतिक अनुभव अर्जित करने का सवाल है, पूरे पैमाने पर एक घटे की क्रांति कई वर्षों के सापेक्षतया छांतिपूर्ण विकास जितनी ही मूल्यवान है।

अपना स्वयं का राजनीतिक अनुभव प्राप्त करने का अर्थ है समाज के सभी वर्गों को उनकी क्रियाशीलता में देखना सीखना, उनके व्यावहारिक आचरण तथा वैचारिक कार्यक्रमों में तदनुकूलता सत्यापित होने का निहितार्थ है सैद्धांतिक नियमों की कसौटी पर व्यावहारिक कार्यकलाप की परख करना। लेनिन ने बलपूर्वक कहा: “किर भी, सर्वहारा के व्यापक जन-समूहों की समझ में ये सच्चाइयाँ तभी आएंगी जबकि इन वर्गों के पास इस या उस वर्ग की पार्टियों के आचरण का स्पष्ट एवं ठोस अनुभव होगा, जब उनके वर्गीय स्वरूप की साफ समझ को अनुपूरित करने के काम में पूँजीवादी पार्टियों के संपूर्ण खरिब तक पहुँचने के लिए सर्वहारा मस्तिष्क तत्काल प्रतिक्रिया करने लगे।”²

अपने स्वयं के राजनीतिक अनुभव के माध्यम से ही हम अपने समाजवादी ज्ञान को समाजवादी विश्वासों में बदल सकते हैं। राजनीतिक अनुभव एक ओर तो वैज्ञानिक ज्ञान को पुराता बनाता है तथा दूसरी ओर वह इसे अर्जित करने के लिए तथा यथार्थ एवं सामाजिक घटनाओं के सार को ग्रहण करने के लिए कारगर उत्प्रेरणा का काम करता है। लेनिन ने टिप्पणी की: “यह आकस्मिक नहीं था कि क्रांति (यानी 1905-07 की प्रथम रूसी क्रांति-लेखक) की असफलता के बाद

1. वी. आई. लेनिन, ‘जनता के दोस्त कौन हैं तथा सामाजिक-जनवादियों से कैसे सघर्ष करते हैं,’ संकलित रचनाएँ, खंड 1, पृष्ठ 297-98

2. वी. आई. लेनिन, ‘एक प्रचारक के मोहल,’ संकलित रचनाएँ, खंड 1, पृष्ठ 73

मे ही, समाज के सभी वर्गों, जन-समूहों के व्यापक हिस्सों ने विश्व दृष्टि के मूलभूत तत्वों, धर्म एवं दर्शन के प्रश्नों, तथा सामग्र मार्गवादी सिद्धांत के नियमों में एक नई एवं अभूतपूर्व रुचि प्रदर्शित की है; यह तो अवश्यभावी था। यह कोई संयोग नहीं है कि क्रांति के दौरान कार्य-नीति के प्रश्न पर तीव्र रूप से विभाजित जन-समूह ने उसके बाद के काल—क्रिसकी विविष्टता प्रत्यक्ष व घुने संघर्ष का अभाव है—में सामान्य सैद्धांतिक ज्ञान के पक्ष में आकांक्षा व्यक्त की है, यह भी अवश्य-भावी था। हमें इन जन-समूहों को मार्क्सवाद के मूलभूत तत्वों को फिर से समझाना चाहिए : मार्क्सवादी सिद्धांत की रक्षा पुनः समय की मांग बन गयी है।”

यह तर्कसंगत ही है कि प्रमुख राजनीतिक घटनाओं—छात कर बढ़ी उमर-पुषल—के परिणामस्वरूप व्यापक दार्शनिक, वैचारिक एवं नैतिक प्रश्नों के पुनर्मूल्यांकन में रुचि बढ़ना अवश्यभावी बन जाये। प्रत्येक वर्ग अपने वैचारिक सिद्धांतों तथा लक्ष्यों के समुच्चय की पुनर्परीक्षा करता है। 1905-07 की प्रथम रूसी क्रांति के बाद के काल की विशेषता यह थी कि मार्क्सवाद के दार्शनिक प्रश्नों की विशद व्याख्या की गयी तथा वैचारिक तथा सैद्धांतिक मुद्दों पर गरमागरम बहस चलाई गयी क्योंकि प्रत्येक वर्ग क्रांति से अपने सबकुछ ले रहा था तथा आगे जाने वाले सघर्षों के लिए स्वयं को तैयार कर रहा था।

प्रतिक्रांतिकारी शक्तियाँ भी 1905-07 की दुर्घात घटनाओं की जाँच-पराख कर रहे थे। प्रथम रूसी क्रांति की असफलता के तुरंत बाद उनके समूचे क्षेत्र में वैचारिक प्रतिक्रिया में नाटकीय वृद्धि दिखाई दी जोकि भाववादी तथा रहस्यवादी धर्मों के प्रसार, साहित्य एवं कला में पतनशील प्रवृत्तियों के पुनरुत्थान, तथा रूसी उदारवादी आंदोलन की समस्त जनवादी परंपराओं के संशोधन के रूप में उभर कर आयी। इस काल में क्रांति के अच्छे दिनों में सहयोगियों के मध्य वृणा-स्पंद गहरी भरी रक्तान सामने आये, तथा विचारधारा का गहराता सकट और शय सक्षित किया गया। लेनिन ने प्रतिक्रियावाद के क्षेत्रों के भीतर की इन प्रक्रियाओं के सार-तत्व को उद्घाटित करते हुए लिखा : “1908-10 के काल में जो हमें दिखाई पड़ता है वह—‘पूँजीपति-वर्ग द्वारा स्वयं को एक वर्ग के रूप में मान्यता देने का परिणाम है। वह पिछले तीन वर्षों के दौरान प्राप्त हुए सबकों के प्रति सजग है तथा ऐसी विचारधारा का निर्माण कर रहा है समाजवाद (यूरोपीय समाजवाद नहीं, सामान्य तौर पर समाजवाद भी नहीं, बल्कि खास तौर पर रूसी समाजवाद) के सिद्धांतों तथा जननंश के प्रति जिसका खैरातानुपूर्ण है।”

घटनाक्रम में आया यह बदलाव मकार्यक (आश्चर्य के रूप में) नहीं था बल्कि

1. वी० आई० लेनिन, ‘पार्टी के हमला’ संकलित रचनाएँ, खंड 17, पृष्ठ 35

2. वी० आई० लेनिन, ‘राम्य-सभा की आचारिक संरचना, संकलित रचनाएँ तथा अन्य भाष्य’, संकलित रचनाएँ, खंड 17, पृष्ठ 168

राष्ट्रवादी तथा द्वि-राष्ट्रवादी के उद्देशों में हटने तथा बेनिनेन्स की तक की कमी का निवारण मुस्लिम आंदोलन की वैचारिक निरन्तरता के प्रश्न पर हुए पूर्ववर्ती सम्पर्क का नाबिम्ब परिणाम था। मार्क्सवाद—कमी खमीन पर इसके दृष्टिगत रूप से प्रत्यारोपण की बात ही हास्यास्पद है—को कमी बिजन के श्रेष्ठतम प्रतिनिधियों ने निश्चयों तथा तर्कों के धारे कमी मुस्लिम आंदोलन के मधे बास के बाद—कहल करने योग्य नहीं दर्जन की अनवरत तथा पीडादायक शोध के बाद—अभी-कार का निदा था। सामाजिक-जनवादी आंदोलन तथा सोशेलिज पार्टी का विराम कमी मुस्लिम आंदोलन की मुख्य धारा के बाहर नहीं हुआ था। मेनिन कमी मुस्लिम आंदोलन के सर्वप्रथम-पुन को देन के मुस्लिम आंदोलन की विभिन्न पूर्ववर्ती अंतराधारों का भीतर बिचार मानने थे। उन्होंने यह गिद्ध किया कि कमी मुस्लिम आंदोलन की वैचारिक विरामन कचड़-वात्सर तो नहीं ही थी बल्कि इतिहासियों द्वारा उत्तराधिकार में प्राप्त, तथा बाद में सामाजिक-जनवादियों व कम्युनिस्टों द्वारा मजबूत, जीवंत धरोहर थी। इसलिए यह कमी आश्चर्यक नहीं था कि 1903-07 की कांति के बाद प्रतिक्रियावाद का मार्ग और कमी मुस्लिम आंदोलन को बदनाम करने (कि इसकी राष्ट्रीय कड़ें नहीं थी, या कि कमी इतिहास में इसकी कोई सगति नहीं थी) पर आ गया। यह सर्व्व कांतिकारी-जनवादी परंपराओं के निमात्र ही नहीं था। प्रतिक्रियावादी एक बीरिन शत्रु—सोशेलिज-वाद—के खिलाफ लड़ रहे थे जोकि इस के पूर्ववर्ती मुस्लिम आंदोलन के योग्य उत्तराधिकारी तो था ही, राजनीतिक एवं वैचारिक प्रवृत्ति भी था।

समाजवादी ज्ञान की जन-समूहों के समाजवादी अनुभव के साथ मिला देने का विचार मार्क्सवाद-मेनिनवाद के प्रमुख विचारों में एक है तथा यह कांतिकारी सम्पर्क व कम्युनिस्ट निर्माण के प्रत्येक चरण में प्रभावी बना रहता है। अचनूबर कांति की ताकतता के बाद मेनिन ने इस विचार को और आगे बढ़ाते हुए लिखा : “जब यह नया वर्ग सरकार के व्यावहारिक अनुभव से—चित्तों, बैठकों अथवा भाषणों से नहीं—ज्ञान प्राप्त कर लेगा” तो यह ऐसी क्षति गठित करेगा जोकि पूंजीवाद तथा उसके सभी अवशेषों को उतनी ही आसानी से साफ कर देगा जितनी आसानी से गुआम अथवा घूस को साफ किया जा सकता है।” मेनिन ने इस बात पर जोर दिया कि सामाजिक जीवन में गहरी संलग्नता तथा देश में शासन में भागीदारी के माध्यम से ही मेहनतकश जनता अपने व्यावहारिक अनुभव के आधार पर समाजवादी निर्माण के विज्ञान को समझ पायेगी तथा एक नये किरम का अनुशासन बिबसित कर सकेगी।

1. बी० आई० मेनिन, ‘पुसरी बकिष कमी ट्रेड यूनियन कांतिन में १९१९ को प्रम्यून रिपोर्ट, संकलित रचनाएं’, खंड 28, पृष्ठ 420

जन-समूहों को वैचारिक रूप से प्रभावित करने के साधनों को क्रमिक रूप से गुंथार कर, दैनंदिन सामाजिक एवं राजनीतिक कार्यक्रमों में जन-समूहों को सम्मिलित करके, समाजवादी चेतना तथा उच्च वैचारिक गुणों के विकास की अपरिहार्य धर्म है। एष में उनके राजनीतिक अनुभव को बढ़ाने में सहायता देकर, ये नये विचार कम्युनिस्ट शिक्षा के सार-तत्त्व की वैज्ञानिक समझ की कुंजी उपलब्ध कराते हैं। सीधा सामाजिक एवं राजनीतिक अनुभव न केवल वैज्ञानिक ज्ञान को पुष्टा करने में सहायक होता है बल्कि यह राजनीतिक अनुभूति व राजनीतिक आदर्शों को विकसित करने में भी सहायक होता है बिना जिनके सचेत सामाजिक एवं राजनीतिक जारी नहीं रह सकती।

हाल के वर्षों में प्रकाशित सोवियत दार्शनिक साहित्य में सैद्धांतिक तथा दैनंदिन चेतना और विचारधारा तथा सामाजिक मनोविज्ञान के संबंधों के प्रश्न पर ध्यान केंद्रित किया गया है। प्रचार संबंधी कार्यक्रमों के संदर्भ में इस प्रश्न को उच्च आदर्शों एवं तथ्यों को आम लोगों के रोजमर्रा के व्यावहारिक हितों तथा सरोकारों के साथ जोड़ने की समस्या के रूप में देखा जा सकता है।

इन प्रश्नों से संबंधित विचार-विमर्श को कृत्रिम अथवा दूर की कौड़ी मानना गलत है क्योंकि यह वास्तविक आधारों पर आधारित है। समाजवाद द्वारा अजित परिपक्वता का उच्च स्तर चेतना के दो स्तरों—सैद्धांतिक एवं रोजमर्रा—के प्रश्न को नया आयाम देता है। सिद्धांत रूप में, इन दोनों स्तरों के बीच के संबंध जटिल अथवा स्थिर नहीं हैं बल्कि द्विआत्मक हैं—यानी परिवर्तनशील हैं तथा समाज के विकास के स्तर, समाजवादी सामाजिक संबंधों की परिपक्वता तथा मानव व्यक्तित्व के विकास पर निर्भर करते हैं।

इतना कह चुकने के बाद, और खास कर सोवियत समाज के जीवन के मौजूदा स्तरों के संदर्भ में, हम उन लोगों से सहमत नहीं हो पाते जोकि दैनंदिन चेतना को सामान्य दुनियादारी के रूप में अथवा आदिम, अपरिपक्व तथा समाजवादी मान-बंधों से नीची किसी चीज के रूप में चित्रित करने का रक्षान प्रदर्शित करते हैं। हमें लगता है कि यदि हम इस प्रवृत्ति को अपना लें तथा इसे सुसंगत रूप से लागू करें तो दुनियादी महत्व के कई मुद्दों की तर्कसम्मत व्याख्या कर पाना हमारे लिए असंभव हो जायेगा।

वस्तुतः यह मानना तो अतिसरलीकरण ही होगा कि समाज के व्यावहारिक राजनीतिक कार्यक्रमों में जनसमूहों की भागीदारी उस ज्ञान पर ही आधारित हो सकती है जोकि वे प्रचार के विभिन्न माध्यमों से अजित करते हैं। वैसे ही यह मानना भी तर्कसंगत नहीं होगा कि जन-समूहों के व्यावहारिक कार्यक्रमों में यह ज्ञान शुद्ध रूप में सक्षम रहता है, जैसेकि यह उनकी दैनंदिन गतिविधियों से प्राप्त जीवन-अनुभव में अप्रभावित रहता हो। किन्तु यदि हम इस बात पर सहमत हो

जायें कि दैनंदिन चेतना लाखों लोगों की रोजाना की कड़ी मेहनत का हिस्सा ही है—इससे अधिक कुछ नहीं, तो सवाल यह उठेगा कि समाजवादी तथा कम्युनिस्ट निर्माण में व्यावहारिक भागीदारी से प्राप्त यह प्रत्यक्ष नया अनुभव जन-समूहों के मस्तिष्कों में क्या रूप व आकार ग्रहण करता है? बाहिर है, रातोंरात यह सैद्धांतिक ज्ञान का रूप धारण नहीं कर सकता क्योंकि सैद्धांतिक ज्ञान वैज्ञानिक अध्ययन का परिणाम होता है। प्रारंभ में, यह अनुभव जन-समूहों के मस्तिष्कों में उनकी आध्यात्मिक तथा व्यावहारिक विश्व-दृष्टि के संदर्भ में वास्तविक दुनिया के प्रति उनके दृष्टान्तों के स्तर पर स्थिर होता है। अतः तथाकथित सामान्य दैनंदिन चेतना को निम्न कर्म जैसी, संकीर्ण तथा आदिम के रूप में (सरकृति-विहीन तो और भी दूर की बात है) विशेषीकृत करने में सावधानी बरतना बुद्धिमत्ता-पूर्ण माना जायेगा। यह कहना ही काफी होगा कि अकृत्रिम दयार्थवाद—जो भौतिक दुनिया की वस्तुपरक प्रकृति को रेखांकित करता है—को जानबूझ कर इस्लामिक-भौतिकवादी प्रतिबिम्बन सिद्धांत का आधार बनाया गया है।

यह मान लेना एकांगी दृष्टिकोण का परिचायक होगा कि सामान्य चेतना रोजमर्रा की जिंदगी के मात्र कुछ, गौण पक्षों, निस्सारताओं, तथा दूसरे व तीसरे दर्जों के महत्त्व के मुद्दों को ही आकर्षित करती है। सामान्य चेतना (इसे ध्याव-हारिक चेतना की सजा देना बेहतर होगा) मनुष्य के रोजमर्रा के हितों को प्रतिबिम्बित करती है तथा इन हितों का दायर काफ़ी व्यापक हो सकता है—युद्ध और शांति की समस्याओं तथा मौजूदा अंतर्राष्ट्रीय स्थिति से लेकर बच्चों के सालन-पालन तथा काम के स्थान की परिस्थितियों तक। दुनिया के उच्चतम आदर्शों तथा अत्यंत महत्त्वपूर्ण घटनाओं को सोच अपने अनुभव के प्रथम से देखकर समझते व ग्रहण करते हैं : इन घटनाओं व आदर्शों को अपने दैनंदिन जीवन से जोड़कर, इन घटनाओं व आदर्शों से प्रभावित सामाजिक, राजनीतिक व आर्थिक प्रश्नों के संदर्भ में अपना दृष्टिकोण भूमित करते हैं। मार्क्सवादियों ने इन परिस्थितियों के महत्त्व को मढ़ा ही स्वीकारा है तथा अपने राजनीतिक एवं प्रचारक कर्मकलाप के निर्धारण में इन पर गौर किया है।

मार्क्सवादी विचारधारा तथा प्रचार द्वारा सैद्धांतिक ज्ञान के महत्त्व पर दिये गये जोर का अर्थ सामान्य चेतना—जिसके भीतर लोग अपने अनुभव को पालने हैं, उनकी रोजमर्रा की चिंताएँ प्रतिबिम्बित होती हैं तथा जीवन के तथ्य साधारणीकरणों व मूलभूत निष्कर्षों के अध्याम ग्रहण कर लेते हैं—के महत्त्व को कम करना कभी नहीं रहा है। हम में जातिवारी सर्वहारा आंदोलन के उपाकाल में भी मेनिन ने इन प्रश्नों को हिम्मत के साथ उठाया था। उन्होंने एकदम बेतान शब्दों में कहा : “उच्चतम आदर्शों का मूल्य छद्म जिनना भी नहीं है यदि उन्हें उन लोगों के हितों के साथ अभिविच्छिन्न रूप में नहीं मिला दिया जाय जोकि आर्थिक मध्यम में भागी-

दारी करने हैं, यदि उम्हें किसी वर्ष की संकीर्ण एवं तुच्छ रोजमर्रा की समस्याओं जैसे भ्रम का उचित पुरस्कार के साथ जोड़ नहीं दिया जाय, जिसे कि गन्नाईवरी नरोदवादी इतनी उदास हिकारत से देखने हैं।”¹

अक्तूबर क्रांति की सफलता के बाद लेनिन ने कम्युनिस्ट इंटरनेशनल में प्रवेश की शर्तों में लिखा : “रोजमर्रा का प्रचार तथा आंदोलन असली कम्युनिस्ट स्वभाव व स्वरूप का होना चाहिए...सर्वहारा की सानासाही की चर्चा रटे जाने योग्य घिसे पिटे मुद्दावरे के रूप में नहीं की जानी चाहिए : इसे इस तरह लोकप्रिय बनाया (प्रसारित किया) जाना चाहिए कि हमारी प्रेस द्वारा व्यवस्थित रूप से विवेचित तथ्य दिन-ब-दिन हमारे सामान्य मेहनतकश पुरुषों व महिलाओं को, सैनिकों और किसानों को यह समझा सकें कि यह उनके लिए अपरिहार्य है।”²

युवक संघ (कोमसोमोल) की तीसरी कांग्रेस में अपने भाषण में लेनिन ने इसी विषय को रेखांकित करते हुए कहा :

“समान काम एक दिन में पैदा नहीं किया जा सकता। यह असंभव है। यह आसमान से नहीं टपकता है। यह कठिन श्रम तथा तकलीफों से पैदा होता है; इसका निर्माण संघर्ष के दौरान होता है” “इसके लिए हमारे निजी जीवन-अनुभव की आवश्यकता है। यह ऐसा अनुभव है जिसे युवा कम्युनिस्ट सींग के समस्त कार्यकलाप का आधार बनाया जाना चाहिए।”³

जीवन के अत्यंत साधारण व नीरस तथ्यों तथा मजदूरों व किसानों की बेतना के प्रियम के माध्यम से उनके अपवर्तन ने लेनिन को बार-बार वह मूल्यवान सख्त उपलब्ध कराया जिसके आधार पर उन्होंने व्यापक तथा दूरगामी साधारणीकरण किये। आम लोगों के रोजमर्रा के हितों, मनोदशाओं, अनुभव एवं दृष्टिकोण को बेहद महत्वपूर्ण मानते हुए लेनिन ने इस बात पर हमेशा जोर दिया कि पार्टी के सदस्य जनसमूहों के बीचोबीच रहे, उनसे निरंतर संपर्क बनाये रखें, किसी भी मसले पर सदा उनकी मनोदशाओं व रुझानों की नब्ब को महसूस करते रहें तथा वे यह जान पायेंगे कि जनसमूह वस्तुतः क्या चाहते हैं तथा उनके दिमाग किस तरह काम कर रहे हैं : दूसरे शब्दों में, यही सब तो सामान्य चेतना है।

हम सोचते हैं कि उपरोक्त विवरण इस बात को पूरी तरह सिद्ध करता है कि सामान्य चेतना को किसी नकारात्मक तथा परिसीमित रूप में घटाकर देखना एक-दम गलत है क्योंकि यह चेतना जनसमूहों के स्व-अनुभवों को ईमानदारीपूर्वक

1. वी० आई० लेनिन, ‘नरोदवाद को आर्थिक अंतर्ध्वंस तथा भीड़वृद्ध की तुल्य में इसकी आलोचना,’ संकलित रचनाएं, खंड 3, पृ० 391

2. वी० आई० लेनिन, ‘कम्युनिस्ट इंटरनेशनल में प्रवेश की शर्तें,’ संकलित रचनाएं, खंड 31, पृ० 2०7

3. वी० आई० लेनिन, ‘युवक संघों के कार्यक्रम,’ संकलित रचनाएं, खंड 31, पृ० 296

प्रतिबिम्बित करती है तथा इसमें समुचित भाषा में सहज बुद्धि, व्यावहारिक निष्कर्ष तथा साधारणीकरण निहित है, हालाँकि यह भी सही है कि ये सुव्यवस्थित वैज्ञानिक अथवा सैद्धांतिक ज्ञान को गठित नहीं करते।

उन्नत समाजवाद के अंतर्गत समाजवादी समाज के सदस्यों की जीवन शैली तथा रोजमर्रा का आचरण मात्र उन्हें अपने समाजवादी सामाजिक हितों को देख-समझ पाने में तथा स्वयं को देश के स्वामी के रूप में देखने व अनुभव करने में सहायक होता है। इस तरह पूर्णतया उन्नत समाजवादी समाज के सदस्यों की सामान्य चेतना समृद्ध होती है। इसीलिए उष्ण आदमियों की समुदाय के रोजमर्रा की तुल्य व नीरस आवश्यकताओं के साथ जोड़ पाने की सामर्थ्य अत्यंत महत्वपूर्ण है। क्रांतिकारी संघर्ष तथा समाजवादी निर्माण की प्रत्येक अवस्था में यह रिश्ता प्रत्येक मोड़ पर समाज के विशिष्ट कार्यभारों, विद्यमान सामाजिक-आर्थिक वातावरण, भव्य दूर धर्म के ऊपर उठते हुए सांस्कृतिक एवं नैतिक स्तरों तथा उनके द्वारा अर्जित सामाजिक अनुभव के अनुरूप बदलता तथा परिष्कृत होता रहा।

विचारधारा का चरित्र तथा प्रचार की क्रिया

विचारधारा का चरित्र प्रचार की क्रिया को प्रत्यक्ष रूप से निर्धारित करता है। इस निर्भरता को यों परिभाषित किया जा सकता है : विचारधारा की अंतर्बस्तु प्रचार के कार्य—विधियाँ एवं संघटन। विचारधारा की प्रकृति पर प्रचार की क्रिया की इस प्रत्यक्ष तथा सीधी-सादी निर्भरता ने ही बहु रिपति उत्पन्न की है जिसने आज की दुनिया की दो प्रमुख प्रवीणत विचारधाराएँ प्रचार की दो धुर-विपरीत क्रिमो—समाजवादी तथा पूँजीवादी—से जेल खाती है। इस तथ्य का पूरा अर्थ इन दो संबंधित विचारधाराओं द्वारा प्रचार की उपयुक्त अवधारणाएँ विकसित करने के सदर्भ में ही श्रुतता है। अब यह तथ्य समाजशास्त्रीय तथा सामाजिक-मनोवैज्ञानिक जोड़ का विषय बन गया है जिसमें यह ज्ञेय है कि बहु संबंधित वैचारिक प्रणाली को अत्यंत कारगर प्रचार प्रविधियों तथा पद्धतियों से भौत करे।

परिचय में अभी हाल तक प्रचलित विचारधारा-विहीनीकरण की अवधारणा बेहद रोचक है। एक ओर, विचारधारा तथा प्रचार के बीच, तथा दूसरी ओर विज्ञान तथा सूचना के बीच अनन्य अवरोध उत्पन्न करके, तथा वैचारिकीकरण को वैज्ञानिक दृष्टिकोण का पूर्ण निषेध मानकर, और प्रचार को सूचना का निषेध मानकर इन अवधारणा का इस्तेमाल जनमानस को यह समझाने के उद्देश्य से किया जाता है कि वैज्ञानिक चार्ज के मुख से—ऐसी स्थिति में जहाँ मानव जीवन के प्रत्येक क्षेत्र को तर्जमन बनाने की निरंतर बढ़ती हुई सम्पूर्ण आवश्यकता का बोध है, जहाँ सामाजिक जीवन के लक्ष्य हर क्षेत्र में विज्ञान का प्रभाव है—

विचारधारा अपने अवगम्यभावी अवमान की ओर अग्रसर है।

जैसीकि उम्मीद थी, विचारधारा-विहीनीकरण की यह अवधारणा अपने उदय (प्रकट होने) के साथ ही मर्याद के साथ छत्तीसी वर्षों में उलझ गयी जो इस बात का संकेत था कि आधुनिक समाज में विचारधारा का महत्त्व निरंतर विकासमान था। अधिकाधिक पश्चिमी समाजशास्त्री यह स्वीकार करते हैं कि पूँजीवादी समाज में ऐसा मौलिक दृष्टिकोण विकसित कर पाना असंभव है जोकि सभी को स्वोकार्य हो गके, जो किसी भी वर्गीय पक्षपात से मुक्त हो तथा समाज के विभिन्न हिस्सों तथा समूहों की आवश्यकताओं तथा भावनाओं को पूरी तरह पूरा कर सके। इस तथ्य की स्वीकृति का परिणाम यह होता है कि पूँजीवादी समाजशास्त्री यह निष्कर्ष निकालने लगते हैं कि मोटे तौर पर समाज में केवल साधनों—सामाजिक प्रौद्योगिकी—को ही संतुलित बनाया जा सकता है, उद्देश्यों को नहीं, तथा मानव-व्यवहार के आरंभिक मूलभूत रूपांशों तथा सिद्धांतों को तो एकदम नहीं। समाज को पुनः वैचारिकीकृत करने संबंधी कतिपय पूँजीवादी समाजशास्त्रियों की माँगों के पीछे इन दिनों यही निष्कर्ष है। विचारधारा-मुक्त समाज—जहाँ समस्त संबंध एवं सत्य विचारधारा के क्षेत्र से बाहर हों—की उनकी आत्माएँ फलीभूत नहीं हो पायी हैं। इस वस्तुस्थिति को पश्चिम के कई धर्म-माकसवादीयों ने स्वीकार कर लिया है। सामाजिक संरचनाओं के कामकाज में विचारधारा के महत्त्व के बारे में भी बहुत से पश्चिमी दार्शनिकों एवं समाज-शास्त्रियों ने ऐसी ही स्वीकारोक्तियाँ की हैं। यह पश्चिमी दर्शन तथा समाजशास्त्र की यात्रा—1960 के दशक में विचारधारा विहीनीकरण से प्रारंभ होकर 1970 के दशक में पुनः वैचारिकीकरण में समाप्त होने वाली यात्रा—के रोग के साक्ष्यिक आसार हैं। विचारधारा विहीनीकरण की अवधारणा के निर्माताओं में प्रमुख, रेमंड आरों ने 1973 में लिखा कि “विचारधाराओं के अस्तित्व की वर्षा अपने अंत की ओर बढ़ रही है तथा एक नये वैचारिक युग का उदय हो रहा है।”

ज्यों-ज्यों बहुत से पश्चिमी समाजशास्त्री ऐसी घटनाओं तथा घटनाक्रियाओं से मुतभेड़ करते हैं जो यह संकेत देती हैं कि आज की दुनिया में मनुष्यों के व्यवहार पर वैचारिक संरचनाओं तथा कारकों का असर घटने के बजाय निरंतर रहा है क्योंकि अधिकाधिक लोग इतिहास-निर्माण की प्रक्रिया में संलग्न हो रहे हैं, ज्यों-ज्यों वे इस समस्या की सार-वस्तु को इसकी प्रौद्योगिक व्याख्या—जन-संचार माध्यमों के पास उपलब्ध नयी पद्धतियों तथा उपकरणों की समन्वयिक प्रचुरता—में घटाने के प्रयास लेज करने में लग रहे हैं।

निरवय ही टेलिविजन, रेडियो तथा प्रेस विचारधारा तथा प्रचार के लिए नये अवसर तथा नयी स्थिति का सूजन कर रहे हैं। प्रत्येक जन माध्यम की अपनी विशिष्टताएँ तथा विशेष लाभ हैं : प्रेस संघी अवधि तक सूचना के संचयन को सुनिश्चित करती है, रेडियो सूचना के तीव्र प्रसार को सुनिश्चित करता है तथा टेलिविजन शब्द और चित्र की एकता को—जैसा घटित हो घंसा ही देख पाने के प्रभाव को—तथा घटनाओं को भौतिक गति में प्रेषित करने की संभावना को सुनिश्चित करता है। ये लाभ इतने आकर्षक हैं कि इन पर गौर किया जाना चाहिए, इनकी परीक्षा की जानी चाहिए।

जन-माध्यमों के क्षेत्र में प्रौद्योगिक प्रगति द्वारा प्रस्तुत विस्मयकारी संभावनाओं के बावजूद यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि आधुनिक समाज के जीवन के वैचारिक पहलू की अंतर्बस्तु तथा सार-सत्त्व का प्रश्न—मनुष्यों के मस्तिष्कों व व्यवहार पर विचारधारा एवं प्रचार के असर का प्रश्न—प्रौद्योगिक क्षेत्र में निहित न होकर, सामाजिक-आर्थिक तथा राजनीतिक-वैचारिक क्षेत्रों में निहित होता है यही नहीं, पश्चिमी समाजशास्त्रियों का समस्या के प्रौद्योगिक पहलू पर आवश्यकता में अधिक जोर अपने आप में उन आंतरिक सीमाओं का सबसे अच्छा प्रमाण है जिन्हें पूँजीवादी विचारधारा की अंतर्बस्तु, उसकी वर्गीय प्रवृत्ति तथा प्रतिबल जनमानस को प्रभावित करने के लिए इस विचारधारा द्वारा प्रयुक्त पद्धति पर लाद देते हैं।

पूँजीवादी विचारधारा के पुनः वैचारिकीकरण की मार्गें विचारधारा तथा विज्ञान के बीच के विरोध—जोकि पूँजीवादी समाजशास्त्र का विशिष्ट लक्षण है—को दूर नहीं करती है। प्रस्तावित पुनः वैचारिकीकरण के चौखटे के भीतर विज्ञान एवं विचारधारा सह-अस्तित्व का आभास मात्र देते हैं, वे एक-दूसरे को अनुपूरित तथा पारस्परिक रूप से परिसीमित करते हैं। किसी समस्या विवेक के सूत्रीकरण मात्र के संबंध में वैचारिक संघर्ष की तीव्रता मानवीय कार्यकलाप के आध्यात्मिक-व्यावहारिक दृष्टिकोणों तथा मूल्यों के गठन में—मानवता के सामाजिक सांस्कृतिक इतिहास की मौजूदा अवस्था में खास तौर से सिद्धांत एवं व्यवहार के आपसी संबंधों में—वास्तविक अंतर्विरोधों तथा प्रवृत्तियों को प्रतिबिम्बित करती है।

प्रविधियों के विपरीत, मार्क्सवादी सिद्धांतकार विचारधारा की बढ़ती हुई भूमिका को सर्वोपरि सामाजिक-आर्थिक तथा राजनीतिक कारकों में देखते हैं; वर्ग-हिंसा, विशिष्ट सामाजिक समूहों की वस्तुगत स्थिति तथा उनके सदस्यों, कार्यभारों व व्यवहार के, हमारे युग के मजदूर-वर्ग तथा प्रगतिशील शक्तियों की नयी स्थितियों तथा प्रवृत्तियों के सैद्धांतिक बोध की बढ़ती हुई आवश्यकता में देखते हैं।

वैचारिक व्यवहार का आज तक का इतिहास प्रचार की दो प्रवृत्त अवधारणाओं के अस्तित्व का सबेले देता है। यह घुर विरोध प्रयुक्त पद्धतियों की

अंतर्वस्तु तथा रूप-तत्त्व दोनों में ही स्पष्ट रूप से दिखायी देता है। भिन्नता का मुख्य बिंदु—जिस पर शेष सब कुछ निर्भर करता है—यह है कि प्रचार की मार्क्सवादी अवधारणा अपना प्रमुख सद्य जनसमूहों की चेतना को विकसित करने की मानती है जबकि पूंजीवादी अवधारणा की आस्था अनमानस के युक्तिपूर्वक इस्तेमाल में है। युक्तिपूर्वक इस्तेमाल की यहाँ मथार्थ के विवृत, पत्रपत्री विचारों पर आधारित, व्यक्ति के मस्तिष्क एवं व्यवहार पर लागू सामाजिक नियंत्रण के रूप में देखा जाना चाहिए। ऐसा करने के लिए वैयक्तिक चेतना को सामाजिक मथार्थ में पृथक् कर दिया जाता है। अपनी कृति ब्रमाइंड ऑनैजर्स (मस्तिष्क के व्यवस्थापक) में अमरीकी समाजशास्त्री हर्बर्ट मिसर यह स्वीकार करते हैं कि :
 “...व्यावसायिक समाज में टेलिविजन कार्यक्रमों तथा फिल्मों का उद्देश्य सामाजिक एवं आर्थिक वास्तविकताओं के प्रति सरोकार को बढ़ावा देना नहीं बल्कि कम करना होता है।”¹

दूरबी समाजशास्त्रियों के प्रचार-संबंधी विचारों में समस्त भेद-भ्रमिमाओं के बावजूद, गैर-मार्क्सवादी साहित्य में प्रचार की परिभाषाओं के उद्ग्रेक के बावजूद इन सबमें दो समान बुनियादी बिंदु दिखायी पड़ते हैं : 1. ये सब प्रचार को युक्तिपूर्वक इस्तेमाल के कार्यक्षेत्र के रूप में परिभाषित करते हैं, 2. ये सभी प्रचार को उसके ठोस सामाजिक सदर्भ के बाहर, प्रचार की क्रिया को निर्धारित करने वाली उसकी वर्गीय अंतर्वस्तु तथा वर्गीय कार्यप्रारो को बाहर के बाहर, परीक्षित करने हैं।

इस प्रकार हम देखते हैं कि पूंजीवादी मिशनरारी की बीच प्रचार की अर्थव्यवस्थात्मक परिभाषा यह है जिसके अंतर्गत यह वह “कमा है जो लोगों से वह करवा में जोकि के स्थिति विशेष में मर्यादित सभी तथ्यों की जानकारी होने पर व करे।”² प्रचार के बारे में हम दृष्टिकोण से महत्वपूर्ण पश्चिमी समाजशास्त्रियों व राजनीतिशास्त्रियों में प्रमुख हैं हेन्ड्रिक मैसरीन, माइकेल फुलान तथा रॉबर्ट मेर्टन। चार्लस है, तब व्याख्या प्रचार के कार्य तथा सूचना के कार्य को पृथक् करने तथा एक-दूसरे के विरोध में रखने की दृष्टि पर आधारित है।

अमरीकी समाजशास्त्री जेम्स कार्ल ने अपनी अपरिचित डीटी (अनिमित्त संघ) में लिखा है : “सूचना सूचना का कार्य अन्य का प्रचार करना है—तथ्य एवं मूल्य (भाव) को उल्लेख करना, अनेक वर व्यवस्तुपूर्वक लेखन लगाया हुआ हो तथा दूसरे के पृथक् कर दिया गया हो। सूचना सूचना का उद्देश्य आर्थिक तथ्य तथा अर्थव्यवस्था के आधार पर समाजिक अधिक-से-अधिक व्यक्तियों को अपने स्वयं के ईर्ष्यान्वित मूल्यकम करवाने में समर्थ बनाना है।

1. हर्बर्ट मिसर, व. काउंसिल ऑन कल्चर, 1973 पृ. 31

2. हेन्ड्रिक मैसरीन, डीटीटी ऑन कल्चर, 1967, पृ. 36

“प्रचार ऐसी वा कार्य इसके ठीक विपरीत है : इसका कार्य सूचना देना नहीं बल्कि स्वीकार करना (शायन करना) है। कवस करने के लिए यह जरूरी है कि यह मात्र ऐसे तथ्य तथा मन को, तथा तथ्य का जमा पहनाकर मनमर्दत को प्रसारित करना चाहिए जोकि लोगों को कम करने के लिए अथवा न करने के लिए, जैसा भी इरादा हो—प्रेरित तथा प्रयुक्त कर सके। “यह सोचना कि ये दोनों मऊसद एक ही हैं, या मिलने-जुलते भी हैं, खतरनाक गलती होगी।”¹

सारथिक रूप से, प्रचार की पूँजीवादी अवधारणाएँ सामाजिक कार्यकलाप के अन्य रूपों से प्राप्त किये जाने वाले मध्यों की दृष्टि से पृथक् नहीं हैं बल्कि अपनाई जाने वाली पद्धतियों की दृष्टि से भी पृथक् हैं। पश्चिमी समाजशास्त्रियों ने प्रचार की पद्धतियों तथा प्रविधियों पर विशेष ध्यान दिया है। यह कहना अति-शयोक्ति नहीं होगी कि प्रचार का पूँजीवादी समाजशास्त्र भी बड़े इस इसकी युक्ति-पूर्वक इस्तेमाल करने की प्रविधि का विश्लेषण है। संसर्वस तो वस्तुतः यह स्वीकारोक्ति भी करते हैं : प्रचार को जो हिंसा, बहिष्कार, रिश्त तथा सामाजिक नियंत्रण के अन्य मिलने-जुलते साधनों के आधार पर मनुष्यों के संचालन से असंग करता है वह इसका उद्देश्य नहीं बल्कि इसकी पद्धति है। प्रचार अपना लक्ष्य—सामूहिक ममानों का युक्तिपूर्वक संचालन—प्राप्त करने के लिए प्रतीकों पर आश्रित होता है (उनका सहारा लेता है)।²

प्रचार को विमार्ग पर युक्तिपूर्वक असर करने के रूप में देखने वाले पश्चिमी समाजशास्त्री प्रचार के सामाजिक चरित्र, इसके वैचारिक उद्गम तथा हितों के प्रश्न से होशियारी से बचता जाते हैं तथा इसके बजाय प्रचार को ऐसी सुस्पष्ट यंत्रविधि के रूप में चित्रित करने के प्रयास करते हैं जिसके भीतर किसी भी तरह के तथा सभी विचार—चाहे उनका कोई भी संदेश अथवा अंतर्वस्तु हो—प्रचलित होने को स्वतंत्र होते हैं। प्रचार के संबंध में यह दृष्टिकोण न केवल एक खास विचारधारा तथा उसके अनुरूप प्रचार की किस्म के विश्लेषण को पूँजीवादी समाजशास्त्रियों की अनिच्छा को छिपाता है बल्कि एक खास किस्म का वैचारिक प्रभाव अजित करने—प्रचार के बारे में उसकी अंतर्वस्तु के बावजूद नकारात्मक रवैया पैदा करना, जन-मानस में यह विचार बैठाना कि झूठ तथा मिथ्यावाद पूँजीवादी प्रचार का ही वैधानिक विशेषाधिकार नहीं है बल्कि किसी भी किस्म के प्रचार के स्वाभाविक गुण हैं—की इच्छा को भी छिपाता है।

प्रचार की पूँजीवादी अवधारणाएँ विचारों एवं मयारों के अंतःसंबंधों के प्रश्न को नजरंदाज करती हैं मानी वस्तुवत सत्य के प्रश्न को ऐसे बहिष्कृत कर दिया जाता है जैसे कि सामाजिक कार्यकलाप के विमार्ग पर उसका कोई प्रभाव होता ही

1. जे० पी० बार्नबं, अनरिस्टिबुट्रीटी, न्यूयॉर्क, 1946, पृ० 111

2. माइकेल ब्रूकास, प्रोपेगेंडा कमंड ऑफ एड, पृ० 111

न हो। अमरीकी प्रचार विशेषज्ञ आर० एम० हर्बर्ट ने उम्मे पूँ प्रस्तुत किया कि महत्वपूर्ण चीज यह नहीं है कि जो तुम प्रचारित करते हो उसकी वषाय में मर्ति है या नहीं, महत्वपूर्ण यह कि तुम जिन्हें प्रभावित करना चाहते हो वे विचारों परके कर्म के लिए प्रस्तुत होते हैं या नहीं।¹

प्रचार की अंतर्वस्तु के विश्लेषण के प्रति यह नवार संभवतया पूँजीवादी समाजशास्त्र का सबसे विशिष्ट सक्षण है। पश्चिमी मित्रांतकार साथ ही, प्रचार के परिणामवादी पहलू पर, अपने प्रचार-प्रयत्नों के व्यावहारिक पहलुओं पर विशेष ध्यान देते हैं। इसका यह अर्थ बिल्कुल नहीं होता कि पश्चिमी मित्रांतकार प्रचार की अंतर्वस्तु से कोई सरोकार नहीं रखते। अमरीकी समाजशास्त्री हर्बर्ट शिमर उन पाँच मूलभूत मिथकों की सूची प्रस्तुत करते हैं जन-संचार जिनका जनमानस में प्रवेश करा देता है : 1. व्यक्तिवाद तथा व्यक्तिगत चरण का मिथक; 2. समस्त प्रमुख संस्थाओं की सदस्यता का मिथक; 3. अपरिवर्तनशील मानव प्रकृति का मिथक; 4. आधुनिक पूँजीवादी समाज में वर्ग-संघर्ष की अनुपस्थिति का मिथक; तथा 5. माध्यमों के अनेकवाद का मिथक।²

आधुनिक पूँजीवाद के प्रबंधकों ने वैचारिक कारकों की बढ़ती हुई भूमिका से जुड़ी प्रक्रियाओं की विभिन्न व्याख्या की है। पूँजीवादी समाज के सभी बुनियादी क्षेत्रों में राज्य हजारेदारी प्रवृत्तियाँ जैसे-जैसे तेज होती हैं वैसे-वैसे ही शासक वर्ग का रक्तान इस विचार को स्वीकार करने की ओर बढ़ता है कि प्रचार कार्य को अनाड़ी लोगों के जिम्मे नहीं छोड़ा जा सकता। माइकेल चुकास लिखते हैं : "प्रचार का व्यवहार अधिक समय तक प्राक्-वैज्ञानिक अवस्था—यानी कलारमक अवस्था—में नहीं रह सकता जबकि ये सभी क्षेत्र जिन्होंने इन आधुनिक सभ्यताओं—आर्थिक, राजनीतिक व अन्य—को उत्पन्न किया है, वैज्ञानिक तरीकों से अधिकाधिक पुनर्संगठित किये जा रहे हैं। देर-सबेर प्रचार को भी विज्ञान के उदीयमान नक्षत्र की कक्षा (कार्य-क्षेत्र) में आकृष्ट कर लिया जायेगा।"³ इसके कारणों को न केवल सामाजिक-राजनीतिक तर्कों में बल्कि पूँजीवादी राज्यों तथा हजारेदार घरानों द्वारा प्रचार-कार्यों पर किये जाने वाले (पहले से कहीं अधिक) वित्तीय प्रावधानों में भी खोजा जा सकता है।

प्रचार पंक्तिविधि के विश्लेषण को इस संकीर्ण परिणामवादी दृष्टिकोण से देख कर ही आधुनिक पूँजीवादी विचारधारा की वह प्रस्थापना समझी जा सकती है जो प्रचार को कला से वैज्ञानिक गतिविधि में रूपांतरित करना अभीष्ट मानती है।

1. आर० एम० हर्बर्ट, प्रोपेगंडा, न्यूयार्क, 1938

2. हर्बर्ट शिमर, व माइकल वैनेमर्स, पृ० 8-24

3. माइकेल चुकास, प्रोपेगंडा कला और प्र०, पृ० 79

चुकास लिखते हैं : "आधुनिक पूंजीवाद" हमारे युग की वैज्ञानिक जमीन में गहरी जड़ें जमा चुका है, तथा भविष्य का कोई भी विकास इस जमीन के संवर्द्धन पर अवलंबित है।¹ देखना यह है कि इस जमीन के संवर्द्धन पर अवलंबित भविष्य के विकास का क्या अर्थ है ? पश्चिमी सिद्धांतकार विज्ञान के रूप में प्रचार की अंतर्वस्तु तथा अर्थ को किस रूप में देखते हैं ? तथा यथार्थ के वैज्ञानिक दृष्टिकोण को प्रचार द्वारा वश में कर लेने की सामर्थ्यता क्या है ?

चुकास इसकी व्याख्या करते हुए कहते हैं कि अतीत में प्रचार कमोबेश प्रबोधकों द्वारा प्रस्तावित पद्धतियों की ओर आकृष्ट था तथा उसका चरित्र यथादातर अनाड़ीपन (अदक्षता) का था जबकि आधुनिक दुनिया में "पुरानी समर्थनात्मक पद्धतियों से विचलन देखा जा सकता है। क्योंकि अब सत्य का प्रसार सूचना देने मात्र के लिए नहीं किया जाता। वस्तुतः अब प्रबोधन के माध्यम से समाधान का सिद्धांत ही अभ्यावहारिक हो गया है। अब जरूरत लोगों को सूचना देने की नहीं, बल्कि उन्हें युक्ति-आत्मक करने की है। इस आवश्यकता की पूर्ति के लिए एक नया सिद्धांत पैदा होना है : सफल युक्ति-आत्मन धर्म के माध्यम से ही प्राप्त किया जा सकता है। भ्रम उत्पन्न करने के लिए नयी पद्धतियाँ तथा नयी प्रविधियाँ विकसित की जाती हैं तथा एक नये किस्म का प्रोत्साहन—प्रचार-बादी—प्रकट होता है।"²

वैज्ञानिक पद्धतियों के अनुसार पूंजीवादी प्रचार के पुनर्संगठन का सार कुल मिलाकर यह है :

1. प्रचार-प्रयत्नों की कारगरता इस बात पर निर्भर है कि प्रचारक लोगों के व्यवहार पर नियंत्रण प्राप्त करने में किस हद तक तथा कितनी कुशलता के साथ सफल हुआ है। यह नियंत्रण जितना अधिक परोक्ष होगा कारगरता उतनी ही अधिक होगी।
2. प्रचार-उपायों का नियोजन तथा क्रियान्वयन सटीक वस्तुपरक वैज्ञानिक आधार पर आश्रित होना चाहिए तथा प्रचारक को पूरी तरह अपसंपाती पर्यवेक्षक बने रहना चाहिए।
3. प्रचार कार्यरत शुरु नये जाने से पूर्व, उस सामाजिक समूह की मनो-वैज्ञानिक तथा सामाजिक चारित्रिक विशेषताओं का सावधानीपूर्वक अध्ययन व विश्लेषण किया जाना चाहिए जिसे कि युक्तिपूर्वक संचालित किया जाना है, क्योंकि किसी भी प्रचार-अनुष्ठान की सफलता बाकी हद तक इस बात पर निर्भर करती है कि उसे कितनी कुशलता के साथ तैयार किया गया है।

1. मारकेस बुचान, प्रोपेन्डा वम्ब ऑफ दव, पृष्ठ 61

2. वही, पृष्ठ 74

पश्चिमी समाजशास्त्री एवं राजनीतिशास्त्री सामाजिक मनोविज्ञान तथा विज्ञान के अन्य क्षेत्रों से प्राप्त निष्कर्षों व खोजों पर आधारित प्रचार कार्यक्रमों की नयी पद्धतियाँ, प्रविधियाँ तथा शैलियाँ विकसित करने की आवश्यकता पर जोर देते हुए अघाते नहीं हैं।

समकालीन प्रक्रिया—जिसमें पूँजीवादी प्रचार को वैज्ञानिक सिद्धांत में रूपांतर कर प्रस्तुत किया जा रहा है—के सटीक तथा त्रुटिहीन मूल्यांकन की आवश्यकता है। ठोस समाजशास्त्रीय, मनोवैज्ञानिक तथा शरीर क्रियावैज्ञानिक शोध से प्राप्त प्रमाणों को पूँजीवादी प्रचार की आवश्यकताओं के अनुरूप ढालने का अर्थ यह नहीं है कि प्रचार अधिक वस्तुपरक बन गया है। पश्चिमी प्रचारक वैज्ञानिक सिद्धांतों का उपयोग अपने प्रचार की अंतर्वस्तु तथा यथार्थ के बीच बनिष्ठ तदनु रूपता कायम करने के लिए, इसे अधिक गंभीर सैद्धांतिक अंतर्वस्तु प्रदान करने के लिए नहीं बल्कि तमाम तरह के भ्रम, वास्तविक दुनिया के बारे में मन-गढ़न दृष्टिकोण पैदा करने तथा उन्हें प्रसारित करने व जनमानस में अंग बनाने के लिए कर रहे हैं। पूँजीवादी प्रचार वैज्ञानिक बनने में तो असफल रहा है, हाँ, अधिक सूक्ष्म तथा परिष्कृत अवश्य हो गया है क्योंकि यह अपने भीमकाय वन (मगटन) की कार्य-शैली को सुधारने पर, अधिकाधिक आध्यात्मिक नशीली वस्तुएँ—भ्रम, विश्वास—पैदा करने पर, मानव मनोविज्ञान के मर्म-रस्यों की पहचान करने पर तथा जन-भूखों को बढ़ावा देने पर अपना सारा ध्यान केंद्रित करता रहा है।

इस विषय में नवविज ताका पूँजीवादी साहित्य में प्रचार के सामाजिक-मनोवैज्ञानिक पहलुओं को काफी स्थान दिया जा रहा है। पूँजीवादी प्रचार की प्रमुख विशेषताओं में इसका मनोवैज्ञानिकीकरण है—जिसमें तब प्रभावित करना चाहना है वह व्यक्ति का मस्तिष्क नहीं बल्कि उसकी भावनाएँ हैं। तब उसे मन को प्रभावित करता है तथा पारंपरिक, विद्वान् अर्थियों तथा तमाम प्रकार के अपरिपक्व भावों तथा पूर्वाग्रहों का बोझ करता है। फिर भी इसका अर्थ यह नहीं है कि मनोवैज्ञानिक प्रभाव वैचारिक प्रभाव को पूरी तरह बाहर कर देता है। पूँजीवादी प्रचार कुछ दिशापरक भाव भी जनता ही वैचारिक है जिसका कि वह जीवन, पचास वा की वर्ष बढ़ने का। इसके बावजूद भी ऐसे कई उन्मुखीय परिवर्तन देखने में आते हैं जोकि पूँजीवादी प्रचार की संरचना के साथ-साथ उसकी अंतर्वस्तु तथा वैचारिक निरवधि का प्रभावित करने हैं। के प्रक्रियाएँ बचकर इतिहास है कि के प्रचार की वैज्ञानिक अंतर्वस्तु के विकास तथा प्रचार-कार्यक्रमों की पद्धतियों तथा शैली के अंतर्गत अर्थों को देखने-समझने में हमें सहायता देने हैं।

पूँजीवादी प्रचार के उन्मुख अंतर्गत पूँजीवादी विकासवादी अंतर्गत पूँजीवादी विकासवादी प्रक्रियाओं की अंतर्गत इसमें अंतर्गत, समाजका तथा अंतर्गत के

नारों के अतर्गत सामंत-प्रभुओं तथा खर्च के उत्पीड़न के खिलाफ जन-समूहों को उठ खड़े होने को प्रेरित-प्रोत्साहित किया। आरम्भिक पूँजीवादी सिद्धान्तकार अपने पाठकगण के मस्तिष्कों तथा उनकी नागरिक भावनाओं को संबोधित करते थे। प्रबोधन के माध्यम से प्रचार का इस्तेमाल समर्थ अस्त्र के रूप में करते थे। यहाँ यह स्मरण कराना आवश्यक है कि पूँजीवाद की स्थापना के बाद पूँजीवादी विचार-धारा का प्रयत्निशील चरित्र समाप्त हो गया। आज इसके मनपसंद नायबों में प्रमुख है उपभोक्ता, जोकि इसके नये विमर्शित नारों तथा अपीलों का निशाना बनता है। आज पूँजीवादी प्रचार का लक्ष्य समझाना तथा विश्वास जोड़ना नहीं है बल्कि ललचाना व फँसाना है।

जो कुछ असल में घटित हुआ है उनका वि-राजनीतिहीकरण अथवा विचार-धाराविहीनीकरण से कुछ सेना-देना नहीं है बल्कि वह प्रचार के रूपों तथा पद्धतियों के उस परिवर्तन से जुड़ा हुआ है जोकि विज्ञापन उद्योग द्वारा उद्योगों के विभाग की तज्जार्दों को प्रविधियों को उधार लेने का भूतं का है तथा जिसका परिणाम यह होता है कि उपभोक्ता अपने स्वतंत्र चयन करने में सर्वथा असमर्थ हो जाता है। इसी के साथ, पूँजीवादी प्रचार विनी-न-विनी रूप में उन सभी क्षेत्रों तथा व्यवस्थितियों को भरने अधीन करने की दृष्टि को भी प्रदर्शित कर रहा है जोकि मनुष्यों के मस्तिष्कों तथा उनके मनोविज्ञान को सक्रिय रूप में प्रभावित करते हैं। पूँजीवादी देशों में विज्ञान के बढ़ते हुए वैचारिकीकरण के स्पष्ट सबूत मिल रहे हैं। आधुनिक पूँजीवादी समाज में विज्ञापन विशिष्ट वस्तुओं तथा सेवाओं को बढ़ावा देने संबंधी अपने पारंपरिक कार्यों को पूरा करने के अलावा नयी आवश्यकताएँ प्रेरित करने तथा कृत्रिम माँग उत्पन्न करने के कार्यों के साथ-साथ साफ़नीर पर वैचारिक महान कार्रवार में भी जुड़ा रहा है और वह है उपभोक्ता से यह मनवाना कि उसकी दुनिया समाज संबंध दुनियाओं से भेद है।

पूँजीवादी प्रचारकों द्वारा मनोवैज्ञानिक तथा औद्योगिक पद्धतियों का उपयोग, स्पष्ट उपभोक्ता-वर्गों तथा अन्य प्रकार के पूर्वाग्रहों के उत्पन्न करने पर और, मुभायनी राजनीतिक मारोबाजी के माध्यम से केन्द्र के विरुद्ध कर्षों के संबंधों पर और प्रमुखतया पूँजीवाद के विनाशकारी पहलुओं वैचारिक मजबूत के मजबूत है, उसकी विकासमान आध्यात्मिक दृष्टि के मजबूत है। पूँजीवादी विचारधारा के सबूत का, फिर भी, यह खर्च नहीं है कि हमने ज़ाहिर खर्च के हाथों में अपनी महामुक्त आवश्यकताओं को दी है। जबकि सकारात्मक कार्यक्रम का अभाव, राष्ट्र को एकजुट करने वाले आदर्शों का अभाव का अभाव का अभाव करने के लिए पूँजीवादी प्रचार अन्य साधनों का सहारा लेता है। तथ्य यह है कि वैचारिक अवधारणाओं का प्रभाव तथा प्रसार उसकी अवर्धमान पर ही निर्भर नहीं करना बल्कि इन बात पर भी निर्भर करता है कि विशिष्ट विचारों को प्रचारित करने, विद्वान् पूर्वाग्रहों

का दोहन करने, वास्तविक समस्याओं से चाँदी बनाने में समर्थ एजेंसियों तथा माध्यमों का जाल कितना शक्तिशाली है तथा कितनी दूर तक फैला हुआ है।

मोजूदा पूँजीवादी प्रचार की दोहनकारी संभावनाओं को राज्य इजारेदार पूँजीवाद के समय उपायों—अपने तीव्र आंतरिक अंतर्विरोधों का शमन करने, तथा संकट की स्थितियों की धार को खत्म करने के लिए विज्ञान एवं अभियांत्रिकी की अद्यतन उपलब्धियों का सहारा लेकर अपनी सामाजिक-राजनीतिक चालबाजी को और अधिक सूक्ष्म बनाना तथा तेज करना—से काटकर नहीं देखा जा सकता। पूँजीवादी प्रचार के विकास की वर्तमान अवस्था का एक विशिष्ट लक्षण यह है कि प्रचार के मामलों में राज्य इजारेदार पूँजीवाद का हस्तक्षेप निरंतर बढ़ रहा है। "नतीजा यह निकसता है कि समस्त प्रचार-कार्यकलाप पूरी तरह उन स्रोतों के हाथों में रख दिये जाने चाहिए जोकि राज्य की सुरक्षा के लिए जिम्मेदार हैं, यानी इन्हें सरकार के हाथों में सौंप दिया जाना चाहिए।" प्रचार-यंत्र कमिक रूप से अधिक केंद्रीकृत बनता जा रहा है क्योंकि इसके संचालन में पूँजीवादी राज्य अधिक प्रत्यक्ष तथा सक्रिय हिस्सा लेने लगा है। 1977 के उत्तरार्द्ध में वैदेशिक नीति के पक्षों से संबंधित सभी अमरीकी प्रचार एजेंसियों को विदेश विभाग के छाते के नीचे ले आया गया।

जैसे-जैसे नये व्यवसायों—नैतिक कार्रवाई अधिकारी तथा प्रचार वित्तियक—का जन्म हो रहा है वैसे-वैसे ही प्रचार कार्यकलाप अधिक विशिष्टीकृत तथा दक्षतावादी बनते जा रहे हैं। विभिन्न प्रचार एजेंसियाँ विशेष सेवाओं में संलग्न हो जाती हैं, यह एक ऐसी प्रक्रिया है जो वैदेशिक नीति तथा खुफिया समुदाय के तरफों से संबंधित प्रचार एजेंसियों के संदर्भ में विशेष रूप से दिखाई पड़ती है। विकास निम्न है : "बाहे मुड से संबंधित हो अथवा शांति से, आज किसी भी बड़े पैमाने पर होने वाली प्रचार कार्रवाई में प्रचारकों के चारों ओर खुफियागोरी से संबंधित पक्षों पर ऐसे विशेषज्ञों की देखा जा सकता है जिनका एकमात्र कार्य प्रचारकों की विचारशील जग्य-समूह से संबंधित अर्थात् सटीक तथा तात्कालीन सूचना उपलब्ध कराना है।"¹

जासक वर्ग के हाथ में आ जाने पर जन-वेगना मड़ने (निमित्त करने) का काम प्रभावशाली आर्थिक, वैज्ञानिक एवं औद्योगिक समन्वय प्राप्त कर लेता है : प्रचार एजेंसियाँ पूँजीवादी राज्य के मध्यम संस्थापनों का उपयोग कर सकती हैं तथा इन्हें राजनीतिक कार्रवाइयों—जिनमें सचनकारी कार्रवाइयाँ भी शामिल हैं—तक का समर्थन मिलता है। सामाजिक वेगना के क्षेत्र पर राज्य इजारेदार पूँजीवाद के निवारक प्रभाव को कम करके आकर; जन-माध्यमों को केंद्रीकृत

1. अमेरिकन युद्ध-पत्र, अक्टोबर 1977, अंक 4, पृष्ठ 282

2. वही, पृष्ठ 86-87

करके तथा उन पर सारा जोर लगाकर तथा पूँजीवादी विचारों के बाजार में अधिक कड़ाई के साथ चवन के माध्यम से, किसी राष्ट्र के भौतिक एवं सांस्कृतिक जीवन के ऊपर राज्य तथा पूँजीवादी निगमों द्वारा बारम्बार नियंत्रण कायम कर पाने की संभावनाओं को कम करके आँकना गलत होगा।

प्रचार के प्रति छल-योजना पर आधारित दृष्टिकोण के चौखटे के भीतर, जैसा कि अब तक का इतिहास बताता है, जन-समूहों की पूरी दिमाग-सफ़ाई की, तथा उनकी रोजमर्रा की जिंदगी में मानव-व्यवहार का वांछित प्रतिरूप घुसेड़ने के अच्छे अवसर उपलब्ध होते हैं। यहाँ हमें जन-मनोविज्ञान की नई विशिष्टताओं को दिमाग में रखना चाहिए, खासकर उस सापेक्ष सहजता को, जिससे कि लोग गलत राजनीतिक मूल्यांकनों के इतने अभ्यस्त हो जाते हैं कि मृत्यु से उनको निर्विवाद तथा अकारण सत्य लगने लगते हैं तथा इस प्रकार उनकी चेतना के अन्य पक्षों को भी प्रभावित करते हैं। जब दिमाग-सफ़ाई अग्रिम रूप से कर दी जाये तो लोग कूड़-मूर्खतापूर्ण वैचारिक कारंवाइयों को भी स्वीकार कर सकते हैं तथा सोड़-मरोड़कर प्रस्तुत किये गये तथ्यों के आधार पर ऐसे निष्कर्ष निकाल सकते हैं जोकि चिंतन की पारंपरिक रीति के साथ मेल खाएँ। वस्तुतः संबंधित प्रचार अनुष्ठान का लक्ष्य यही सफलता प्राप्त करना होता है।

छल-योजना के स्तर पर प्रचार की क्रियात्मक कारगरता का एक महत्वपूर्ण स्रोत अविकसित चेतना की निष्क्रियता है। "समस्त भूत-पीढ़ियों की परंपरा जीवित लोगों के मस्तिष्क पर दुःस्वप्न की तरह असर करती है।" पूँजीवादी समाज आध्यात्मिक जीवन के बारे में मार्क्स द्वारा पिछली शताब्दी में प्रस्तुत यह विवरण आज भी प्रासंगिक बना हुआ है। पूँजीवादी प्रचार ने, पूँजीवादी जीवन पद्धति द्वारा स्वतः स्फूर्त ढंग से पैदा किये जाने वाले भ्रमों तथा पूर्वाग्रहों को बनाये रखने के उद्देश्य से, सदा ही हर उस चीज़ का दोहन किया है जो मृत अथवा मरणासन्न है। आज पूँजीवादी प्रचार जो अब स्वतः-स्फूर्त ढंग से उत्पन्न पूर्वाग्रहों को बनाये रखने से सतुष्ट नहीं है, जन-माध्यमों का उपयोग करके जन-मानस में ज्ञान-भूख को पहले वाले पूर्वाग्रहों से मिलनी-जुलती रसानों तथा व्यवहार की रुढ़ियाँ ठूँस रहा है ताकि ये स्वतः-स्फूर्त रूप से उत्पन्न होने वाले पूर्वाग्रहों के भरनापार के अनुपूरक हो सकें।

अंत में, छल-योजना पर आधारित प्रचार की संभावनाओं के संदर्भ में हमें एक अन्य बारक की ओर संकेत करना चाहिए। पूँजीवादी विचारधारा के असर के विविध सदाओं की समुचित व्याख्या न तो जन-माध्यमों के साधनों के परिमाण

1. रॉन माल्म, 'जुई मोनार्क की अग्रदूती पुनः', सकलित रचनाएँ तीन खंडों में, खंड 1, पृष्ठ 398

गयी गयी है, न छल-योजना की उन्नत प्रौद्योगिकी ने, और न कतिपय परंपराओं तथा पूर्वाग्रहों के अस्तित्व में बने रहने से। अन्तिम विवेचन में जो कारक निर्णायक महत्त्व का है वह है पूँजीवादी समाज में सामाजिक संबंधों के रहस्यात्मक स्वरूप का विवेचन, पूँजी की सत्ता—जोकि स्वार्थी-मेव के वास्तविक संबंधों को छिपा लेती है, वर्गों के विरोध को छिपा लेती है तथा वेतन के समस्त समानता तथा सादृश्य का आभास प्रस्तुत करती है और पूँजीवाद के अंतर्गत मानव-संबंधों को स्थापित करने के सार्वजनिक नियम के रूप में प्रस्तुत करती है—का विवेचन करता है।

पूँजीवादी प्रचार द्वारा हमारे कार्यक्षेत्र के छल-योजनामूलक प्रभाव पर जो खोर दिया जाता है उसके कारण बहुत सामाजिक कारणों में डूँके जा सकते हैं। यह खोर आधुनिक पूँजीवादी विचारधारा के अनुदारवादी मुरझात्मक कार्यों से उत्पन्न होता है जिसकी धर्मीय भूमिका तथा कार्य उस सामाजिक व्यवस्था को बनाये रखना तथा सुदृढ़ीकृत करना है जोकि ऐतिहासिक रूप से अपना डंका पीट चुकी है। ये ही वे परिस्थितियाँ हैं जिनमें सामाजिक प्रगति के बाह्य जन-समूहों की चेतना के विकास की वस्तुगत आवश्यकताओं तथा उस व्यवस्था के भीतर सक्रिय मस्तिष्क-प्रबोधन के उद्देश्यों के बीच एक वास्तविक अंतराल उत्पन्न हो जाता है। शासक वर्ग धार्मिक वैचारिक प्रस्थापनाओं के पक्ष में सामाजिक प्रगति की वैज्ञानिक पड़ताल को त्याग कर ही इस अंतराल को पाट सकता (दूर कर सकता) है, पर ऐसा करने के लिए गलत सूचना के पक्ष में वस्तुगत सूचना की क्रियत चुकानी पड़ती है तथा सामाजिक मर्यादों के प्रति जन-समूहों के चेतन सक्रिय दृष्टिकोण के निर्माण की नीति को अस्वीकार करके लोगों के मस्तिष्कों तथा व्यवहार को छल-योजना द्वारा संचालित करना नीति का दर्जा पा लेता है। विज्ञान एवं विचारधारा, सूचना एवं प्रचार, स्व-शासन तथा चेतना का छलपूर्वक संचालन के बीच विद्यमान विरोध यह संकेत देता है कि सामाजिक संरचना संकटग्रस्त है—यह ऐसा संकट है जो आगे की प्रगति को अवरुद्ध करता है। यह विरोध समाज के आध्यात्मिक जीवन का शाश्वत, स्वाभाविक भुग्न नहीं है। इस पर विजय प्राप्त की जा सकती है; तथा एक भिन्न सामाजिक-आर्थिक प्रणाली में, भिन्न वैचारिक प्रणाली में एवं मनुष्य की आध्यात्मिक संभावनापूर्ण क्षमताओं के विकास के प्रति भिन्न प्रत्ययात्मक दृष्टिकोण के अंतर्गत—यानी दुनिया के समाजवादी हिस्से में—इस पर पहले से ही विजय प्राप्त की जा रही है।

प्रचार की मार्क्सवादी अवधारणा ने, समाज के वैचारिक जीवन को रूप और देने वाले समाजवादी व्यवहार ने मानव चेतना को छल-योजनामूलक रूप करने के तरीकों से परे जाने का रास्ता दिखा दिया है। जन-मानस को मुनिबुद्ध करने वाली परिस्थितियों का प्रश्न उठाकर प्रचार की

छलमूलक अवधारणा, अंतिम विश्लेषण में, इसे राजनीतिक सिद्धांतों व दृष्टिकोणों, वैचारिक बिंबों, प्रचार के नारों तथा व्यवहारमूलक अनिवार्यताओं के स्थानांतरण के औपचारिक तत्वों के विश्लेषण में घटाकर प्रस्तुत कर देती है तथा प्रचार के कर्ता के स्थान पर उसके कर्म को बिठा देती है।

मार्क्सवादी-लेनिनवादी प्रचार की अवधारणा के मूलभूत लक्षण, जो इसके बुनियादी सामाजिक-राजनीतिक तथा दार्शनिक-सैद्धांतिक आधारों से उत्पन्न होता है, यह तथ्य है कि वह प्रौद्योगिकी तथा उक्त स्थानांतरण को पूजा की वस्तु नहीं बनाती तथा प्रचार सरणियों के माध्यम से प्रसारित विचारों की वस्तुपरक सत्यता को अग्रिम पंक्ति में ले आती है। दरअसल, वैचारिक प्रणाली की सत्यतामूलक प्रकृति ही जन-मानस पर उसके प्रभावों की शक्ति तथा दीर्घजीविता को सुनिश्चित करती है।

मार्क्सवादी-लेनिनवादी प्रचार की अवधारणा के मूलभूत नियम समाजवादी समाज के वास्तविक हितों, उसके आगे विकास की संभावनाओं, तथा भविष्य के प्रति उसके झुल्लेपन से निर्धारित होती हैं। जैसे-जैसे कम्युनिस्ट समाज के निर्माण की जटिलता तथा कार्य-भारों के मापक में वृद्धि हो रही है तथा समाजवादी समाज की परिपक्वता बढ़ रही है जैसे-जैसे मानव चेतना को विकसित करने तथा सामाजिक यथार्थ के प्रति सकारात्मक दृष्टिकोण पैदा करने के उपकरण के रूप में प्रचार की सार्थकता घटने के स्थान पर और अधिक बढ़ रही है। सोवियत संघ के समाजवादी समाज के विकास की मौजूदा अवस्था संबंध में यह वास्तविकता और भी उजागर हो रही है जबकि चेतना व वैज्ञानिक ज्ञान का स्तर, उत्पादन तथा सामाजिक जीवन में कुशलता के ऊपर उठते मानदंड देश की उत्पादन-शक्तियों की प्रगति, सामाजिक संबंधों का प्रगतिशील विकास व सामंजस्यता को अधिकाधिक प्रभावित कर रहे हैं।

मार्क्सवादी-लेनिनवादी पार्टी बुद्धिवादी प्रचार की छलमूलक सार-वस्तु की बाट जन-समूहों की राजनीतिक शिक्षा से भरती है जिसका उद्देश्य उन्हें इतिहास के चेतन तथा सक्रिय निर्माता के रूप में बदलना है। समाजवादी प्रचार का यह प्रमुख मध्य है। लेनिन के शब्दों में : "मजदूरों की पार्टी अपनी सारी आशाएँ जन-समूहों में केंद्रित करती है... जोकि राजनीतिक दृष्टि से चेतन, अपने अधिकारों तथा अपेक्षाओं के बारे में स्पष्ट तथा सझाऊ है।"¹

जन-समूहों की चेतना ऐतिहासिक प्रगति का अनिवार्य कारक है। इतिहास बौद्धिक रास्ता अपनाएगा, समाजवादी समाज के निर्माण की गति तथा सटीक रूप बना होगा, यह सब उक्त चेतना की सीमा तथा स्तर पर बाज़ी हूँ तक

1. वी० आई० लेनिन, 'पूजा के पुजारों के बारे में बुद्धिवादी पार्टियों तथा मजदूर पार्टी का दृष्टिकोण', संकलित रचनाएँ, खंड II, पृष्ठ 416

निर्भर करता है। यही कारण है कि जन-समूहों—जिन्हें सब कुछ जानना चाहिए तथा समेकन रूप से काम करना चाहिए—की राजनीतिक शिक्षा के उपकरण के रूप में तथा जन-समूहों को सुसज्जित करने, वर्गीय पहचान तथा संगठन के उनके बोध को जागृत करने के हृदयार के रूप में प्रचार का महत्व अमिट है।

मार्क्सवादी प्रचार सत्य के माध्यम से प्रचार है। लेनिन ने पिछा : "प्रचार तथा आंदोलन में शुद्धता (स्पष्टता) मूलभूत शर्त है। जब हमारे अनुश्रुतों ने यह कहा तथा स्वीकार किया कि हमने आंदोलन तथा प्रचार विकल्पित करने में बमत्सार कर दिखाये थे, तो हमें सतही अर्थ में ही नहीं लिया जाना था कि हमारे पास बड़ी संख्या में आंदोलनकारी थे और हमने बड़ी मात्रा में कागज का इस्तेमाल किया था, बल्कि इसके वास्तविक अर्थ में लिया जाना था कि उस प्रचार में निर्हित सत्य सभी के मस्तिष्कों में ग्राह्य हो गया था; यह ऐसा सत्य है जिसमें बंध कर नहीं निकला जा सकता।"¹

इस तरह, प्रचार को उसके सतही अर्थ में तथा वास्तविक अर्थ में देखा-समझा जा सकता है। प्रचार की मार्क्सवादी अवधारणा वास्तविक अर्थ में एक तर्कसंगत दृष्टिकोण इस मायने में है कि यह वस्तु के स्वायत्त परा की प्रधानता को रेखांकित करती है क्योंकि प्रचार का उद्देश्य जन-समूहों की चेतना को विकसित करना है।

अंतर्बस्तु (वैज्ञानिक विचारधारा का प्रसार) तथा कार्य-भारों (जन-समूहों की राजनीतिक शिक्षा) व विधियों (समझाकर विश्वास जमाना) दोनों ही की दृष्टि से एक तर्कसंगत अवधारणा के रूप में प्रचार की मार्क्सवादी अवधारणा सामाजिक-मनोवैज्ञानिक पहलू को, वस्तुओं की लोक-रूपना व उन्हें देखने-समझने में अनुभूतियों व भावनाओं को, कतई नजरंदाज नहीं करती। साथ ही, मनोवैज्ञानिक क्रिया-विधियों की पड़ताल सभी की जा सकती है जबकि यह वर्गीय अर्थ में विशिष्ट सामाजिक अंतर्बस्तु तथा प्रचार की क्रिस्म की स्पष्ट समझ पर आधारित ही।

समाजवादी वैचारिक व्यवहार की आवश्यकताओं तथा माँगों की आधार-भूमि से किया जाने वाला सामाजिक तथा मनोवैज्ञानिक समस्याओं का अध्ययन किसी भी तरह से उस शास्त्रीय विश्लेषण तक सीमित नहीं होता जोकि चेतना के विभिन्न स्तरों को मात्र व्यक्त तथा वर्णित करता है। इसके विपरीत, चेतना एवं मनोविज्ञान के मार्क्सवादी विश्लेषण के लेनिन द्वारा प्रस्तुत श्रेष्ठ (व्लादिमीर) उदाहरण उन तीव्र समस्याओं के समाधान से पृथक् नहीं किये जा सकते जिनका समाधान जाति के भविष्य के लिए बहुधा, तथा बाद में युवा सोवियत गणराज्य के

1. जी. आर्. लेनिन, 'कसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्शेविक) की भीरी कांति', रकनिन रचनाएँ, खंड 30, पृष्ठ 457

बने रहने (जीवित रहने) व समाजवादी निर्माण की संभावनाओं के लिए निर्णायक महत्त्व का था।

सांस्कृतिक कारकों के बारे में मार्क्सवादी-लेनिनवादी दृष्टिकोण का उल्लेख-भीय तत्त्व उसका सटीक राजनीतिक अर्थार्थ रहा है। इतिम रूप से भावनाओं को उभारना, संवेदों व बुद्धिओं को प्रकट करने की तो बात ही। दूर, वैज्ञानिक अंतर्वस्तु तथा सर्वमग्न अर्थ में मग्न इस विचारधारा की प्रकृति के प्रतिकूल है। लेनिन ने इस बात को रेखांकित किया कि हमें किसी आग वगैरह, सामाजिक स्तर अथवा समूह द्वारा प्रदर्शित केवला को अवस्था, तथा ध्यान नारों की स्वीकार करने की उनकी सम्पत्ता की मात्रा की, बिना किसी अन्तर्गतिक महिमा मान के, पहचान करने की सामर्थ्य विकसित करनी चाहिए; उनके पूर्वाग्रहों, प्रमों तथा प्रगत धारणाओं की पहचान करने की सामर्थ्य विकसित करनी चाहिए। राजनीति के अर्थार्थवाद को विचारधारा के अर्थार्थवाद तथा प्रचार की ईमानदारी से वृष्टक नहीं किया जा सकता।

रूप में समाजवादी क्रांति की तैयारियों का संचालन करते हुए लेनिन ने महदूर वर्ग के विभिन्न दलों द्वारा प्रदर्शित केवला के स्तर के सुनिश्चिन सटीक विश्लेषण के ज्ञानद्वारा उदाहरण प्रस्तुत किये हैं; नवी आर्थिक नीति लागू किये जाने की पूर्व संध्या को विमानों के मस्तिष्कों में निहित अंतर्विरोधों के, तथा बुद्धि-जीवी वर्ग के सामाजिक मनोविज्ञान के विभिन्न सतहों के विश्लेषण के उदाहरण प्रस्तुत किये हैं। लेनिन ने इन प्रश्नों को निरंतर अपनी दृष्टि-परिधि में रखा, निरंतर इनकी समीक्षा की तथा अब-अब स्थिति में अन्तर्गत व विषय छोड़ आये, अब-अब नये नारे तथा सझाई के नारे प्रस्तुत करने की आवश्यकता पड़ी तो उन्होंने इन प्रश्नों पर और अधिक गंभीरता से ध्यान दिया। नारे प्रस्तुत करने की वृष्टभूमि के रूप में इन उदाहरणों का उल्लेख करना ही काफी होगा : सारी सत्ता सोवियतों की हो !, समाजवादी जग्यभूमि (पितृभूमि) छतरे में है !, हमें व्यापार करना सीखना होगा !, कम्युनिज्म के विज्ञान में अहतरत हासिल करो !

जब पार्टी ने लेनिन के ये नारे—हमारा पहला कार्यभार अध्ययन करना है, हमारा दूसरा कार्यभार अध्ययन करना है, हमारा तीसरा कार्यभार अध्ययन करना है, हमें व्यापार करना सीखना होगा !—आगे बढ़ाये तो उस समय कम्युनिस्ट तथा युवक सधों की सदस्यता का छोटा-सा हिस्सा भी इन्हें स्वीकार करने के लिए मानसिक रूप से तैयार नहीं था क्योंकि धुँबी पर रेड गार्ड हमला, तथा गृहयुद्ध के मोर्चों पर खुले वर्ग-संपर्क से मनोवैज्ञानिक रूप से हटकर इन नारों तक आ पाना कोई आसान काम नहीं था। लेनिन तथा उनके नेतृत्व में कम्युनिस्ट पार्टी को लोगों के मस्तिष्कों में घटित हो रही सामाजिक एवं मनोवैज्ञानिक पुनर्गठन की जटिलता का पूरा बोध था। यह जटिलता शांतिपूर्ण निर्माण के काल में देश के

प्रवेश, इसके उत्पन्न होने वाले नये कार्यभागों तथा उनके अनुष्ठापन की विधि का नये दृष्टिकोण विकसित करने की आवश्यकता में पैदा हुई थी। उन्होंने बेहद सफल तथा सुगमता से नये गारों की अंतर्बस्तु तथा मर्त्य की व्याख्या की तथा उनकी आवश्यकता मिट गयी तथा उनके क्रियान्वयन की आवश्यकता भी मिट गयी।

अब मैनिन बिना किसी माय-नोट के उन समूहों की मनोदशा को निर्धारित करने की माँग को आगे बढ़ा रहे थे उन्हें बखूबी यह बोध था कि सर्वहारा की तानाशाही के दौर में मजदूर वर्ग का छोटे-से हिस्से का भी सामाजिक प्रश्नों के प्रति निष्क्रियता तथा उदासीनता, और मनोदशा के तीव्र बदलाव की स्थिति में सुरक्षा का कोई बदोबस्त (बीमा) नहीं था; इसके अभाव में एक खतरा यह था कि निम्न-जीवादी परिवेश में पूर्वाग्रह का भारी बोझ अभी भी कायम था। किन्तु मैनिन ने बार-बार रेखांकित किया कि बाल्यनिक समाजवाद से मार्क्सवाद इस मायने में भिन्न था कि यह उन लोगों के सक्रिय समर्थन से नये समाज के निर्माण का इरादा रखता है जो गुणवान हैं तथा जो विशेष मानव-तापगुहों में तपकर कुदरत हुए हैं तथा जो दूकानदार की रक्तरंजित, गंदी, सूट-भार से अजित पूँजी से उत्पन्न अशुद्ध मानवीय कच्चे माल से नहीं बने हैं।

समाजवादी प्रचार को न केवल बेतना के उजाले, लुगलुगा पक्षों का बल्कि उसके कम आकर्षक तथा बीभत्स पक्षों—पूर्वाग्रहों समेत—का भी विवेचन करना होता है। पूँजीवादी प्रचार का कार्यभार इन पूर्वाग्रहों को बनाये रखना होता है जबकि समाजवादी प्रचार को कहीं ज्यादा दुष्कर कार्यभार से जूझना पड़ता है, और वह है पूर्वाग्रहों पर विजय प्राप्त करना। सोवियत रूस में जन-मानस में से पूर्वाग्रहों को निकालने की प्रक्रिया न केवल मार्क्सवादी राजनीतिक शिक्षा तथा आम शिक्षा की दिशा में आगे बढ़ी तथा इसने जनसमूहों के सांस्कृतिक व शैक्षणिक स्तर को ऊँचा उठाया, बल्कि प्रमुखतया सक्रिय सामाजिक एवं राजनीतिक कार्य-कलाप में व शहरों तथा गाँवों में नयी जीवन, सौली निर्मित करने के कार्य में जन-समूहों को सम्मिलित व सशस्त्र करने की दिशा में भी आगे बढ़ी।

प्रचार की मार्क्सवादी अवधारणा—जिसका ध्येय जनसमूहों का राजनीतिक प्रबोधन तथा संगठन और उनके राजनीतिक बोध को विकसित करना होता है—तरीके से अपनी वैचारिक अंतर्बस्तु व संदेश की स्पष्टता को, अपने गारों व आह्वानों की वैज्ञानिक प्रकृति को अत्यंत तर्कपूर्ण तरीके से रेखांकित करती है। प्रचार की मार्क्सवादी अवधारणा में मनोवैज्ञानिक-तकनीकी प्रश्नों को दूसरे स्थान पर धिक्का दिया गया है, प्रचार कार्यकलाप के संगठन में इनका बाहे जो भी महत्व हो। प्रचार की मनोवैज्ञानिक व तकनीकी समस्याओं के दायरे में शोध, तथा इससे प्राप्त गुनिष्ठित निष्कर्षों तथा सिद्धांतों के व्यावहारिक प्रयोग का ध्येय

प्रचार के लक्ष्य पाठकों-श्रोताओं की चेतना में अपने स्वायत्त पक्षों के समावेश को आसान बनाना, तथा अपने संदेश को विदोष व बेसमय बनाना, व अपनी वैचारिक अंतर्वस्तु को अधिक वैज्ञानिक बनाना होता है।

प्रचारकों द्वारा सैद्धांतिक तथा व्यावहारिक चेतना के अंतःसंघ के रूप में सूत्रित, मनुष्यों के दैनंदिन हितों के लिए उच्च आदर्शों की प्रासंगिकता की समस्या दरअसल एक बड़ी समस्या का अंग है, जोकि विचारधारा तथा समूचे सामाजिक मनोविज्ञान के संबंधों से संबंधित है।

सामाजिक मनोविज्ञान—विचारधारा, जो सामाजिक चेतना का रूप है, के विपरीत—का चरित्रात्मक उसके भारी पंचमेल तथा संरचनात्मक विविधता में होता है जिसमें तर्कसंगत तथा भावनारमक और चेतन तथा अचेतन सम्मिलित हैं। चिन्तन का एक ऐसा भी संप्रदाय है जिसकी मान्यता है कि शासक वर्ग भावनाओं तथा मनोदशाओं के प्रवाह का सोद्देश्य प्रबंधन नहीं कर सकता क्योंकि यह प्रवाह कड़े नियंत्रण तथा अनुशासन से मुक्त है। हमारा विश्वास है कि यह एक विवादास्पद प्रस्थापना है।

विचारधारा के विपरीत, सामाजिक मनोविज्ञान अधिक चलनशील तथा प्रतिसवेदी होने के कारण बाहरी प्रभावों की दृष्टि से अधिक लचकदार तथा लाभ-प्रद निशाना है, क्योंकि इसमें व्याप्त भावनाओं, परिवर्तनशील मनोदशाओं—तीव्र गति से एक मनोदशा से दूसरी में तथा वापस—की दुनिया काफी अस्थिर है तथा यह ऐसी घटना-क्रिया है जो निम्न पूँजीवादी परिवेश में अकसर देखने को मिलती है। पूँजीपति वर्ग ने जन-चेतना को वैचारिक रूप से प्रभावित करने के लिए सदा ही मनोदशाओं के उतार-चढ़ावों, उनकी अस्थिरता तथा चंचल प्रकृति का दोहन किया है। गोपक समाज में पूर्वाग्रहों, गलत धारणाओं, सामाजिक उदासीनता को सदा ही बढ़ावा दिया गया है तथा शासक वर्ग ने प्रतिक्रियावादी राजनीतिक उद्देश्यों के लिए इनका निरंतर उपयोग किया है।

प्रचार की मार्क्सवादी अवधारणा, जो अपने स्वायत्त पक्षों को सर्वाधिक महत्व देती है, प्रचार कार्यक्रमों के बुनियादी उपकरण के रूप में समझाकर विश्वास उत्पन्न करने (प्रतिपादन) के महत्व की मान्यता से निकलती है, क्योंकि इन कार्यक्रमों का मर्म यह है कि इनके सद्य पाठक-श्रोता समर्पित तथा प्रचारित विचारों, ज्ञान तथा आदर्शों की वैज्ञानिक अंतर्वस्तु को आत्मसात कर लें। अतः प्रचार की मार्क्सवादी अवधारणा के लिए केन्द्रीय महत्व की बात यह है समझाकर विश्वास उत्पन्न करने की क्रियाविधि—जो विचारधारा, सामाजिक मनोविज्ञान तथा जिला शासन के सघन-स्पर्ध पर विकसित होती है—की साफ़ समझ ग्रहण की जाये।

राजनीतिक शिक्षा को सांस्कृतिक तथा प्रबोधनकारी कार्यक्रमों और जन-

समूहों के सांस्कृतिक तथा शैक्षणिक स्तर को ऊपर उठाने के काम से घृषक नहीं किया जा सकता तथा इस मायने में शिक्षाशास्त्र भी इसमें सम्मिलित है। लेनिन की यह दृढ़ मान्यता थी कि पार्टी की राजनीतिक गतिविधियों में शिक्षाशास्त्र का तत्त्व सदा निहित रहेगा। किन्तु साथ ही यह रेखांकित करने में यह मतर्क था कि राजनीति तथा शिक्षाशास्त्र का घालमेल नहीं किया जाये, ठीक वैसे ही जैसे कि उच्चतर तथा प्राथमिक ज्ञान का घालमेल नहीं किया जा सकता। राजनीति में शिक्षा शास्त्रीय भूमिका सदा सहायक की होती है। समाजवादी समाज में औद्योगिक कार्यकलाप के लिए निर्णायक महत्त्व सामाजिक-राजनीतिक तथा वैचारिक कारकों का होता है जिनको निम्नलिखित बुनियादी समूहों में वर्गीकृत किया जा सकता है:

- स्पष्ट, सुपरिभाषित वर्गीय नजरिये तथा परिणामस्वरूप ऐतिहासिक घटनाओं तथा समकालीन सामाजिक नतीजों के किसी भी मूल्यांकन में संगति तथा सिद्धांतों के प्रति निष्ठा;
- प्रचार के अनुरूप व्यवहार। लेनिन ने इसे राजनीति में निष्कपटता की संज्ञा दी;
- विद्यमान व्यापक परिस्थितियों, मनुष्यों की जीवन व काम की स्थितियों के लिए प्रस्तुत नारों व नियमों की प्रासंगिकता। दैनंदिन जीवन की वास्तविकताओं से प्रचार का संबंध-विच्छेद, तथा यह संबंध-विच्छेद वैचारिक कार्यकलाप में आत्मपरचना की साधनिक विशिष्टता—चाहे यह थोड़े समय के लिए जनसमूहों को प्रेरित कर दे पर अंततः इनका परिणाम होगा प्रतिपाष्टता तथा कई बयों के लिए मोहभंग;
- जो किया जा चुका है तथा जो अभी भी किया जाना है के बीच की स्पष्ट विभाजन रेखा प्रचार में व्यक्त हो, जो है तथा जो होना चाहिए। मातृश्रम की अभ्यावहारिकता तथा भस्वीकरण। लेनिन ने इसे मार्क्सवादी सघर्ष की क्रांतिकारी कुंठात्मकता की संज्ञा दी;
- चेतना, संकटित तथा आत्मानुशासन के वास्तविक स्तर का, तथा आवाज के विभिन्न हिस्सों पर ज्ञान पूर्वाग्रहों तथा समाज विरोधी घटनाक्रियाओं के वास्तविक सघर्षवादी मूल्यांकन;
- विद्यमान समस्याओं व विच्छेदों का जवाब ही नहीं बल्कि उनके आत्मनय तथा वस्तुनय कारणों का उद्घाटन। यह प्रदर्शित करना महत्त्वपूर्ण है कि वास्तविक जीवन के इन समस्याओं तथा कथियों पर जैसे विषय ज्ञान की जा रही है तथा नकारात्मक घटनाक्रियाओं को दूर करने के लिए क्या किया जा रहा है। नकारात्मक उदाहरण के माध्यम से जनसमूहों को प्रेरित करना।

प्रचार का सघर्षवादी व जो अनुभववाद से और न उनके जीवन में मुझे दुः

उन्नत समाजवादी समाज में वैज्ञानिक विचारधारा

१. वैचारिक कार्यकलाप की नई परिस्थितियाँ

सामाजिक विकास का हर बड़ा परिवर्तन नये सामाजिक-आर्थिक कार्यभारों तथा अंतर्राष्ट्रीय समस्याओं को उजागर करने के कारण समाजवादी विचारधारा तथा शिक्षा, आंदोलन तथा प्रचार के क्षेत्र में नये कार्यभार लेकर प्रकट होता है। यह एक पूर्णतया सहसंगत गती है। वैचारिक कार्य सारतः सृजनात्मक लक्ष्योन्मुख कार्यकलाप होने के कारण देश की अर्थव्यवस्था, विज्ञान, अभियांत्रिकी, शिक्षा, संस्कृति तथा अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के क्षेत्र में घटित होने वाले हर परिवर्तन पर गौर करता है। जहाँ तक आध्यात्मिक कारकों का संबंध है वे सामाजिक प्रगति की गति तैयार करने में उत्तरोत्तर सहायक हो रहे हैं जबकि चेतना तथा संघटन की जनसमूहों के बीच भूमिका कम्युनिस्ट निर्माण की बनावट (निर्माण) को विकसित करने की दृष्टि से प्राकृतिक नियम का स्थान ले रही है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी के कार्यक्रम के अनुसार : "कम्युनिज्म की विजय के संघर्ष में, वैचारिक काम उत्तरोत्तर शक्तिशाली कारक बन जाता है। समाज के सदस्यों की चेतना जितनी ऊँची होगी, कम्युनिज्म का नीतिक एवं तकनीकी आधार निर्मित करने में उनके सृजनात्मक कार्यकलाप का उतना ही अधिक योगदान होगा; धर्म के कम्युनिस्ट रूपों तथा जनता के बीच नये संबंधों को विकसित करने में जितनी भूमिका निभायेंगे, कम्युनिज्म का निर्माण उतनी ही तेजी व सफलता के साथ आगे बढ़ेगा।"

१. कम्युनिज्म का, रास्ता, सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की २२वीं कांग्रेस, १७-३१ मई, १९६१ के सत्रावधि, मास्को, १९६१, पृ० ५६३

सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी ने अपने कार्यक्रम के इस सिद्धांत से मुसगत मार्गदर्शन प्राप्त किया है। शिक्षा, विचारधारा तथा वैचारिक काम की समस्याओं की ओर सावधानी पूर्वक ध्यान देना सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की बुनियादी लेनिनवादी परंपरा है। यह ध्यान समाजवादी समाज के जीवन के उस मूलभूत नियम से उत्पन्न होता है जो यह बताता है कि समाजवादी समाज की शक्ति जनसमूहों की चेतना तथा वर्तमानस्थिति में निहित होती है। मनुष्य के पूर्ण तथा सतुलित विकास के बिना कम्युनिज्म निर्माण का महान लक्ष्य अधूरा ही रहेगा।¹ सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी के इस दृष्टिकोण में वैचारिक काम का पूरा महत्व रेखांकित हुआ है। पार्टी चाहे किन्हीं भी समस्याओं में जुझ रही हो—वैदेशिक नीति, आर्थिक कार्यक्रम, सामाजिक विकास, जातियों (राष्ट्रीयताओं) का प्रश्न, संस्कृति अथवा शिक्षा से संबंधित—अपनी विचारधारा, रीति-रिवाज, नैतिकता तथा जीवन-शैली में उसने हमेशा ही समाजवादी समाज-अवस्था में निहित विपुल आध्यात्मिक क्षमताओं से प्रभाव ग्रहण किया है।

वैचारिक कार्य की अंतर्वस्तु तथा उसका विशेष परिण एक ओर तो समाज के विकास की खास ऐतिहासिक अवस्था के वैमिशाल प्राचस्यों से निर्धारित होता है तथा दूसरी ओर दीर्घकालिक लक्ष्यों से होता है।

मार्क्सवादियों ने समाजवाद को ऐसी बनी-बनायी व्यवस्था के रूप में नहीं देखा है जिसे रातों-रात लागू किया जा सके, बल्कि विकास की क्रमिक अवस्थाओं में से गुजर कर विकसित होने वाले एक मतिशील समाज के रूप में देखा है। अपने लेख सोवियत सरकार के तत्कालिक कार्यभार के मूल पाठान्त में लेनिन ने रेखांकित किया था कि उन्नत समाजवादी समाज में² विशिष्ट आर्थिक, सामाजिक एवं शैक्षणिक समस्याओं के प्रति मजबूती उससे भिन्न होया जोकि लेख लिखे जाने के समय था। अतः वह सामाजिक विकास की प्रत्येक अवस्था के गुणात्मक लक्षणों तथा विशिष्टताओं की वैज्ञानिक मटीकता से की जानेवाली पहचान को सर्वाधिक महत्वपूर्ण मानते थे। लेनिन ने इस बात को बार-बार दुहराया कि इस प्रकार का सैद्धांतिक विश्लेषण सार्वजनिक जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में व्यावहारिक कार्यक्रमों के वैज्ञानिक आधार को निर्मित करता है तथा कम्युनिस्ट पार्टी को अपनी नीतियों में इस तरह कठोर-म्यौत करनी चाहिए कि वे समाजवाद की वास्तविक परिपक्वता की प्रत्येक क्रमिक अवस्था की अपेक्षाओं के अनुरूप सिद्ध हो सकें।

सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी ने वर्तमान अवस्था में एक मूलभूत सैद्धांतिक तथा राजनीतिक निष्कर्ष निकाला है कि सोवियत जनता के आत्म-स्थापन के प्रयासों

1. सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस के दस्तावेज व प्रस्ताव, पृ. 87

2. वी० आई० लेनिन, सोवियत सरकार के तत्कालिक कार्यभार संबंधी लेख का मूल पाठान्त, 'संविदाएँ', खंड 42, पृ. 78

के परिणामस्वरूप पूर्णतया उन्नत समाजवादी समाज का निर्माण हो गया है। उन्नत समाजवाद के ऐतिहासिक स्थान, इसके विशिष्ट सदाओं तथा कम्युनिज्म में फलीभूत होने की विधियों को नये सोवियत संविधान में लिखा एवं परिभाषित किया गया है। उन्नत समाजवाद को कम्युनिस्ट निर्माण के विकास की गुणात्मक रूप से नयी अवस्था का प्रतीक मानकर ही सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी आर्थिक सामाजिक तथा वैचारिक समस्याओं को मौजूदा तथा दीर्घकालिक कार्य-भारों के समाधान से जोड़कर सृजनात्मक तथा सोद्देश्य रूप से विकसित कर रही है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 24वीं तथा 25वीं कांग्रेसों के मसविदों, केंद्रीय समिति के निर्णयों, लियोनिद ब्रेज्नेव तथा अन्य सोवियत नेताओं की रपटों, लेखों तथा सार्वजनिक वक्तव्यों में व्यापक वैचारिक अवधारणा निहित है जो कि पूरी तरह उन्नत समाजवादी समाज की सामाजिक परिस्थितियों के उपरान्त है।

सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी विचारधारा, राजनीतिक तथा सैन्यिक ढांचे से जुड़े प्रश्नों को उन्नत समाजवाद के अंतर्गत सोवियत जनता की सामाजिक बेतना तथा जीवन में घटित दूरगामी परिवर्तनों के आलोक में परीक्षित कर रही है। साथ ही पार्टी के आज के तथा आने वाले काल के कार्यधारों के आलोक में भी। देश की सामाजिक-आर्थिक प्रगति की वर्तमान अवस्था के चरित्र के बारे में सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी के मूल्यांकन तथा निष्कर्ष वैचारिक कार्य के प्रति बहुआयामी दृष्टिकोण तक से आने वाले साधकरी तथा सार्यक मार्ग की ओर संकेत करते हैं।

नये सोवियत संविधान में वर्णित पूर्णतया उन्नत समाजवादी समाज "देशीय समाज है जिसकी सगठनात्मक सामर्थ्य, वैचारिक प्रतिबद्धता तथा मेहनतम जनता—जो कि देशभक्त तथा अंतरराष्ट्रीयतावादी है—की बेतना उच्च होती है।" सोवियत संघ के जीवन के हर क्षेत्र में वैचारिक कारकों की रचनात्मक भूमिका है।

जैसे-जैसे कम्युनिस्ट निर्माण व्यापक और बिस्मृत हो रहा है वैसे ही तीव्रगति से विकसित सामाजिक प्रक्रियाओं के वैचारिक पक्ष और भी अधिक महत्वपूर्ण बनने का रहे हैं। विज्ञान एवं अभियांत्रिकी की विस्मयकारी प्रगति, सामाजिक-आर्थिक सबलों के क्षेत्र में तीव्र परिवर्तन, जीवन व काम की परिस्थितियों तथा शैक्षिक कल्याण की परिस्थितियों में क्रमिक सुधार, ऊपर उठते हुए सांस्कृतिक तथा सैन्यिक स्तर, घर-बाह्य (स्वदेश तथा अन्य देशों की) की योजनाओं की केंद्र योजना की वारिधियों के बीच तथा बेतना के स्तर पर विकास, नयी पीढ़ियों का आगमन—ये सब विचारधारा के क्षेत्र को प्रभावित कर रहे हैं इसका सामना ऐसे कार्यधारों तथा समस्याओं से करा रहे हैं जिनके समाधान के लिए सगठनात्मक समान आवश्यक है।

राष्ट्रीय जीवन के दायरे क्षेत्र तथा दृष्टि में वैचारिक कार्य-प्रणाली की बार-बार के लिए यह बहुत महत्वपूर्ण है कि इन तीव्र परिवर्तनों पर पूरी तरह और

किया जाय। प्राप्त परिणामों का गम्भीरतापूर्वक तथा वस्तुपरक ढंग से मूल्यांकन करना, सकारात्मक अनुभव को प्रसारित करने व उसका साधारणीकरण करने में समर्थ होना, समकालीन सरोकारों को ही नहीं बल्कि भविष्य की सुभावनाओं को समझ पाने की सामर्थ्य, बिना समझौता किये कमियों तथा सीमाओं से सचेत करना, आत्मालोचना करना—ये सब वे प्रमुख कार्यभार हैं जोकि वैचारिक कार्य के प्रत्येक क्षेत्र में सोवियत कम्युनिस्टों ने स्वयं के लिए निर्धारित किये हैं।

पूर्णतया उन्नत समाजवादी समाज वैचारिक कार्यकलाप के लिए अनुकूल परिस्थितियाँ पैदा करता है। देश के भौतिक एवं तकनीकी आधार के विकास की उन्नत अवस्था के अलावा, समाजवादी सामाजिक संबंधों की ऊँचे दर्जे की परिपक्वता, समाज की सामाजिक एकरूपता, जनता का बड़ा हुआ सामाजिक-राजनीतिक अनुभव—जिसमें समाजवादी जनवाद, तथा समाज के संचालन, राज्य के काम-काज तथा सामूहिक कार्यशालाओं के संचालन में भागीदारी के परिणाम-स्वरूप क्रमिक वृद्धि हुई है—आदि भी इनमें (परिस्थितियों में) सम्मिलित हैं।

नये सोवियत संविधान पर देशव्यापी चर्चा, जिसमें सोवियत संघ की समूची वयस्क आबादी ने भाग लिया, ने जनसमूहों की शिक्षा के लिए एक अच्छे विद्यालय की भूमिका निभायी। सोवियत संघ के संविधान के मसविदे पर मुक्त, व्यापक तथा गंभीर चर्चा ने यह सिद्ध कर दिया कि प्रत्येक व्यक्ति—मजदूर, किसान, बुद्धिजीवी—स्वयं को देश का मालिक समझता है; यह वह भावना थी जोकि पहली बार अक्टूबर क्रांति के समय पैदा हुई थी तथा जिसे सोवियत संघ में समाजवाद की विजय ने पुष्टा किया था।

जनसमूहों के सामाजिक अनुभव को गहरा तथा व्यापक बनाने के हर नये कदम का अर्थ होता है उनकी राजनीतिक तथा वैचारिक शिक्षा की दिशा में नया अपगामी कदम। अतः अक्टूबर क्रांति की 60वीं बर्रसगाँठ बनाने की तैयारियों तथा आयोजन के दौरान व सोवियत संविधान के मसविदे पर चर्चा के दौरान लाखों-लाख सोवियत जनता द्वारा अर्जित अनुभव-संपदा को वैचारिक अर्थ में अनावश्यक महत्व देना असंभव है। सोवियत जीवन के सभी पक्ष, सोवियत जनता के दैनंदिन जीवन को प्रभावित करने वाले सभी छोटे-बड़े प्रश्न इस प्रक्रिया के अंग थे। सोवियत समाजवादी जनतंत्र के इतिहास में भी ब्रह्म इत मायने में अभूतपूर्व घटना थी कि चर्चा की गहराई तथा व्यापकता, व इसमें करीक होकर अपना योगदान करने वालों की संख्या स्तम्भित करने वाली थी।

अक्टूबर समाजवादी क्रांति की शानदार उपलब्धियों की विस्तृत समीक्षा, सोवियत सरकार के साठ से अधिक वर्षों के शासन के दौरान अर्जित गौरवशाली उपलब्धियों के इतिहास का सार, तथा सोवियत संघ में समाजवाद की सफलताओं तथा विजयों के संवैधानिक निरूपण की व्यापक वैचारिक तथा वैज्ञानिक सार्थकता

है क्योंकि ये सभी तथ्य सोवियत जनता के मन में अपनी मातृभूमि के प्रति गर्व का भाव पैदा करते हैं, सोवियत राष्ट्रभक्ति तथा सर्वहारा अंतर्राष्ट्रीयतावाद के भाव उत्पन्न करते हैं तथा प्रत्येक सोवियत नागरिक को कम्युनिस्ट निर्माण के साझे साथ के प्रति अधिक दायित्व-बोध से संपन्न बनाते हैं।

शैक्षणिक कार्य की अधिकाधिक सफलता के लिए यह आवश्यक है कि एतत् शैक्षिक प्रयास में वैचारिक प्रभाव के सभी रूपों—मेहनतकश जनता का निरंतर विकसित होता हुआ सामाजिक एवं राजनीतिक अनुभव—को एकीकृत कर दिया जाय। इस अनुभव पर समूचे वैचारिक तथा शैक्षणिक कार्य की निर्भरता जितनी अधिक होगी, यह आयोजन उतना ही अधिक सफल होगा।

नये सोवियत संविधान—जिसका उद्देश्य समाजवादी जनवाद को नये आयाम देना है—को अंगीकार किए जाने से इस काम के संदर्भ में बड़ी संभावनाओं के द्वार खुले हैं। यहाँ समाजवादी समाज की राजनीतिक व्यवस्था के भीतर क्रियाशील सामूहिक की भूमिका तथा साधकता के संवैधानिक निरूपण तथा अधिकारों, दायित्वों तथा कार्यभारों—जिनमें शैक्षणिक कार्य-भारों का प्रमुख उल्लेख है—की संवैधानिक परिभाषा के मूलमूल महत्व की ओर इशारा करना ही बारीकी होना।

सोवियत जनवाद जितना व्यापक और गहरा होगा, जनसमूहों का सामाजिक, राजनीतिक तथा उत्पादन अनुभव भी उतना ही अधिक, विविधतापूर्ण तथा समृद्ध होगा, तथा उसी अनुपात में सोवियत समाज में सक्रिय सामाजिक प्रक्रियाओं पर वैचारिक प्रभाव को गणन करने के अनुकूल परिस्थितियाँ भी उतनी ही अधिक होंगी।

सोवियत जनता के सामाजिक अनुभव में बड़ोत्तरी के साथ ही, उनकी बेचना, संघटन व संसृष्टि के स्तर में भी बेहतर बड़ोत्तरी हुई है। ये कारण जनसमूहों को समाजवादी-लेनिनवादी विचारधारा को आत्ममान करने में सहायता देने के बेहतर मौके प्रदान करने हैं क्योंकि ये उनकी तात्त्विक रूप से वैज्ञानिक प्रवृत्ति पर आधित हैं। वैचारिक कार्य-जमाव के अनुकूल सामाजिक-राजनीतिक, सांसाधन निर्मित करने का अर्थ यह नहीं है कि हमारी अंतर्वस्तु अथवा चरित्र को मरतीकृत किया जाय, बल्कि इसके मध्य तथा कार्यभार अधिक विविधतापूर्ण तथा महत्वाकांक्षी बनने का रहे हैं, इसके कर्तों तथा पद्धतियों में की जाने बायी ओरगानों (मॉड) की परिस्थिति हो रही है, जबकि उनकी कार्यप्रणाली की समीक्षित तथा मानक अधिक सटीक होने का रहे हैं।

अपने सांसारिक समस्याओं—के आड़े अर्थसाधन, वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक कर्तों के क्षेत्र की हो अथवा सामाजिक मुद्दों के मुद्दी हुई हों—के समाधान के लिए, जमावों मूलक दृष्टिकोण (विशेष दृष्टिकोण) का उपयोग उत्तम समाजवादी

समाज की आसन्निक विनिष्ठता है। सोवियत संघ के वैचारिक तथा आध्यात्मिक क्षेत्रों में यह दृष्टिकोण मानक बन गया है। विज्ञान एवं अभियान्तिकी के विकास की प्रचलित प्रवृत्तियाँ, सामाजिक संबंधों के विकास की प्रमुख प्रवृत्तियाँ—ये ऐसे लोगों की आवश्यकता को रेखांकित करती हैं जिनका पूर्ण, संतुलित सामाजिक, वैचारिक, राजनीतिक, नैतिक तथा व्यवसाय संबंधी विकास हो चुका है। उस समाजवादी समाज में ये दार्शनिक सच्चाइयाँ बेहद महत्वपूर्ण आवश्यकताएँ बन गई हैं तथा समाज की इससे आगे की सघन प्रगति तब तक असंभव है जब तक ये पूर्णतया पूरी नहीं हो जाती।

लियोनिद ब्रेज़नेव ने 1976 में सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वाँ कांग्रेस में अपनी रपट में सामाजिक जीवन के विभिन्न पक्षों के बारे में एक व्यवस्थित प्रणालीमूलक दृष्टिकोण विकसित तथा क्रियान्वित किया। इस रपट में कम्युनिस्ट के भौतिक तथा तकनीकी आधार को विकसित करने, सामाजिक संबंधों को सुधारने तथा समाजवादी जीवन-शैली विकसित करने तथा नये मनुष्य निर्माण करने से संबंधित मुद्दे कम्युनिस्ट निर्माण की एकल प्रक्रिया के एकता तथा संपूर्ण कारक हैं।

25वीं कांग्रेस में प्रस्तुत सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की केंद्रीय समिति के प्रतिवेदन में वैचारिक कार्यकलाप की प्रमुख समस्याओं—जैसे, वैचारिक, शैक्षणिक एवं संगठनात्मक काम की एकता, शिक्षा के ठोस कार्यभारों तथा कालिक सड़कों की एकता—का सैद्धांतिक विवेचन सम्मिलित है। इसमें देशभर में पूर्ण तथा अंतर्राष्ट्रीयतावादी शिक्षा की अविसर्जनीय तथा चिरस्थायी सहयोग को, राजनीतिक, नैतिक तथा श्रमिक शिक्षा को एकाकार करने के लिए समाजवादी स्पर्धा को, समाजवादी जीवन पद्धति में भौतिक एवं आध्यात्मिक 'मूलक मान्यताओं' को तथा कम्युनिस्ट नैतिकता के सामान्य मानकों की एकता रेखांकित किया गया है।

विचारधारा कर्मियों के सामने जो नये कार्यभार हैं उनमें सामाजिक-आर्थिक शैक्षणिक समस्याओं के समाधान में वैचारिक कारकों को कुशलतापूर्वक समाहित करना, सभी दिशाओं तथा क्षेत्रों में सूचना सेवाओं में सुधार करना, वैचारिक कार्यकलाप के सभी रूपों को जीवन की वास्तविक परिस्थितियों के लिए प्रासंगिक बनाना, वैचारिक कार्य के संदेश को सुस्पष्ट बनाना तथा कारणर तर्कों से उसे प्रमाणित करना, लोगों की वास्तविक शैक्षणिक, सांस्कृतिक एवं आध्यात्मिक आवश्यकताओं पर और अधिक व्यापक विचार करना, जनसमूहों को राजनीतिक दृष्टि से शिक्षित करने की क्षमता में महारत हासिल करना तथा इस विषय में लेनिन की कुशलता को अपना मॉडल मानकर आगे बढ़ना, आदि प्रमुख हैं।

इन समस्याओं के कथन तथा विवेचन में देश के सार्वजनिक जीवन में वि-

धारा की सामाजिक भूमिका का तीव्रीकरण निहित है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने वैचारिक काम की कारगरता को इसकी सैद्धांतिक अतर्वस्तु को गहनता प्रदान करने, इसके तथा देश के आर्थिक एवं सांस्कृतिक जीवन के बीच की कड़ी को सुदृढ़ बनाने, समस्त उपसन्ध संसाधनों तथा पद्धतियों का सोद्देश्य व लक्ष्योन्मुखी उपयोग करने, वैचारिक तथा प्रचारात्मक कारवाइयों (जब इन्हें नतीजों की दृष्टि से देखा जाये न कि किये गये उपायों की गतिमय गणना की दृष्टि से) के मूल्यांकन में स्वायत्त दृष्टिकोण अपनाने पर प्रत्यक्षतया निर्भर बना दिया।

सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने वैचारिक काम की मौजूदा आवश्यकताओं के आलोक में औसतिक कार्यकलाप के संघटन के प्रति समग्र दृष्टिकोण की समस्या की पूर्ण परीक्षा की। आज मानव-व्यक्तित्व के सामने ऐसी जाने धामी माँगें न केवल अधिक सटीकता प्राप्त कर रही हैं बल्कि वे अधिक विविधरूपा तथा परिवर्तनशील भी हो रही हैं तथा शिक्षा के एक पक्ष की भी बलि देना स्वीकार्य नहीं है। इसलिए समस्त वैचारिक प्रयत्नों का अधिवाधिक संकेंद्रण प्राप्त करना, जन-समुदायों की शिक्षा को व्यापक दायरे में बसाना—तात्पर्य यह मानव चरित्र एवं व्यक्तित्व को प्रभावित करने/ढालने वाले सभी क्षेत्रों (काम करने के स्थान, परिवार, विधाम, मनोरंजन—व्यापक अर्थ में दैनंदिन जीवन) को छू सके—अत्यंत महत्वपूर्ण है। स्वाभाविक ही है कि आज कम्युनिस्ट शिक्षा के समस्त बुनियादी पहलुओं—वैचारिक, राजनीतिक, दम संबंधी, तथा नैतिक—की एचना के प्रश्न ने अनिरुद्ध तात्कालिकता धारण कर ली है।

सोवियत संघ ने आज 1917 के बाद कभी की भी तुलना में शिक्षा के उद्वारणों की सबसे बड़ी आवुधसामा तैयार कर ली है। नये वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक अवसर उपलब्ध हो गये हैं तथा यह तथ्य समस्त वैचारिक साधनों के बेहतर समन्वयन की तथा उनके अधिक तर्कमय तथा बारम्बार उपयोग की माँग करना है। किन्तु कारणरूप में उसी को समन्वित किया जा सकता है जोकि सही भावने में विभेदीकृत है तथा अपने मुनिश्चिन कार्यधारों को द्यूरी अंजाम देता है। इसलिए टेनीसिडन, रेडियो, प्रेस, व्याख्यानों के माध्यम से प्रचार, तथा जनसमूहों की राजनीतिक शिक्षा द्वारा प्रस्तुत मामों तथा अवसरों का पूरा उपयोग करना आवश्यक और महत्वपूर्ण है। दूसरे शब्दों में, शिक्षा के क्षेत्र में तथान एकीकृत कार्यधारों की शिक्षा-मुविधायी की प्रत्येक उल्लेख डिग्री के मुनिश्चिन मामों तथा बाधों के दृष्टान्त उपयोग के माध्यम से ही सफलतापूर्वक पूरा किया जा सकता है। इस अवेज्ञा पर जोर देना इसलिए जरूरी है कि शिक्षा की समग्रता के व्यापक समन्वयन का यह अर्थ कदाई नहीं है कि प्रत्येक तथा सभी व्यक्ति सभी तथा प्रत्येक कार्यक्षेत्र को हाथ में ले लें तथा मुचालाने लें, बल्कि यह है कि

प्रत्येक प्रचारक तथा विचारधाराशास्त्री अपने विशिष्ट काम के प्रति विश्व द्वायि
 बोध प्रदर्शित करे तथा अपना काम अच्छी तरह करने पर ध्यान केंद्रित
 शिक्षा के प्रति व्यापक प्रणालीमूलक दृष्टिकोण को यह एक अन्य मुनिपादी अ
 है।

वैचारिक कार्यकलाप के प्रति व्यापक दृष्टिकोण विभिन्न आर्थिक, वैज्ञा
 एक प्रौद्योगिक, सामाजिक व आध्यात्मिक कारकों के साथ अपने घनिष्ठ संबंध
 तथा इनके पारस्परिक संबंध पर विचार करने को आवश्यक मानता है।
 कारकों में से प्रत्येक के अपने खुद के वैचारिक परिणाम होते हैं तथा इनमें प्र
 चेतना के क्षेत्र को प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष रूप से प्रभावित करता है।

2. आर्थिक विकास के वैचारिक पक्ष

उन्नत समाजवादी समाज सामाजिक-आर्थिक तथा वैचारिक कारकों, वि
 तथा आर्थिक प्रचणन के बीच के अंतर्भूत अंतःसंबंध को अधिक पूर्णता एवं स्पष्ट
 के साथ प्रदर्शित करता है। वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति ने वैचारिक का
 क्षेत्र में नयी संभावनाएँ, नये परिदृश्य खोल दिये हैं।

विज्ञान, अभियानित्री तथा वैचारिक कार्यकलाप के पारस्परिक के सवा
 उन मॉडलों के प्रियम के माध्यम से तर्कगवत रूप से समझा जा सकता है व
 महत्व को पहचाना जा सकता है जिन्हे वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति म
 व्यक्तित्व से, भड़कूर से करती है। विज्ञान एवं अभियानित्री की विस्फोटक प्र
 तथा विज्ञान पर अपनी तरह से उत्पादक शक्ति के रूप में परिवर्तन मानवीय
 पर आधुनिक ज्ञान के उत्पादन, व्यावसायिक निपुणता तथा सांस्कृतिक मानव
 उत्कृष्टतम, तबालनो की छटीकता तथा तेज गति की मांग करते हैं तथा वि
 सब मिलकर काम करने वाले अनुपम से नैतिक विश्वमनीयता, उत्कृष्ट सघटन
 उत्तरदायित्व तथा निष्ठा की, तथा कमियों के दलों द्वारा किये जाने वाले सवा
 के घनिष्ठ समन्वय की जर्त रखने हैं। इस प्रकार हमारा सामना उत्पाद
 सामाजिक-आर्थिक, वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक तथा मानवीय कारकों के
 प्रतिक्रिया से होता है, ये सभी कारक वैचारिक दृष्टि से अनुपम-उत्पादन की स
 को नया आयाम देते हैं।

1960 के दशक के मध्य के सोवियत दार्शनिक साहित्य में इस भाँति घ
 की बहुधा आलोचना की गयी कि वैचारिक काम के परिणामों को उसी तरह
 तोता जा सकता है जिसका उपयोग आर्थिक कार्यकलाप के मशीनों के घूर्ण
 के लिए भी किया जाता है। यह भ्रुतिपूर्ण धीमस्त विचारधारा तथा आर्थिक
 कलाप के जटिल अंतःसंबंधों को अनिगमनीय बन करके वैचारिक काम की कार
 का एकांगी प्रस्थापन प्रस्तुत करने में ही असमर्थ थी। दार्शनिक साहित्य



पटनाओं की सोवियत कम्युनिस्टों ने सिद्धांतनिष्ठ आलोचना की है तथा भविष्य लिए आवश्यक व्यावहारिक निष्कर्ष निकाले हैं। जैसाकि सियोनिद सेमनेव सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस में दिये गये अपने भाषण रेखांकित किया: "इस संदर्भ में 20वीं कांग्रेस—जिसकी 20वीं वर्षगांठ आने वाली है—के निर्णय बेहद महत्वपूर्ण थे। अक्तूबर 1964 में सपन्न केंद्रीय समिति के पूर्ण अधिवेशन तथा पार्टी की 23वीं तथा 24वीं कांग्रेसों के निर्णयों ने पा जीवन के मेनिनवादी नियमों तथा सिद्धांतों को विकसित तथा सुदृढ़ करने में प्रमुख भूमिका का निर्वाह किया था। आंतर-पार्टी जनवाद का सुगम विकास तथा समाज के प्रत्येक सदस्य में बढ़ती हुई अपेक्षा—ये लेनिनवादी सिद्धांत अतीत की वस्तु नहीं हैं। हमारे समय की पार्टी के विकास का भी यही आधार है।"1 बाहिर ही है। पार्टी के भीतर जो स्थिति निर्मित हुई है, आंतर-पार्टी जीवन के विकास का स्तर बना है, वह समूचे सोवियत समाज के वातावरण को निर्धारित करती है। हमें यह विश्वास है कि यह वातावरण समग्र वैचारिक कार्यक्रमों की कारगरता में निरवरोध विषयसमय सामान्य मूल्यांकन बन सकता है। साथ ही समाज में व्याप्त स्वास्थ्य का सामाजिक, राजनीतिक एवं नैतिक वातावरण प्रचार व राजनीतिक शिक्षा जन-विश्वास तथा आस्था की गारंटी करता है।

पिछले कुछ वर्षों में वैचारिक कार्यक्रमों की कारगरता के अध्ययन की दिशा में काफी सफल काम किया गया है, किन्हीं रचनाओं में प्रस्तावित एकांगी विचारों पर विजय प्राप्त की जा चुकी है तथा इस क्षेत्र में और अधिक शोध की आवश्यकताओं की रूप-रेखा तैयार कर ली गयी है। साथ ही हमारा यह भी विश्वास है कि वह दृष्टि, जोकि वैचारिक तथा नैतिक काम की कारगरता तथा सफलता की तथाकथित सामान्य चेतना एवं व्यवहार तथा वैज्ञानिक चेतना के सादृश्य भाषा के आधार पर ही व्युत्पन्न करती है, विश्वासस्पद है तथा और अधिक चर्चा की मांग करती है।

इस आम प्रस्तावना के आधार पर कभी-कभी यह निष्कर्ष निकाल लिया जाता है कि वैचारिक शिक्षा की सभी किस्मों तथा साधनों की कारगरता सर्वाधिक सार्वजनिक कसौटी ज्ञान है; यानी बात यह यदि सौंदर्यशास्त्रीय शिक्षा की तो यह कसौटी सौंदर्यशास्त्रीय ज्ञान से निर्मित होगी; तथा अनीश्वरवादी शिक्षा क्षेत्र में वैज्ञानिक अनीश्वरवाद के मूलभूत तत्वों का ज्ञान इस कसौटी को निर्धारित करेगा; धार्मिक शिक्षा की बात चलेगी तो मानव समाज में श्रम की भूमिका संबंध मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत के सहोपन में वैचारिक आस्था वह कसौटी होगी।

1. सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस के दस्तावेज तथा प्रस्ताव, पृ० 78

ऐसा लगता है कि यह दृष्टिकोण—जोकि वैचारिक कार्यकलाप के परिणाम को ज्ञान में, चेतना के कारकों में घटाकर रख देता है—व्यावहारिक चेतना को कट करके आँकने से उत्पन्न होता है तथा इस प्रकार समस्या के सार-सत्व को सामान्य चेतना को खींचतान कर वैज्ञानिक चेतना के स्तर तक से आने की क्रिया में घट देता है।

वैज्ञानिक ज्ञान का महत्व जो भी हो, शिक्षा का सार-सत्व तथा उसका परिणाम व्यावहारिक कार्य-व्यापार में ही सम्मिलित होते हैं।

प्रसिद्ध सोवियत विद्वान ए० एन० लिबन्तेय ने लिखा : “शब्दों को याद करना, उनके अर्थ को समझ लेना तथा उनमें व्यक्त विचारों व भावनाओं का समझ लेना काफ़ी नहीं है। जो महत्वपूर्ण है वह यह कि ये विचार तथा भावनाएँ सबंधित व्यक्ति के व्यक्तित्व को निर्मित करने में योगदान करती हैं। यह भी धारणा विचार उभर आती है—महत्वपूर्ण निष्कर्ष को व्यक्त करता है जोकि मनुष्यों को शिक्षित करने के जीवन्त अनुभव से प्रेरित व प्रोत्साहित है। इसलिए इस विचार को अंगीकार करने व समझने में उन लोगों को कोई कठिनाई नहीं होती जो विद्यालय, शिक्षा तथा ज्ञान-याज्ञिक को दोषोत्प्रेषण, उधारे की तथा सामाजिक की भाँति ही देखते हैं यानी जिन दृष्टि में माइक इस बात पर है कि हम शिक्षा के प्रकार का व्यक्ति बना चाहते हैं न कि इस पर कि हम व्यक्ति में क्या सामर्थ्य विचार अथवा भावनाएँ देखना चाहेंगे।

“इन दोनों दृष्टियों का अंतर शब्दों की बाजीगरी कतई नहीं है, इसके निष्कर्ष महत्व की गूरी तरह समझना आवश्यक है।”

विचारधारा की मार्क्सवादी-लेनिनवादी अवधारणा ने इन दृष्टि को विनाश में डाल दिया है। विकसित किया है। यह शिक्षा की जीवन्त व्यवहार-प्रक्रिया, कर्माधिकारी शिक्षा सामाजिक चिन्तन की अनवारी परंपराओं पर निर्भर करती है तथा हमने शिक्षा के मूल्य क्षेत्र में इन दृष्टि को लागू किया है। दोन कार्यकलाप, जीवन के प्रति व्यक्ति का सकारात्मक रव तथा दैनिक व्यवहार के मानकों के रूप में कचरी और कचरी की एकता आदि सम्बन्धित शिक्षा की महत्ता के दुर्लभ बारीक बारीक का निनिधिष्ठ करने हैं।

उत्पन्न समाजवाद के अन्तर्गत सामाजिक एवं आर्थिक समस्याओं का समाधान के प्रयत्न में समाज के अतिरिक्त वैचारिक समाधानों को काम में लाने में अर्थिक निर्माण की सामाजिकताओं के काम में आसोमन एवं प्रकार की सामाजिकता सबसे अर्थिक के विचारों को विशेष महत्व तथा प्राथम्यता मिली है। वैचारिक कार्यकलाप तथा अर्थिक परिणामों के बीच की कड़ी की अर्थ सामाजिक समझ की अर्थिकता को अर्थिक समाज के अर्थिकता समझ होना कि अर्थिक क्षेत्र, अर्थिक प्रयत्न और उत्पादन प्रयत्न एवं आसोमन सबसे कार्यकलाप के सहायक अर्थ है,

प्रमुख नहीं। जो कोई भी इस तरह का निष्कर्ष निकालता है वह दूसरी अति का शिकार होकर विचारधारा एवं अर्थशास्त्र, शिक्षा एवं आर्थिक प्रबंधन के अंतः-संबंध के लेनिनवादी सिद्धांत का हनन ही करता है।

अकतूबर समाजवादी क्रांति की विजय के पश्चात् लेनिन ने प्रचार एवं राजनीतिक शिक्षा के कार्यभारों के प्रश्न को नये ढंग से रखा ताकि घातिकालीन आर्थिक निर्माण में देश के संक्रमण के संवर्धन में उनकी अंतर्वस्तु में परिवर्तन किया जा सके। अपने प्रसिद्ध लेख 'एक आनंदार शुद्धांत' में लेनिन ने रेखांकित किया : "जैसे-जैसे समय आगे बढ़ता है एक अन्य कार्यभार अपरिहार्य रूप से तथा कहीं अधिक आदेशात्मकता के साथ आगे निकल कर आ जाता है, यानी सकारात्मक कम्युनिस्ट निर्माण, नये आर्थिक संबंधों के सृजन, नये समाज के निर्माण से जुड़ा अधिक महत्वपूर्ण कार्यभार।" इस विचार को विकसित करते हुए लेनिन ने लिखा कि पूंजीवादी प्रचार "सर्वहारा की तानाशाही के और भी अधिक महत्वपूर्ण सत्य—इसके शैक्षणिक सत्य—को कम महत्व देने का हरसंभव प्रयास करता है, जबकि यह सत्य खासकर रूस में बेहद अर्थवान है जहाँ सर्वहारा कुल आबादी का एक छोटा-सा हिस्सा ही है। तो भी रूस में इस सत्य को प्राथमिकता दी जानी चाहिए क्योंकि हमें जनसमूह को समाजवाद के निर्माण के लिए तैयार करना है।"

लेनिन ने ऐसी कई मूलभूत प्रस्तावनाएँ प्रस्तुत कीं जिन्होंने समाजवादी निर्माण की परिस्थितियों में प्रचार तथा शिक्षा के कार्यभारों के प्रति पार्टी की गयी दृष्टि को सूचित किया। इन प्रस्तावनाओं में 'ऐतिहासिक प्रचार से नये क्रिसम के प्रचार में पार्टी के संक्रमण को देखा जा सकता है, यह नये क्रिसम का प्रचार नये ऐतिहासिक काल की अपेक्षाओं तथा कार्यभारों के अनुरूप था।

समाजवाद के अंतर्गत जितने घर में मुख्य नीति आर्थिक निर्माण तथा आर्थिक रणनीति होती है, "....आंदोलन एवं प्रचार ऐसी भूमिका निभायेंगे जोकि विस्मयकारी तथा निरंतर बढ़ते हुए महत्व से भरी होगी।" नये समाज के जीवन में आंदोलन एवं प्रचार के स्थान एवं भूमिका की लेनिन द्वारा प्रस्तुत परिभाषा केवल किसी खास स्थिति अथवा छोटी कालावधि पर ही लागू नहीं होती, बल्कि अपने घरम सदस्य—कम्युनिस्ट समाज का निर्माण—के क्रियान्वयन से संबंधित मार्क्सवादी-लेनिनवादी पार्टी के वैचारिक कार्यनिरूपण की अंतर्वस्तु की समझ के लिए भी यह बेहद महत्वपूर्ण सिद्ध होती है।

समस्या के इस कथन में समाजवादी प्रचार तथा राजनीतिक शिक्षा की भाषा-

1. वी० आई० लेनिन, 'एक आनंदार शुद्धांत', सवर्णिन रचनाएँ, खंड 29, पृ० 419
2. वी० आई० लेनिन, 'शुद्धांत के राजनीतिक शिक्षापरिचय के अग्रिम सभी अधिवेशन, 3 नवंबर 1920, में दिया गया भाषण, सवर्णिन रचनाएँ, खंड 31, पृ० 364
3. वही, पृ० 372

वादी व्याख्या को एक नया योगदान निहित था। समस्या के बारे में हम दृष्टिकोण को परिस्थितियों के एक खास समुच्चय ने बढ़ावा दिया, जिनमें निम्नलिखित परिस्थितियाँ भी सम्मिलित थी :

—“लेनिन द्वारा बारंबार रेखांकित, मार्क्सवाद के मूलभूत सिद्धान्तों में प्रमुख यह है कि “ऐतिहासिक घटनाओं का क्षेत्र तथा सीमा (व्यापकता) जितना अधिक बढ़ा होगा, उनमें भाग लेने वाले लोगों की संख्या भी उतनी ही अधिक होगी, तथा इसके विपरीत, जितना गहरा परिवर्तन हम लाना चाहते हैं, इसके प्रति उतनी ही अधिक रचि तथा समझदारीपूर्ण रण हमें जगाना होगा तथा लाखों लाख लोगों को समझाकर यह विश्वास दिलाया होगा कि यह आवश्यक है;”¹

—पूँजीवादी विश्व-दृष्टि में राजनीति एवं विचारधारा को अर्थशास्त्र से पृथक् कर दिया गया था; समाजवादी समाज में दोनों ही मजबूर वर्ग की रचि (सत्तान्ता) का विषय बन जाते हैं, संपूर्ण जनता का साक्षात्कार बन जाते हैं :

—“कम्युनिज्म के पक्ष में सारा प्रचार इस प्रकार किया जाये कि वह राज्य के विकास के व्यावहारिक मार्ग-दर्शन का रूप से ले। कम्युनिज्म को जन-समूहों के लिए बोधगम्य बनाया जाना चाहिए ताकि वे इसे अपने खुद के सत्य के रूप में स्वीकार कर लें।”²

मूलभूत रूप से एक नयी ऐतिहासिक स्थिति का साक्षणिक चित्रण करनेवाली इन मूलभूत सामाजिक-राजनीतिक तथा आर्थिक प्रस्थापनाओं के आधार पर, लेनिन ने जन-आंदोलन तथा प्रचार कार्यकलाप की अंतर्वस्तु को क्रांतिकारी रूप से बदलने की आवश्यकता के संबंध में निम्नलिखित निष्कर्ष निकाला :

“रीतिबद्ध प्रचार यह वर्णित व चित्रित कर देता है कि कम्युनिज्म क्या है। इस क्रिस्म का प्रचार अब निरर्थक है क्योंकि हमें व्यवहार में यह दिखाना है कि समाजवाद का निर्माण कैसे किया जाना है। हमारा सारा प्रचार आर्थिक विकास के राजनीतिक अनुभव पर आधारित होना चाहिए।”³ इस प्रकार पार्टी—नए समाज के निर्माण को संचालित करने व दिशा देनेवाला शासक दल बनते ही—के वैचारिक कार्यकलाप में एक मूलभूत रूप से नया कार्य उभरा जो रीतिबद्ध प्रचार के पास

1. वी. आई. लेनिन, ‘गोविन्दो का भाषण’ अखिल रूसी अखिलेश्वर, दिनांक 22-29, 1920, अखिल रचनाएँ, खंड 31, पृ. 408

2. वी. आई. लेनिन, ‘कूबेनिका के राजनीतिक शिक्षाधर्मों के अखिल रूसी अखिलेश्वर,

3. नवंबर 1920, ‘वे दिया नया पाठ्य’, अखिल रचनाएँ, खंड 31, पृ. 372

3. वही, पृ. 371

नही था—सामूहिक आर्थिक शिक्षा का कार्य जिसका महत्व आर्थिक विकास के आयामों में वृद्धि के साथ और अधिक बढ़ता है।

सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी ने लेनिन की इन मूलभूत प्रस्थापनाओं से सदा मार्ग-दर्शन प्राप्त किया है तथा वह आर्थिक विकास की वास्तविक अपेक्षाओं को आधार मानकर ही आगे बढ़ी है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी को 1971 में संपन्न 24वीं कांग्रेस के बाद आर्थिक शैक्षणिक केन्द्रों का दूर-दराज तक फैला हुआ जाल गठित किया गया जिनमें लाखों-लाख लोग अब तक अध्ययन कर चुके हैं तथा लाखों लोग अभी भी अध्ययन कर रहे हैं। 25वीं पार्टी कांग्रेस ने मेहनतकश लोगों की आर्थिक शिक्षा को पार्टी के समूचे वैचारिक कार्यक्रमलाप का अभिन्न अंगभूत पहलू माना—समूचे देश के मजदूर संघठन में उन्नत अनुभव को प्रसारित करने का, विज्ञान एवं अभियान्तिकी की सावा-सरीन उपसन्धियों को उत्पादन पर लागू करने का, ठोस तथा कामकाजी गंभीर आधार पर समाजवादी स्पर्द्धा स्रगठित करने का प्रमुख उपकरण माना।

लेनिन ने इस बात पर जोर दिया कि प्रचार जीवन के प्रत्येक क्षेत्र के जीवन सदीक उदाहरणों पर आधारित होना चाहिए। लेनिन का आग्रह था कि जीवन के व्यावहारिक पक्ष पर विशेष ध्यान दिया जाना चाहिए क्योंकि यही वह क्षेत्र है जहाँ अधिकांश नई चीजों का जन्म होता है तथा जहाँ उनका निर्माण होता है। यही वह क्षेत्र है जहाँ अधिकतम ध्यान दिया जाना चाहिए, ज़ालतू व बुरे तत्वों का सार्वजनिक प्रचार व खूबी आलोचना की जानी चाहिए तथा सफल व अच्छे तत्वों को बढ़ावा दिया जाना चाहिए। जीवन के दैनंदिन पक्ष के मूलभूत महत्व संबंधी लेनिन के विचार को सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने रेखांकित किया था।

प्रचार की कारगरता को हालात के व्यावहारिक सुधार के परिप्रेक्ष्य में ही मापा जा सकता है। लेनिन ने लिखा: “राजनीतिक शिक्षा प्रचार से कहीं अधिक (व्यापक) होती है—इसका अर्थ है व्यावहारिक परिणाम, इसका अर्थ है जनता को यह सिखाना कि ये परिणाम कैसे प्राप्त किए जा सकते हैं।”¹ जैसे राजनीति के बिना कोई अर्थशास्त्र नहीं हो सकता ठीक वैसे ही आर्थिक विकास तथा उत्पादन कार्यक्रमलाप में मेहनतकश जनता की सक्रिय भागीदारी के बिना उनकी कोई कम्युनिस्ट शिक्षा नहीं हो सकती। बदले में चेतना, शिक्षा एवं स्रष्टृति का स्तर, मोटे तौर पर काम करने की सामर्थ्य, आर्थिक मामलों के प्रबंधन उत्पादन के संचालन में जनता की समताएँ बहुत हद तक यह निर्धारित करती हैं कि उन्नत

1. श्री. आई. लेनिन, ‘नई आर्थिक नीति तथा राजनीतिक शिक्षा विभागों के कार्यक्रम’ में कलित रचनाएँ, खंड 33, पृ. 477

समाज में निहित विनाश सम्भावनाएँ किन्ती जल्दी तथा किस माँसा तक बाध विनाश में व्योमनरित हो आयेगी।

मेनिन के अनुसार, "....आर्थिक गति हीनदिन मानव भस्मिन्त्व के सहरे-सहरे आधारों को प्रभावित करती है।" अतः आर्थिक प्रबंध के ठोस परिणाम तथा उत्पादन पर वैचारिक तथा नैतिक कारकों के गुणनिवेदन प्रभाव—दोनों के ही वैचारिक तथा औद्योगिक प्रभावों को बड़ा-बड़ाकर प्रस्तुत करना एक मुश्किल काम है। मियोनिड बेंडनेव ने 25वीं पार्टी कांग्रेस में अपने भाषण में रेखांकित किया : "एक व्यापक सामाजिक कार्यक्रम को आगे बढ़ाने में पार्टी इस विश्वास के साथ काम करती है कि इसका उत्पादन (पूनि) मजदूरों, सामूहिक विज्ञानों तथा बुद्धिजीवियों के धर्म कार्यक्रमों की बुद्धि में गह्रायक होगा, तथा प्रत्येक व्यक्ति को बेहतर काम की प्रेरणा देगा। यह बनाने की आवश्यकता नहीं है कि यह कितना महत्वपूर्ण है। क्योंकि उत्पादन में बढ़ोतरी, पैदावार में बुद्धि तथा गुणवत्ता में सुधार लोगों के जीवन-स्तर को ऊँचा उठाने की मुख्य तथा निर्णायक शक्तें हैं।"¹

समाजवादी समाज का जीवन विचारधारा तथा अर्थशास्त्र, दोनों ही, के प्रति इस दृष्टिकोण की प्रासंगिकता को प्रमाणित करता है। यह आम जानकारी है कि आर्थिक कार्यकारी अथवा प्रबंधक का एक भी गुण (बुरे) निर्णय अन्य चीजों के अलावा नैतिक हानि को अपरिहार्य बना देता है, तथा आर्थिक आधार के बाल्शिव बोध से कटा होने पर प्रचारक द्वारा दिया गया एक भी आत्मपरक नारा अपनी सुसंगति तथा आकर्षण को खोता ही है, आर्थिक विकास को भी क्षति पहुँचाता है।

दसवीं पंचवर्षीय योजना (1976-1980) को कुशलता तथा उत्पाद गुणवत्ता की योजना के रूप में घोषित किया गया है। निष्पादन की गुणवत्ता की योजना के रूप में घोषित किया गया है। निष्पादन की गुणवत्ता केवल प्रमुख उत्पादन संबंधी तथा आर्थिक समस्या है बल्कि यह एक सामाजिक एवं शैक्षणिक मुद्दा भी है। यह वैचारिक कार्यक्रमों के पक्षों—जैसे लोगों को अपने काम के प्रति निष्ठा तथा दायित्व की भावना रखना सिखाना, सामाजिक स्वार्थ की कारगरता में बुद्धि करना—से अधिक कठोर तथा विविध माँगें करने के साथ-साथ उत्पादन से संबंधित आर्थिक प्रचार के परिमाण तथा अंतर्वस्तु से भी कठोर माँगें करती है।

आर्थिक विकास की सफलता को आजकल निष्पादन की गुणवत्ता तथा उत्पाद की गुणवत्ता के आधार पर मापा जाता है। इससे आज की धर्म-शिक्षा व आर्थिक शिक्षा की अंतर्वस्तु निर्धारित होती है। जारी वैधानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति

1 सी० आई० मेनिन, 'आर्थिक परिवर्तन की प्रथम कांग्रेस में भाषण, मई 26, 1918, संकलित रचनाएँ, खंड 27, पृ० 409

2 सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस के दस्तावेज तथा प्रस्ताव, पृ० 10

निष्पादन की गुणवत्ता तथा अभीष्ट उत्पाद की गुणवत्ता ■ सुधार को अपरिहार्य बनाती है।

जब देश समाजवाद के पथ पर अपने आरंभिक कदम बढ़ा रहा था उस समय सेनिन ने लिखा : "सोवियत सरकार की अपने संपूर्ण क्षेत्र में जनता के लिए जो कार्यभार निर्धारित करना चाहिए वह है—काम करना सीखो।"¹ इसी मुद्दे पर पुनः सौटते हुए सेनिन ने लिखा : "काम करना सीखना सोवियत गणराज्य का आज का प्रमुख तथा सच्चा राष्ट्रीय कार्यभार है।"² सेनिन ने पूँजीवाद के अंतर्गत उपलब्ध श्रम संघटन की तुलना में एक बेहतर संघटन में तथा काम के प्रति निष्ठा-पूर्ण रख ब नये तरीके से काम करने की सामर्थ्य व्यावहारिक रूप से अर्जित करने में कम्युनिज्म की शक्ति का प्रमुख स्रोत छोड़ा तथा इसे कम्युनिज्म की अवश्य-भावीपूर्ण विजय की पारंगती माना।

सोवियत संघ में काम के निष्पादन की गुणवत्ता के प्रति दल दितो जो रबिया है वह सेनिन के मूलभूत विचार का ही विस्तृत एवं विकसित रूप है जिसे जनत समाजवादी समाज में वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति के कार्यभारों पर लागू किया जाने से निर्दिष्ट है। प्रौद्योगिक प्रगति कितनी ही तेज क्यों न हो जाये, वैज्ञानिकों की खोजें कितनी ही प्रभावशाली व युगांतरकारी क्यों न हो जायें, काम कभी भी मनोरंजन अथवा मनबहलाव का रूप नहीं से पायेगा, बल्कि वही बना रहेगा जो यह हमेशा रहा है यानी यह एक गंभीर भावना बना रहेगा जिसे अच्छी तरह से कर पाने के लिए सीखना पड़ेगा। इस तथ्य की प्रासंगिकता समाजवादी वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति के दौरान सिद्ध हो चुकी है।

आधुनिक उत्पादन तथा वयतन प्रौद्योगिक प्रणालियों की सतत अबाध क्रियाशीलता उत्पादन की प्रक्रिया में भाग लेने वालों के लिए इसे तात्कालिक रूप से आवश्यक बना देती है कि वे आधुनिक उत्पादन के उच्च संघटन स्तर के, तथा इन संघटनों के और अधिक दायित्व तथा संघटन बोध के उपयुक्त आचरण एवं नैतिकता की औत्तरिक संहिता विकसित करें। इस तरह से पुनर्निर्देशन संबंधों की ढलिन तथा दूर तक फैली प्रणाली जन्म लेती है : मनुष्य तथा उत्पादन। श्रम की अंतर्बस्तु तथा चरित्र को प्रभावित करने वाले प्रगतिशील परिवर्तनों की दुहरी भूमिका होती है। एक ओर तो वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक प्रगति शारीरिक तथा मानसिक काम को आसान बनाकर मनुष्यों को श्रम साध्य, उबाऊ परिघासन से मुक्त करती है तथा दूसरी ओर कार्यरत मनुष्यों से ऐसी नई मार्गें भी करती है जो

1. वी० आई० सेनिन, 'सोवियत सरकार के सत्तान कार्यभार', सङ्कलित रचनाएँ, खंड 27, पृ० 259

2. वी० आई० सेनिन, 'मरहूम के मन्त्रों', सङ्कलित रचनाएँ, खंड 33, पृ० 368

शुरू में ग्राम और ने उनकी बौद्धिक एवं भावनात्मक बनावट को प्रभावित है।

अभियंत्रिकी मनोविज्ञान के निष्कर्ष यह करने देने हैं कि नये व्यवसायों—वातायान निर्माण, परिचासक, कंप्यूटर प्रोग्राम आदि—का उदय प्रणालियों में मनुष्य की कार्यक्षमता, तीव्र चिन्तन, तुरन्त-स्मरण व तत्प्राप्ति (अनुक्रिया) को, तथा आसन-स्थितियों में घटनाओं का पूर्वानुमान करने तथा व्यवसाय का आकलन करने, स्थिति का अनुगमन सुस्पष्ट बनाने, घटना पूर्वानुमान करके कार्यकलाप को नियोजित करने की सामर्थ्य को आवश्यक बना है।

दुर्भाग्य से, समस्या के दूसरे पहलू पर उतनी गंभीरता से गौर नहीं किया जाता कि पहले पर, और इस कारण वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति के साथ तथा मौजूदा काम के चरित्र के बारे में ग्रामिक धारणाएँ पैदा हो सकीं। समाजवादी समाज की वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक प्रगति के समूचे दौर ने माणविक्यवाणी के सही होने के क्रम में अकादमिक प्रमाण उपलब्ध करा दिये। "सही मानने में मुक्त श्रम एक अत्यधिक गंभीर सामग्री है।" समाजवादी ने श्रम के ये सामाजिक पहलू—व्यावसायिक प्रशिक्षण तथा जीविका मार्गदर्शक अत्यधिक महत्वपूर्ण हैं जोकि युवा पीढ़ी को अपनी वयस्कता की पहली सीढ़ी ही यह समझने में सहायता करते हैं कि उन्हें, जीवन में क्या करना चाहिए। उन्हें किस तरह का मनुष्य बनना चाहिए।

समाजवाद के अंतर्गत वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति उत्पादन तथा परिवार की समस्या पर बलाघात करती है। मेहनतकश लोगों की भाषिक प्रणालियों में भी नैतिक पहलुओं का समावेश होता है क्योंकि वार्षिक प्रक्रियाओं के व्यवस्थापन की सामर्थ्य तथा कुशल कर्मी होने की समाजवादी नैतिक सिद्धांतों से, काम के निष्ठावान रुझान से पृथक नहीं किया जा सकता है। उत्पादन श्रम, काम तथा कला ये सभी समाजवादी समाज में एक-दूसरे से जुड़े होते हैं। नैतिक सिद्धांतों तथा मानदंडों की भूमिका परिवार में तथा समुदाय के सदस्यों के साथ संबंधों में ही महत्वपूर्ण नहीं होती। बल्कि—और शायद उससे ज्यादा—जीवन के सामाजिक तथा उत्पादन संबंधी क्षेत्रों—काम के स्थानीय भाषिक क्षेत्र में—में भी होती है। जटिल सामाजिक अवयव संस्थानों तथा तमोकी प्रणालियों की अबाध क्रियाशीलता, सामाजिक स्थापत्य की प्रगति तथा विशाल सामूहिक कार्यशालाओं की सामान्य क्रियाशीलता बहुत सीमा तक संस्थाओं के नैतिक गुणों पर निर्भर करती हैं।

इसलिए कोई आश्चर्य नहीं कि सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25^म वार्षिक बैठक तथा नैतिकता की उत्थादन तथा नैतिकता की अभिन्न एकता पर बल दिया। यह आश्चर्यजनक नहीं माना जाना चाहिए कि समाचारों तथा पत्र-पत्रों की उत्थादन प्रक्रम में संबंधित ह्रास की कुछ दृष्टियों में जीवन मार्गदर्शक बलों की प्रदर्शित किया है। इसका कारण यह नहीं है कि संबंधित उत्थादन प्रोलेटरी की कार्यशियों में आम लोगों की दिग्विजय है (आर्थिक उगम भी दिग्विजय हो सकती है, वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिकी ज्ञान में उत्थान होने के कारण) बल्कि इसका कारण ताबों की नैतिक छटाटाहटें, उत्थादन के क्षेत्र में—आर्थिक मानवी। कार्यवाही का सर्वाधिक महत्वपूर्ण क्षेत्र है—विश्वविज्ञान होने वाली माटवीय नैतिक विचारों है जिसमें व्यक्तिगत के कई गुणों की नैतिक अभि-परीक्षा हो जाती है।

किन्तु नैतिक कारण ही उत्थादन की प्रभावित नहीं करने, अक्सर उत्थादन का भी नैतिक मानदंडों पर ओट प्रभाव पड़ता है। वर्गप्रतिष्ठा के भाव में बुद्धि कार्यवाही तथा महत्वपूर्ण का उठना हुआ अगर भाव वैचारिक साधनों में प्राप्त नहीं होगा। ये आर्थिक कार्यवाही के सामाजिक-आर्थिक और शैक्षणिक परिणामों पर, व्यक्तियों के प्रत्येक समूह में विद्यमान नैतिक मानावरण पर, तथा इस बात पर कि वह मानावरण समूहों के सामानों में संबंधित बहनों में तथा संचालन में मेहनतकश लोगों की समझना की किस सीमा तक बढ़ाने में और मेहनतकश आदमी के प्रति उगम अनेकाओं के अनुसर आहर-भार ज्ञापन करने में रित्तन सहायक है, भी समान रूप से निर्भर करने है।

समाजवादी समुच्चय (समूह) समाजवादी समाज की वह कोषिका है वह आर्थिक योजनाओं का अभिव्यक्ती सीमा तक निश्चित होता है, जहाँ मोग स्व-मानन की क्षमताएँ अभिव्यक्त करने हैं तथा नैतिक एवं राजनीतिक गुण प्राप्त करते हैं। सोवियत संघ में कार्य-समुच्चय का शैक्षणिक अंतर सामाजिक नियोजन लागू करने आने के बाद से बेहद बढ़ा है क्योंकि इसके अंतर्गत कारखाने, संयंत्र अथवा अन्य किसी उद्यम का अभिव्यक्त उगम में काम करने वालों के स्तर पर ही निर्धारित निश्चित होता है।

कार्य-समुच्चय के बड़े हुए महत्व की संवैधानिक रूप दे दिया गया है संविधान की धारा 8 में कहा गया है: "कार्य-समुच्चय समाजवादी स्पर्धा, काम की प्रगतिशील पद्धतियों के प्रसार तथा उत्थादन अनुशासन के सुदृढ़ीकरण के प्रोत्साहित करने हैं, कम्युनिस्ट नैतिकता की दृष्टि से अपने सदस्यों को शिक्षित करने हैं, तथा उनकी राजनीतिक योजना में जुड़ करने, उनके सांस्कृतिक स्तर समताओं व योग्यताओं को ऊँचा उठाने के प्रयास करते हैं।"

उत्थादन सभी कुछ है—राजनीति, अर्थशास्त्र एवं शिक्षा। राजनीतिक एवं अर्थ-शिक्षा का व्यावहारिक सम्मिलन समाजवादी स्पर्धा में अभिव्यक्ति पाता है।

सकती है जबकि इसके तमाम तत्वों को एक अभिन्न रूप से एकीकृत इकाई में समाहित कर दिया जाये।

जहाँ तक स्पर्धा को वैचारिक समर्थन दिये जाने का प्रश्न है मजदूरों की मूत्रनात्मकता तथा पहलकदमी की नब्ब पहचानने पर, समर्थक पहलकदमियों पर, स्पर्धा अभियानों का व्यापक प्रचार करने की ओर, स्पर्धा अभियान के सभागियों द्वारा प्राप्त परिणामों की सुलनीयता पर, स्पर्धा अभियान की अग्रिम पंक्ति के सदस्यों को सामाजिक मान्यता तथा पुरस्कार प्रदान करने और विकसित अनुभव को प्रचारित करने पर प्रमुख रूप से ध्यान देने की आवश्यकता है।

स्पर्धा का वैचारिक तथा राजनीतिक पक्ष उसकी सृजनारमक अंतर्बस्तु में निहित होता है, जब मजदूर स्वयं यह निर्णय लेते हैं कि उन्हें क्या आयोजन हाथ में लेना है तथा वे ही उत्पादन संकल्पों का जायजा लेकर स्पर्धा के नतीजों की गणना करके पूरी प्रक्रिया का मूल्यांकन करते हैं। यह सब न केवल अंतर्निहित आर्थिक बदलावों के अधिक पूर्ण उपयोग को संभव बनाने में योगदान देता है बल्कि स्पर्धा के जनतंत्रीय सिद्धांतों—उत्पादन के प्रत्यक्ष संचालन में विशाल जनसमूहों को सम्मिलित करने—के विकास की भी सुनिश्चित करता है। वस्तुतः, आज की समाजवादी स्पर्धा लेनिन के विचार—निजी स्व-हित तथा समुदाय के प्रति उत्तरदायित्व के सिद्धांत की एकता के रूप में विकसित स्पर्धा—का जीवित मूर्त रूप है।¹

3. समाजवादी जीवन-पद्धति की वैचारिक तथा नैतिक समस्याएँ

वैचारिक कार्यकलाप, कार्यकलाप के लक्ष्योन्मुख स्वायत्त रूप में, अपने आपकी नयी जीवन-पद्धति—जिसमें नैतिक मानदंडों का महत्व निरंतर बढ़ता है—के पठन के प्रति अपने 'ज्ञान' में उद्घाटित करता है। लेनिन ने 1918 में अपनी हृदि सोवियत सत्ता के 'तात्कालिक' कार्यभार में नये समाज के निर्माण में तथाकथित पिछी-पिछी मुख्य सामान्य नैतिक तत्वों की व्यापक राजनीतिक सार्थकता को उजागर किया। समाजवादी जीवन-पद्धति के नैतिक मानदंडों का हिस्सा बन कर ऐसे आम-निर्देश भी—कठोरतम धर्म अनुशासन का पालन करो, वंश का नियमित तथा सही हिताब रखो, प्रबंध में मिलव्ययता लाओ, चोरी मत करो आसली मत बनो एक नया अर्थ ग्रहण कर लेते हैं। लेनिन ने कम्युनिस्ट आदर्शों की सिद्धि को समाज के नैतिक स्वास्थ्य को सुदृढ़ करने से गृधक व धिन्न नहीं माना।

लेनिन के आदेशों को मूर्त रूप देने के क्रम में कम्युनिस्ट पार्टी सोवियत जनता

1. सी० आई० लेनिन, 'नयी आर्थिक नीति तथा राजनीतिक शिक्षा विभागों के कार्यभार', संकलित रचनाएँ, खंड 33, पृ० 68-70

की नैतिक शिक्षा, समाजवादी समाज के मानदंडों तथा नियमों के सुदृढ़ीकरण तथा समाजवादी जीवन-पद्धति को सुधारने के महत्व को रेखांकित करती रही है।

सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी नैतिक शिक्षा को अपने समूचे वैचारिक कार्यक्रमों की प्रमुख समस्या के रूप में देखती है तथा इसे कम्युनिस्ट शिक्षा के अन्य पक्षों—जैसे वैचारिक, राजनीतिक व श्रम शिक्षा—से अभिन्न तथा पृथक् न किया जा सकने वाला मानती है। 25वीं पार्टी कांग्रेस में दिये गये अपने भाषण में लियोनिद ब्रेझनेव ने इस बात पर जोर दिया कि : “व्यक्ति की गरिमा को कोई अन्य चीज इतना नहीं बढ़ाती जितना कि जीवन के प्रति रचनात्मक दृष्टिकोण तथा समाज के प्रति अपने दायित्व के बारे में सचेत रहना, जब कदनी और करनी का मार्मिक दैनंदिन व्यवहार का नियम बन जाता है।”

समाजवादी अर्थव्यवस्था की मानवीय प्रकृति जिसका सद्यः महत्वकांक्षित जनता का कल्याण है, समाजवादी सामाजिक संबंधों का मानवीय चरित्र जिसके अंतर्गत मनुष्य मनुष्य का साथी है, समाजवादी जनवाद का वास्तविक चरित्र जहाँ प्रत्येक काम करने वाला व्यक्ति स्वयं को अपनी नियति का निर्माता तथा देश का स्वामी मानता है—ये सब मिलकर नैतिक मूल्यों के एक नये भाषकम—सामूहिकतावादी तथा साहचर्यपूर्ण पारस्परिक सहायता—को जन्म देकर व्यक्ति की गरिमा तथा उसके सामाजिक दायित्व को रेखांकित करते हैं और इस तरह नैतिक मूल्यों की एक नयी प्रणाली निर्मित करते हैं। साथ ही, समाजवादी जीवन-पद्धति समाजवादी नैतिक आस्थाओं को स्वतः सृजित नहीं करती बल्कि ये पार्टी तथा सोवियत राज्य के मोहक वैचारिक कार्यक्रमों के परिणामस्वरूप सृजित होती हैं, तथा निजी स्वामित्व की दुनिया से विरासत में प्राप्त पूर्वाग्रहों तथा गंदी आस्थाओं से अपने बेलाभ संपर्क से अपना चरित्र कायम करती हैं।

समाजवादी समाज के जीवन में अभी भी व्याप्त नकारात्मक परिवर्तनार्थ समाजवाद के अनर्गल सामाजिक एवं नैतिक विसंगतियाँ हैं। ये कम्युनिस्ट नैतिकता की उमट हैं। जैसा कि सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने रेखांकित किया : “हमारा समाज अपने विकास के स्तर में जितना ऊँचा होगा, समाजवादी नैतिकता के मानदंडों से विचलन उभरना ही भगदड़ हो जायेगा। आपाधारी, भ्रष्टाचार के प्रति रक्षा, भ्रष्टाचार, लापरवाही तथा अपने साथी मनुष्यों के प्रति उदासीनता हमारी व्यवस्था की प्रकृति के प्रतिद्वंद्वी हैं।” समाजवाद के विकास की मौजूदा अवस्था में, इसके सामाजिक, राजनीतिक, सांस्कृतिक एवं आध्यात्मिक विकास के परिप्रेक्ष्य में, सामाजिक मानदंडों के उन्मूलन का

1. सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस का 'वर्षावर्ष' तथा प्रभाव,

समाजवादी जीवन-पद्धति, नैतिक एवं विधिक चेतना को बढ़े हुए तथा ऊपर हुए स्तर, सोवियत जनता की वैचारिक एवं नैतिक बनावट को निर्धारित निमित्त करने वाली प्रत्येक चीज में की जाने वाली कठोर भाँषों से तीव्र विरोध संपर्क उभारता होता है।

नैतिक शिक्षा की समस्या एक अत्यन्त जटिल तथा बहुआयामी मसला सोवियत संघ के सार्वजनिक जीवन में प्रमुख घससे घे हैं : समाजवादी जीवन-पद्धति में मुद्दार, जनता की संपत्ति के प्रति देख-रेख व फसने-फूटने के भाव सोवियत जनता की शिक्षा के माध्यम से प्रसार, दैनिक जीवन में व्यवहारिक धर्म की कुशलता के उच्च मानदंडों की स्थापना, कम्युनिस्ट नैतिकता के मानदंडों का समावेश। कम्युनिस्ट भौतिक एवं आर्थिक विपुलता के अर्थ मानव मनोविज्ञान में दूरगामी गंभीर परिवर्तनों को आवश्यक मानता है जो मेल खाने वाला आध्यात्मिक तथा सांस्कृतिक आधार बनता है। परेशानी कि संपत्तिवादी ज्ञान, दृष्टियाँ तथा परंपराएँ शताब्दियों तक निर्माण की प्रक्रिया से गुजर कर, लेनिन के शब्दों में, आहत के रूप में व्यापक भाग्यता भजित होती हैं। समाजवादी ढंग का नया समाज बनाने के संदर्भ में सबसे मुख्तियार भार नैतिक एवं मनोवैज्ञानिक क्षेत्र में ऐतिहासिक जड़ता की पी जाने मान्यता पर विजय प्राप्त करना है।

इस में क्रांतिकारी सर्जहार आंदोलन का इतिहास मजबूर बने तथा पार्टी पर निम्न पूँजीवादी दबाव के खिलाफ सचेत संघर्ष का इतिहास रहा है। वैचारिक तथा राजनीतिक धारा के रूप में बोल्शेविकवाद का उदय निम्न वादी राज्यों के खिलाफ संघर्ष के दौर में ही हुआ तथा इसी दौर में उत्पन्न भक्ति की ओर अपनी नीतियों तथा विचारधारा में इस मुद्दे पर विशेष दिया। निम्न पूँजीवादी राज्यों के खिलाफ संघर्ष, जैसा लेनिन ने बार-बार दित किया था, कभी भी आतंखोर और दबाव के सहारे सफल नहीं हो सके। इसने लिए अब-समूहों की आर्थिक एवं नैतिक शिक्षा तथा पुनर्शिक्षा परम आवश्यक है।

समाजवाद की उत्तरोत्तर समस्याओं में आर्थिक एवं सामाजिक परिवर्तन की व्यापक परिवर्तनशील मात्रा, मानसिक तथा सांस्कृतिक धर्म के बीच, तथा और सामाजिक जीवन के बीच समुचित विभेदीकरण का तबी इतिहासिक रूप से दौरान बना रहना, मान्य ही, समाजवादी क्षेत्र के आतंखोर उत्पादन कृति विरासत की धिन्न अवस्थाओं में निम्न-जित क्षेत्रों का बना रहना, दानों पुनाने के अक्षरेण आदि ऐसे कारण हैं जो कम्युनिस्ट समाज की प्रथम अ

अगरिहायें है तथा जो ऐतिहासिक एवं आर्थिक कारणों के रूप में नकारात्मक परिपटनाओं की गतिशीलता को प्रभावित करते हैं।

ऐतिहासिक तथा भौतिक परिस्थितियों के व्यापक परिदृश्य से परिचित तथा उनके प्रति सजग, कम्युनिस्टों ने जन-समूहों की शिक्षा को सदा ही केन्द्र महत्वपूर्ण माना है। समाज-विरोधी घटनाक्रियाओं पर विजय प्राप्त करने के अभियान में सामाजिक-आर्थिक, विधिक तथा अन्य उपायों के साथ-साथ वैचारिक पद्धतियों तथा प्रविधियों की भी सक्रिय सामाजिक भूमिका होती है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने ध्यान दिलाया कि : "इस तरह की परिघटनाओं का सामना करने में यह आवश्यक है कि हमारे पास उपलब्ध सभी उपकरणों—साधन-समूहों की शक्ति, प्रेस के माध्यम से आमोचन, समझाने की पद्धतियों तथा कानून के बल का पूरा उपयोग करें।"¹

जन-समूहों की नैतिक शिक्षा का कार्यभार एक सकारात्मक कार्यभार है, समाज के सबसे के रूप में जीवन के प्रति रचनात्मक दृष्टिकोण तथा अपने कार्य के प्रति सचेत दृष्टिकोण विकसित करने का। अक्सर यह होता है कि लोग अपने आपको समुदाय के जीवन से अलग कर लेते हैं, अहम्भक्तता के ऐसे खोस में सीमित कर लेते हैं जो गुजरे उमाने के भौतिक सिद्धांतों, पूर्वाग्रहों तथा बंदी आदतों की कब का ही एक रूप होता है। इस संबंध में लेनिन ने लिखा : "इस मामले में सिर्फ कानून काफी नहीं होते। बड़ी मात्रा में शैक्षणिक, संगठनात्मक तथा सांस्कृतिक काम आवश्यक हो जाता है; कानून न बनाकर इस काम को तेजी से नहीं किया जा सकता बल्कि यह सभी अवधि तक बड़ी मात्रा में काम की मांग करता है।"²

भौतिक तथा आध्यात्मिक मूल्यों के तुलनात्मक महत्व, पारंपरिक नैतिकता तथा कम्युनिस्ट नैतिकता के मानदण्डों की अविच्छेदनीय एकता, और समाज के सदस्यों के सामाजिक कार्यक्षमता की समस्याएँ आज जन-समूहों की नैतिक शिक्षा का केंद्रीय मुद्दा बन गयी हैं।

मेहनतकश लोगों की बढ़ती हुई भौतिक-आवश्यकताओं को पूरा करने पर समाजवादी अर्थव्यवस्था का निरंतर बढ़ता हुआ जोर भौतिक एवं आध्यात्मिक मूल्यों के तुलनात्मक महत्व के अर्थ को सहने कभी से अधिक महत्वपूर्ण बना देता है। दक्षिणपंथी संशोधनवादी तथा बायपंथी प्रचारक यह दिखाने की कोशिश कर रहे हैं कि सोवियत संघ में ऊपर उठते हुए दम बल के प्रमाण हैं कि वहाँ का समाज पूँजीवादी उपभोक्तावाद में पतित हो रहा है।

1. सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस के दस्तावेज तथा प्रस्ताव, पृष्ठ 94

2. वी० आई० लेनिन, 'कभी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्शेविक) की आठवीं कांग्रेस, बतलित रचनाएँ, खंड 29, पृ० 179

गरीबी तथा निम्न जीवन-स्तरों को जन-समूहों की नाशिकारी भावना बनाये रखने की गारंटी के रूप में देशता तथा कमिक रूप से उन्नत होते जा रहे हैं। जीवन-स्तरों को समाजवादी समाज के ऐसे समाज में अवश्य-भावी पतन के रूप में देखते हैं जहाँ पूँजीवादी रक्षाओं का वर्चस्व हो, एकदम घटत है। यह दृष्टि निम्न-पूँजीवादी समाजवाद के विभिन्न रूपों से भेद खाती है जो मानव अस्तित्व की भी परिस्थितियों को या तो पूरी तरह से नजरंदाज कर देता है या दूसरे छोर पर पहुँचकर भोगवादी नारे अब तक हम जिन्हें ठाठ से जिन्हें को समाजवाद का घोषित कर देता है।

कम्युनिस्ट विचारधारा तथा मनोविज्ञान जीवन की भौतिक वस्तुओं साध्य मानकर पूजने तथा मानव अस्तित्व की भौतिक परिस्थितियों के हिकारत का रवैया अपनाने दोनों का ही अस्वीकार करते हैं। एक संपूर्ण मनुष्य निर्माण समाजवादी तथा कम्युनिस्ट निर्माण के दौर में निर्धारित समुचित भौ एवं आध्यात्मिक प्रवृत्तियों के सही सम्मिश्रण से होता है। जब मनुष्य अभाव छाया में जीवन बिताते हैं तो व्यक्ति के पूर्ण तथा संतुलित विकास का प्रश्न ही पड़ता है। दूसरी ओर, जीवन की भौतिक वस्तुओं का बाहुल्य कम्युनिस्ट का साध्य नहीं होता बल्कि ऐसी आवश्यक शर्त होता है जिसके बिना व्यक्ति स्वतंत्र व संतुलित आध्यात्मिक विकास संभव ही नहीं है।

यह कल्पना करना एवढम गलत है कि भविष्य का कम्युनिस्ट समाज सार्वभौमिकता का साम्राज्य होगा। यह एक विशिष्ट निम्न-मूल्यवादी दृष्टिकोण को वास्तविकता में रूपांतरित होने पर नयी सामाजिक व्यवस्था के उपहास-विमर्शक कम्युनिज्म—का रूप धारण कर लेता है। लेनिन के शब्दों में, "निम्न-मूल्यवादी समाजवाद की यह अभिकल्पना है कि सभी के लिए बराबरी का स्वागत प्राप्त कर पाना संभव है।" तब से अब तक के रिकार्ड ने निम्न-मूल्यवादी समाजवाद के विचारों की आर्थिक निरर्थकता तथा प्रतिस्पर्धावादी सामाजिक-राजनीति प्रकृति का बखूबी भंडाफोड़ किया है।

•, समानता की समस्या के वास्तविक समाजवादी समाधान का सचि-
यन्त्रियों का समाज विकसित करने अथवा, जैसाकि पूंजीवादी प्रकार दिखा
कोशिश करते हैं—मानव सामर्थ्य तथा प्रतिभा को बराबर करने से कोई
देना नहीं है। लेनिन ने इस बात पर बल दिया कि : “...समाजवादी जब समा-
की चर्चा करते हैं तो उनका वास्तविक सामाजिक समानता—सामाजिक
(प्रतिष्ठा) की समानता—से होता है न कि व्यक्तियों की शारीरिक तथा मान-
की समानता—से होता है।”

इस संरूप में नये परिवर्तन में वह उन्मुख किया गया है : "काम्युनिस्ट धारणा—उन्मुख का मुक्त विकास सबसे मुक्त विकास की गती है—के अनुसार ही राज्य सभी सामरिकों को अपनी बुद्धिमानक ऊर्जा, योग्यताओं तथा प्रविष्टि का उपयोग करने के लिये अपने अस्तित्त्व को इस दृष्टि में विकसित करने के सामरिक अवसर प्रदान करने के लिये का अनुसरण करता है।" यह साथ साम्यवादिता को हमारे लिए जो भी नैतिक आधार है वह यह कि इसके लिए उपाय भी नैतिक आधार निर्धारित हो। वैज्ञानिक समाजवाद के मार-मरने में बहुत प्रभाव में मानव मोक्षधन तथा की काम्युनिस्ट पार्टी यह हर काम कर रही है जो मान-मर-मन जीवन-मर को जोर अधिक ऊँचा बनाने को सुनिश्चित करने, अधिक तथा बेहतर भावनात्मक सुविधाएँ उपलब्ध कराने, अधिक तथा बेहतर उद्योगों सामान के उत्पादन को सुनिश्चित करने, हर तरह के पाठ उपाय में जुड़ी हुई भावना की उन्नतियों को पूरा करने तथा अधिक एवं बेहतर सेवाएँ उपलब्ध कराने के लिए आवश्यक है। लेकिन हमारा अर्थ यह नहीं है, वैज्ञानिक विद्यमान समाजवाद के पूँजीवादी तथा सामोघनवादी आलोचक निम्न करना चाह रहे हैं, कि सोवियत संघ का समाजवादी समाज पूँजीवादी विरुद्ध के उपभोक्तावाद की ओर बढ़ रहा है।

दरअसल, उपभोग करने वाले में समाज को उपभोक्ता-उत्पन्न नहीं बना देना है। मानवता के ऐतिहासिक विकास के अन्तर्गत बहुत से पूँजीवादी उत्पादन विधि से जुड़े हुए निश्चित सामाजिक रूपों के अन्तर्गत उपभोग एक उपभोक्तावादी रूप धारण कर लेता है। समाजवाद के अन्तर्गत एक भिन्न प्रकार की स्थिति होती है, फिर भी इसका अर्थ यह नहीं होना कि समाजवाद के अन्तर्गत निम्न-पूँजीवादी उपभोक्तावादी मनोविज्ञान के सभी अवशेष तथा परावर्तन स्वतः ही विलीन तथा समाप्त हो जाते हैं।

समाजवाद में मानवीय आवश्यकताओं का उच्चतर स्तर निहित होता है। इस उत्पादन की यह अपेक्षा होती है कि लोगों के भौतिक कल्याण में वृद्धि की प्रवृत्ति के साथ-साथ उनके वैचारिक तथा नैतिक मानदंड भी ऊपर उठेंगे तथा समाज का सांस्कृतिक तथा बौद्धिक जीवन भी विविधतापूर्ण, अर्थवान तथा दिग्दर्शक बनेगा। यहाँ समाज के नैतिक एवं बौद्धिक जीवन को समृद्ध बनाने के इस संदर्भ में हम साहित्य एवं कला की विपुल संभावनापूर्ण क्षमता को भी रेखांकित करना चाहेंगे क्योंकि ये मनुष्य के आंतरिक संसार को सीधे निर्मित करते हैं उसके नैतिक सिद्धांतों तथा वैचारिक और नैतिक बनावट को रूप देते हैं। सोवियत संघ की

कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस में अपने भाषण में लियोनिद ब्रेझनेव ने इस समस्या के नैतिक पक्ष के महत्व तथा इसकी सार्वकालिकता को रेखांकित करते हुए कहा : “एक अन्य विषय जिस पर हमारे साहित्य और कला ने काफी जोर दिया है... उल्लेखनीय है। यह विषय नैतिकता तथा नैतिक अभिव्यक्ति से जुड़ा हुआ है। हालाँकि इस क्षेत्र में कतिपय असफलताएँ रही हैं फिर भी उपलब्धियाँ कहीं ज्यादा बड़ी रही हैं। इस बात का श्रेय हमारे लेखकों तथा कलाकारों को जाता है कि उन्होंने हमारी कम्युनिस्ट नैतिकता के ठोस तथा सही सिद्धांतों के अनुरूप श्रेष्ठतम मानवीय गुणों—सिद्धांत के प्रति निष्ठा, भावनाओं की सच्चाई तथा गहराई—को उकेरा है।”

समस्या के प्रति यह नजरिया हमें मूलभूत महत्व के दो प्रश्नों को गहराई से समझने में सहायता करता है, जिनके सफल समाधान का नैतिक शिक्षा की कारगरता पर प्रत्यक्ष असर पड़ता है। ये प्रश्न नैतिक प्रतिबिम्बन से, तथा कम्युनिस्ट भविष्य के मनुष्य की नैतिक बनावट को निमित्त करने में समस्त मानवता की नैतिकता के सभी सामान्य पारंपरिक मानदंडों की भूमिका से संबंधित हैं।

हमारी यह मान्यता है कि नैतिक प्रतिबिम्बन के दो हिस्सों को—पहले को पूर्णतया शुभ तथा दूसरे को पूर्णतया अशुभ मानकर—अमूर्त ढंग से एक-दूसरे के आगे-आगे रखना असमभव होगा। नैतिक प्रतिबिम्बन के चौखटे के बाहर, सामाजिक दृष्टि से निर्णायक नैतिक सिद्धांतों में परे, किसी भी व्यक्ति का कार्य-व्यापार कार्य-व्यापार के बाहर प्रतिबिम्बन से भी अधिक खतरनाक हो सकता है।

प्रतिबिम्बन—अमूर्त ढंग से नैतिकता साझा करने के अर्थ में नहीं बल्कि नैतिक धारम-मूल्यांकन, अपने जीवन-अनुभव की नैतिक तर्क-संगति, नैतिक अभिव्यक्ति तथा नैतिकता के सामाजिक मानदंडों के सफाहार के अर्थ में—समाजवादी समाज के सदस्य के व्यवहार की पूर्वनिष्ठा है, मोटे तौर पर व्यक्ति की विश्वसनीयता का ठोस आधार है। साथ ही, नैतिक प्रतिबिम्बन की आवश्यकता के अभाव, तथा इसके शून्यवादी मस्वीकार का उपयोग अक्सर ही जीवन में अवसरवाद को तथा जटिल परिस्थितियों में नैतिक समर्पण को न्यायोचित ठहराने के लिए किया जाता है। जबकि कार्य-व्यापार से बाहर प्रतिबिम्बन का परिणाम अमूर्त नैतिक उपदेशवादी जीवन की वास्तविक समस्याओं से पलायन हो जाता है, नैतिक प्रतिबिम्बन के बाहर कार्य-व्यापार नैतिक सिद्धांतों से रहित दुस्साहसी सक्रियतावाद में, सक्रियतावादी अज्ञान के रूप में विहृत हो जाता है।

मानव व्यक्तित्व का अर्थ है विचार-शक्ति, चरित्र एवं विश्व-दृष्टि की एकता। गहन एवं समुचित ज्ञान, सर्वत्र मान्यता प्राप्त सांस्कृतिक मानदंडों में निष्ठा

पारंपरिक मानव मूल्यों की गहरी समझ में प्रतिबिम्बित चिन्तन की स्वतंत्रता व मौलिकता, तथा ईमानदारीपूर्ण कर्म एवं सुखनात्मक कार्यकलाप की ओर अभि-
मुखीकरण के रूप में व्याख्यायित विचार-शक्ति को परित्र से, जैसे नैतिक आदर्शों
में, व्यक्ति की विश्वमनीयता में तथा उसकी विश्व-दृष्टि की दुनिया में पुष्क नदी
किया जा सकता, ये अभिन्न हैं।

परित्र तथा विश्व-दृष्टि एक व्यक्ति की चिन्तन गैली व मानसिकता की ओर
रोशमरी के सांसारिक निर्देशकों की जटिल प्रणाली के भीतर उसके सचेत वर्ण
को निर्धारित करते हैं तथा इन बात की गारंटी करने हैं कि जो कुछ भी वह रहता
व करना है वह पूरी तरह से सुविचारित है। कर्म तथा जीवन के प्रति मानव
रचनात्मक दृष्टिकोण ही चीजों के प्रति तर्कसंगत तथा सुविचारित दृष्टिकोण
का सचेत हो सकता है। दार्शनिक के रूप में अपने जीवन के आरंभिक
वर्षों में मार्क्स ने लिखा था : "वह जो-अपने स्वयं के मसाधनों से पूरा संसार
निर्मित करना नहीं चाहेगा—निरंतर अपने ही बारे में परेशान होने के बजाय
संसार का निर्माता बनना नहीं चाहेगा—उसे जीवात्मा ने पहले ही शापग्रस्त कर
दिया है, उस पर नियंदादेश लागू है, पर विपरीत अर्थ में; वह मंदिर से निष्कासित
है तथा जीवात्मा के शाश्वत आनंद से वंचित है तथा जिसे, अपने निजी आनंद के
बारे में सोरिया गाने व रात में अपने ही बारे में सपने देखने की ही छुट है।"¹

समाजशास्त्रीय सापेक्षतावाद जिसे मार्क्सवाद के वैचारिक विरोधी उसके
मरये मठना चाहते हैं वस्तुतः मार्क्सवाद की प्रकृति के प्रतिकूल है, नैतिक मूल्यों के
प्रति उसके दृष्टिकोण के संदर्भ में। मानसवाद-लेनिनवाद जिस सामाजिक
निर्धारणवाद का प्रतिपादन करता है वह अंतःचेतना अथवा नैतिक मूल्यों/कर्म को
कतई निष्कासित नहीं करता बल्कि उसके विपरीत इन दोनों को एकमात्र ठोस
तथा वैज्ञानिक आधार पर स्थित करता है। कम्युनिस्ट नैतिकता को बुनियादी
तत्त्वों से मिलकर बनती है :

—मजदूर वर्ग की क्रांतिकारी नैतिकता जोकि समाज के नैतिक विकास के

लिए विशेष रूप से महत्वपूर्ण है;

—नैतिकता एवं न्याय के सामान्य पारंपरिक मानदंड जोकि शोषण, उत्पीड़न

तथा शासक-वर्गों की अघिभूत नैतिकता के विरुद्ध संघर्ष के परिणाम-

स्वरूप मेहनतकश जनसमूहों के शताब्दियों पुराने नैतिक अनुभव में

निहित रूप धारण कर चुके हैं। मार्क्स ही पहले व्यक्ति थे जिन्होंने

“दो साधारण व्यक्तियों के संबंधों को संचालित करने वाले नैतिकता एवं

1. कार्ल मार्क्स, 'भोतवादी दर्शन (ऐतिहासिक दृष्टिकोण)' पर टिप्पणियाँ, सफलित

न्याय के सामान्य नियमों को दो राष्ट्रों के आपसी संबंधों के क्षेत्र में सर्वाधिक महत्वपूर्ण सिद्ध करते¹ का कार्यभार प्रस्तुत किया।

मानसंबादी मानवता द्वारा अर्जित नैतिक संपदा को अस्वीकार करने की तो बात ही दूर, वस्तुतः उसके सामाजिक अर्थ तथा सार्वकता को उजागर करते हैं।

ईमानदारी, सार्वभूम्य, व्यक्तिगत गरिमा, अंतःश्रेष्ठता तथा सलीनता बोध जैसे सामान्य, पारंपरिक नैतिकता के मानदंडों का नैतिकता के अधिक जटिल सामाजिक मानदंडों के गठन पर सीधा प्रभाव पड़ता है तथा ये ही इसके आधार को निर्मित करते हैं। स्थिर व ठोस नैतिक सिद्धांतों के बिना व्यक्ति के वैचारिक पक्षेपन का प्रश्न ही नहीं उठता। लेनिन ने बिना किसी साग-सपेट के कहा, "स्वार्थजीवियों के न तो विचार होते हैं और न ईमानदारी।"²

नैतिकता के किसी भी तत्व का पृथक् अस्तित्व नहीं होता, सभी मिलकर एक घनिष्ठ रूप से एकीकृत प्रणाली को निर्मित करते हैं। समुदाय में व्यवहार के सामान्य मानदंड तथा नैतिकता के सार्वजनिक मानदंड प्रचलित वर्ग-संबंधों से, नैतिकता की किसी खास प्रणाली के वर्गीय-केंद्रक से, कटकर अलग रहकर अस्तित्व में नहीं रहते हैं। हम निर्भरता को रेखांकित करते हुए मार्क्स ने कहा कि एक गणराज्यवादी को, अंतरात्मा राजतंत्रवादी की अंतरात्मा से भिन्न होती है, कि संपत्ति-स्वामी की अंतरात्मा उसकी अंतरात्मा से भिन्न होती है जिसके पास कोई संपत्ति नहीं है, कि एक चिंतनशील मनुष्य की अंतरात्मा उसकी अंतरात्मा से भिन्न होती है जो चिंतन में असमर्थ है।³ लेनिन ने वर्गीय तथा सार्वजनिक की द्वैतमयता को यह कहते हुए रेखांकित किया कि नैतिकता कम्युनिज्म के सुदृढ़ीकरण व समापन के संधर्ष में सहायक होती है, यह मानव समाज को एक उच्चतर स्तर तक उठाती है।⁴

सार्वजनिक तथा वर्गीय के बीच के संबंध नैतिकता की किसी खास प्रणाली के भीतर जड़ नहीं होते हैं। पूंजीवादी नैतिकता के विपरीत, कम्युनिस्ट नैतिकता न केवल नैतिकता के सर्वत्र मान्यता प्राप्त मानदंडों को आवेष्टित करती है—जिन्हें कि यह विकसित व समृद्ध करती है—बल्कि उन्हें संपादन के सभी संसाधनों के लिए व्यवहार के रणनीति नियम बनाने को भी अपना सवय बनाती है। सोवियत

1. कार्ल मार्क्स, 'बर्किय सैन एमोसिएलन का उद्घाटन भाषण', संपकित रचनाएं, तीन खंडों में, खंड 2, पृ. 18

2. वी. आई. लेनिन, 'किसी कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्शेविक) की आठवीं कांग्रेस', संपकित रचनाएं, खंड 29, पृ. 209

3. कार्ल मार्क्स-एडरिक ए. बेन्स, संपकित रचनाएं, खंड III, पृ. 183

4. वी. आई. लेनिन, 'बृहत् संधी के सार्वभार', संपकित रचनाएं, खंड 31, पृ. 294-95

कोम्सोमोन (युवक संघ) को 17वीं कांग्रेस में अपने भाषण में लियोनिद ब्रेझनेव ने इस पर बल देते हुए कहा : "हमारी कम्युनिस्ट नैतिकता मानवता द्वारा विकसित नीतिशास्त्र के मानवतावादी प्रतिमानों को विरासत में प्राप्त करके विकसित करती है। अध्यवसाय, ईमानदारी, विनम्रता, अविश्वसनीय गरिमा, साहचर्य तथा पारस्परिक आदरभाव ये सभी सोवियत मनुष्य की नैतिक छवि (चित्र) के अभिन्न लक्षण हैं।"¹

सार्वजनिक तथा वर्गीय की यह द्वैतात्मकता इन दिनों खासकर मानवता के समक्ष उपस्थित सही मायने में सार्वभौम समस्याओं के संबंध में अतिरिक्त आयाम ग्रहण कर रही है। विश्व नाभिकीय युद्ध की शोकाग्रता, पर्यावरण की सुरक्षा, प्रकृति का संवर्द्धन, बाह्य अंतरिक्ष की खोज जैसी समस्याओं तथा जनसंख्या संबंधी समस्याओं की प्रकृति ऐसी है कि इनके सफलतापूर्वक समाधान के लिए सभी देशों तथा जन-गण का सहयोग अत्यावश्यक है; उन सबका जिनके व्यापक हित इन समस्याओं के कारण समाधान से जुड़े हुए हैं। यह स्वयंसिद्ध है कि विभिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं तथा सामाजिक शक्तियों के प्रतिनिधि एकजुट होकर इन समस्याओं को पारतन्त्र्य करने के प्रयास करें, दुनिया भर में अधिकाधिक लोग यह अनुभव करने भी लगे हैं जो इस बात से जाहिर है कि वे अपनी सरकारों पर दबाव डालने लगे हैं कि इन समस्याओं के समाधान के लिए विश्वव्यापी सहकारी प्रयास की पहलकदमी में कोई विमंथन किया जाये। इन क्षेत्रों में विभिन्न वर्ग-हितों का मध्यम केवल संयुक्त प्रयास की आवश्यकता की मांगता के सीधे विरुद्ध का का तेशी में धारण कर रहा है (उम विचार की लोकप्रियता ऐसी है कि अल्पज उग्रवादी समूह भी जन-नामों पर अपना प्रभाव कायम रखने के लिए इसे मान्यता देने को विवश हो रहे हैं) बल्कि सहकारी प्रयास के नाम तारीफ़े, पदवि अथवा का के चयन के विरुद्ध को खोजने में लगे हैं ताकि इन सार्वभौम समस्याओं का समाधान मलाया जा सके। इस स्थिति में समाजवाद की वैचारिक अवस्थितियों में अपने अभिन्न चरणों के रूप में सार्वजनिक तारों को समाहित करने का प्रयास विशेष रूप में व्यक्त हो रहा है, तथा दुनिया के जनगण के समीक्षा के इस सार्वभौम समस्याओं के ईर्ष्या-मिर्षा कम रहे वैचारिक संघर्ष को तीव्रता प्रदान करने में प्रमुख कारक की भूमिका निभा रहा है। यह प्रतिक्रियावादी शक्तियों को क्षम-क्षम करने का, विश्व आनिकारी महदूर आंदोलन के पक्ष में गये निरंतरता करने का, साम्राज्यवाद-विरोधी संघर्ष के, आधार को विस्तृत करने का, तथा विस्तृत समाजवाद की शक्ति तथा प्रतियोगिता बढ़ाने का प्रमुख उपकरण है।

अधिक परिष्कृत की दिशा में, समाजवादी जनवाद का विकास तथा जारी

1. "सोवियत संघ", "सोवियत के राज्य का संवर्द्धन करने हुए", "सोवियत", 1979,

वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति ये सब मिलकर लोगों के चेतना, संघटन तथा दायित्व के स्तर के समस्त बेहद कठोर मार्ग उपस्थित करते हैं। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने इसे इस शब्दों में प्रस्तुत किया : "अनुशासन तथा ठोस सार्वजनिक व्यवस्था के बिना जनवाद की कल्पना भी नहीं की जा सकती। प्रत्येक नागरिक का अपने दायित्वों तथा लोगों के हितों के प्रति उत्तर-दायित्वपूर्ण दृष्टिकोण ही समाजवादी जनवाद के सिद्धांतों की तथा व्यक्ति की सच्ची स्वतंत्रता को पूरी तरह मुक्त रूप देने का विश्वसनीय आधार निमित्त करता है।"¹

सामाजिक अनुशासन की ओर प्रवृत्त जन-समूहों की सिधा तथा सभी नागरिकों द्वारा समाज के प्रति अपने दायित्वों का पालन समाजवादी जनवाद के और आगे के विकास से पृथक् नहीं किये जा सकते। लेनिन ने लिखा : "एक राज्य सभी मजबूत होता है जब कि जनता राजनीतिक दृष्टि से चेतन होती है। यह सभी मजबूत होता है जब जनता सब कुछ जानती है तथा हर चीज के बारे में राय व्यक्त कर सकती है तथा हर काम चेतन रूप से कर सकती है।"² यह सूत्र राज्य की शक्ति तथा सत्ता के स्रोतों के बारे में नये दृष्टिकोण का सार प्रस्तुत करता है। राजनीतिक चिंतन के संपूर्ण इतिहास में किसी ने भी इस समस्या पर ऐसे विचार नहीं किया है, मजदूरों तथा किसानों के दुनिया के प्रथम राज्य के जीवन व्यवहार को आधार बनाकर जैसे लेनिन ने किया। एक राज्य सभी मजबूत होता है जब उसकी जनता सब कुछ जानती हो तथा चेतन रूप से सब कुछ करने को प्रस्तुत हो—लेनिन के निष्कर्ष का यह सार-तत्व है जिसने समाजवादी राज्य तथा साम्यवादी जनवाद की समस्या (व्यक्ति के अधिकार एवं दायित्व, जन-समूहों की कम्युनिस्ट शिक्षा तथा सामाजिक-राजनीतिक एवं धर्म-कार्यकलाप, राजकाज, सार्वजनिक जीवन तथा उत्पादन के कार्य-व्यापार को चलाने में उनकी प्रत्यक्ष भागीदारी) को एक-दूसरे से जोड़ दिया। इस लेनिनवादी सिद्धांत को अब सोवियत संघ नये संविधान में प्रतिष्ठापित कर दिया गया है जिसका कार्य सोवियत संघ में समाजवादी जनवाद को गहरा तथा विस्तृत बनाना है।

जैसे-जैसे सोवियत जनता की नयी पीढ़ियाँ—जिन्हें अतीत की सामाजिक परिस्थितियों से भिन्न परिस्थितियों में कम्युनिस्ट बीसी का जीना सीखना है, जिन्हें पुरानी पीढ़ियों द्वारा अज्ञित ज्ञान-संपदा को आत्मसात् करना है ताकि वे लेनिन के शब्दों में "समृद्ध एवं चेतना, आर्थिक दृढ़ता, सञ्ज्ञान तथा व्यापक

1. सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस के श्लोकों तथा प्रस्ताव, पृष्ठ 103

2. बी. माई. लेनिन, 'सोवियतों की दूसरी अखिब कड़ी काँचें', सफ़ाई रचनाएँ, खंड 26, पृष्ठ 256

विश्व-दृष्टि प्राप्त कर गके” — वयस्कता की अवस्था में पहुँच रही है, वैयक्तिक नैतिक शिक्षा के कार्य-भार तथा हम क्षेत्र में किये जाने वाले कार्य की मात्रा में भी लगातार वृद्धि हो रही है। सोवियत मध्य की कम्युनिस्ट पार्टी की 23वीं, 24वीं व 25वीं कांग्रेसों की मामूली में तथा युवक संघों, युवक कांग्रेसों तथा रैलियों में दिये गये लियोनिड ब्रेझनेव के भाषणों में, और पार्टी के अन्य दस्तावेजों में शिक्षा, युवा लोगो के सातन-शासन तथा उनके जीवन एवं श्रम कार्यक्रमों की ज्वलन समस्याओं पर बहुत गंभीरता से ध्यान दिया गया है।

पार्टी दस्तावेजों में देश की युवा पीढ़ी को नया समाज निर्मित करने के राष्ट्रीय अनुष्ठान में संलग्न करने, उन्हें सोवियत समाज की श्रेष्ठ समाजवादी परंपराओं को आत्मसात करने में तथा मार्क्सवाद-लेनिनवाद के क्रांतिकारी सिद्धांत एवं व्यवहार का गहरा ज्ञान प्राप्त करने में मदद करने के सुनिश्चित रूपों तथा विधियों को रेखांकित किया गया है। हम देखते हैं कि एक प्रमुख वैचारिक एवं राजनीतिक कार्य-भार—जो इस तथ्य से जुड़ा हुआ है कि हर आने आने वाली पीढ़ी एक बदले हुए सामाजिक पर्यावरण में अपने वयस्क जीवन की शुरुआत करती है—को सफलतापूर्वक पूरा कर लिया गया है। यह पर्यावरण जड़ न होकर, बेहद गतिशील है तथा उस पर्यावरण से भिन्न है जो तीस, बीस या केवल दस वर्ष पूर्व विद्यमान था।

लेनिन ने समाज में व्याप्त वास्तविक परिस्थितियों के अनुरूप, युवा पीढ़ी को शिक्षित करने के रूपों तथा पद्धतियों के निर्धारण की प्रासंगिकता पर निरंतर विचार किया। उन्होंने लिखा: “हमारी पीढ़ी के समक्ष जो हालात हैं वे हमारे पिताओं की पीढ़ी की तुलना में काफी कष्टप्रद हैं। पर एक मापने में हम अपने पिताओं से अधिक भाग्यशाली हैं। हमने सीखना शुरू कर दिया है और तेजी से सड़ना सीख रहे हैं—व्यक्तियों के रूप में सड़ना नहीं, जैसा कि हमारे सर्वश्रेष्ठ पूर्ववर्तियों ने सोचा था, पूँजीवादी भाषणवाज्यों के नारों के लिए भी नहीं क्योंकि यह हमारी प्रकृति के प्रतिकूल है, बल्कि अपने नारों के लिए, अपने वर्ग के नारों के लिए। हम अपने पूर्ववर्तियों की तुलना में बेहतर सड़ रहे हैं। हमारे बच्चे हमसे बेहतर सड़ेंगे, और वे विजयी होंगे।”¹

लेनिन द्वारा निर्धारित कार्य-भार “पहला, सीखना; दूसरा, सीखना; और तीसरा, सीखना...”² सोवियत युवकों के लिए निश्चित कार्यक्रम का सार है, ऐसे

1. वी. आई. लेनिन, “लेनिन-सचिव के चुनाव तथा सर्वहारा की सत्तावादी, सचिव रचनाएं”, भाग 30, पृष्ठ 266
2. वी. आई. लेनिन, “मजदूर वर्ग और नव-शासकवर्ग”, संचलित रचनाएं, बंड 19, पृष्ठ 236
3. वी. आई. लेनिन, “चाहे कम हो, पर बेहतर हो”, संचलित रचनाएं, बंड 33, पृष्ठ 438

प्रतिद्वितीय उद्गमण करना है।

पीढ़ियों का अंतर तथा नयी पीढ़ी व पुरानी पीढ़ी के बीच अमानस संबंध मात्र के पूँजीवादी समाज में अत्यंत तार्किक घटनाक्रम है। पूँजीवादी निरंतरता, जो इनके अभिप्राय को स्वीकार करने को विवश है, पूँजीवादी जीवन-पद्धति के विनाशक युवा युवा लोगों के विरोध के अमानसमय रूपों को रेखांकित करते लोग घटनाओं तथा घटनाक्रमों की ओर जनमानस को आकर्षित करने के प्रयास कर रहे हैं। दूसरे, वे वर्तमान पूँजीवाद के अंतर्गत पीढ़ियों के अंतर के बुनियादी सामाजिक कारणों के बारे में मुद्रिणात्मक ढंग में सीधे साध में हैं और तमाम लोग जनसाधारणीय, मनोवैज्ञानिक एवं वैज्ञानिक कारणों के मार्ग मानने का प्रयास करते हैं, तथा इनका विमेलन भी वे व्यापक सामाजिक परिस्थितियों में अमन-बमन करके करते हैं।

युवा-वर्ग का एक ग्रास दिग्गज समाज के प्रति बड़ा दृष्टिकोण अपनाता है, यह बड़ी सीमा तक उनकी सामाजिक एवं आर्थिक स्थिति से ही निर्धारित होता है। कहना न होगा कि यह अपने आप ही नहीं हो जाता। बहुत कुछ इस बात पर निर्भर करता है कि अपनी स्थिति के बारे में युवा लोगों के बोध का स्तर क्या है तथा घास वर्ग उन पर किस सीमा तक वैचारिक प्रभाव डाल रहे हैं। यहाँ हमें युवा लोगों की राजनीतिक एवं वैचारिक अग्रिमचरित्र, अनुभवहीनता तथा उनमें वर्गाभिमुख दृष्टि के अभाव पर भी विचार करना होगा।

जहाँ तक व्यवहार के सज्जाजनक रूपों का प्रश्न है, वे पूँजीवादी जीवन-पद्धति के क्षय की ही अभिव्यक्ति हैं, विघटन की उपज हैं। सही तौर पर देखें तो यह घटनाक्रम नया नहीं है। अपने समय में मार्क्स ने यह टिप्पणी की थी कि किसी सामाजिक व्यवस्था की असफलता की आलोचना बसभ्रष्ट छिछोरपन का रूप धारण कर सकती है, जो मौजूदा व्यवस्था की विचारशून्यता (खोखलापन) को अनुभव तो करे ही उसकी खिल्ली भी उड़ाए, किंतु सिर्फ इस उद्देश्य से कि (सभी तर्कसम्मत तथा नैतिक बंधनों से मुक्त होकर वह) क्षयशील अवस्थाओं का उपहास उड़ाये तथा फिर स्वयं उनके उपहास का विषय बनकर विलुप्त कर दिया जाये।

मार्क्स ने उस 'सामाजिक' अवस्थिति को इस प्रकार परिभाषित किया जो कि पिछले दिनों पश्चिम में मिलती-जुलती घटनाक्रमों के प्रति दृष्टिकोण तथा उनके मूल्यार्थ के रूप में ध्रुव पसी-फूली है। यहाँ सर्वप्रथम इस बात को रेखांकित करने की जरूरत है कि विरोध के ये रूप—जिनका व्यापक आंतिकारी भाव से कुछ लेना-देना नहीं होता—'सार-संस्व तथा' अभिव्यक्ति दोनों ही, जो दृष्टि से

1. मार्क्स-माक्सवर्ग : "विधि के ऐतिहासिक, सामाजिक तथा वैज्ञानिक आलोचनात्मक", तारावर्त, भाग 1, पृष्ठ 205...

निम्न-पूँजीवादी होते हैं। जहाँ तक आलोचना की सामाजिक प्रकृति का सवाल है वह एक ऐसी विमिश्रित निम्न-पूँजीवादी प्रतिक्रिया है जो पूँजीवादी जीवन-प्रवृत्ति का अस्वीकार न करके, मानव समाज में व्यवहार तथा नैतिकता के सामान्य सार्वत्रिक मानदण्डों का अस्वीकार करती है। यह आकस्मिक नहीं है कि पूँजीवादी प्रचारक इनके सबर्दन-प्रोत्साहन में हस्तक्षेप साधन का इस्तेमाल कर रहे हैं। यही नहीं, यह प्रवृत्ति नई पूँजीवादी कंपनियों के लिए आय का अतिरिक्त स्रोत बन गई है जोकि पचभ्रष्ट छिछोरपन को बढ़ावा देकर अनोखे उद्योग में मोटे मुनाफे बनाने के लिए इसका दोहन कर रही हैं।

लेकिन सवाल सिर्फ इसके व्यावसायिक पहलू का ही नहीं है। शासक वर्ग के और भी अधिक गंभीर सामाजिक तथा राजनीतिक इरादे हैं। इजारेदारी पूँजीपति वर्ग, जोकि वर्गीय अनुभवसंपदा तथा युक्तिवादन की सामर्थ्य से संपन्न है, को इस बात का पूरा अहसास होता है कि विरोध के ये रूप, उसके प्रभुत्व के किसी भी स्तर को प्रभावित करने की बात तो दूर, वस्तुतः उसके लिए लाभदायक हैं क्योंकि ये युवावर्ग तथा जनमन के बड़े भाग का ध्यान वास्तविक समस्याओं से हटाने में सहायक होते हैं। व्यवहार के अनिवार्य सञ्जाजनक रूपों के खिलाफ जनमत का उपयोग करने के साथ ही पूँजीपति वर्ग का उद्देश्य वास्तविक क्रांतिकारी आचार तथा विचारों को भी बदनाम करना होता है।

आज तक का रिकार्ड विश्वसनीय ढंग से प्रदर्शित करता है कि नहीं सामाजिक अभिमुखता से वंचित होकर युवा समूह सभी किस्म की छद्म क्रांतिकारी तथा क्रांतिस्त प्रवृत्तियों के सहज शिकार हो जाते हैं। ये प्रवृत्तियाँ उन युवा लोगों का इस्तेमाल अपने स्वार्थपरक लक्ष्यों के लिए करती हैं जो अपनी वैचारिक तथा नैतिक अस्मिता खो चुके हैं। हमें यह भी ध्यान में रखना चाहिए कि तान्त्रिक व्यवस्था बनाये रखने तथा आचार को सही करने के नाम पर इजारेदार पूँजीपति वर्ग अपनी दृष्टान्त शक्तिशाली निमित्त कर रहा है ताकि उन्हें वास्तविक क्रांतिकारी तथा प्रगतिशील सन्दर्भों के खिलाफ तथा सके और इस तरह सामाजिक एवं राजनीतिक जीवन में सक्रिय संलग्नता की ओर से युवा पीढ़ी का ध्यान हटा सके।

4. विचारधारा तथा सांस्कृतिक-ऐतिहासिक परंपरा

उन्नत समाजवाद के अत्यंत वैचारिक कार्यरूप का ~~यह परिभाषित~~ एष जिज्ञा के क्षेत्र में बड़े हुए कार्यभारों के परिप्रेक्ष्य में किया जाता है। सांस्कृतिक जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में प्रगतिशील प्रवृत्तियों के ~~जीवन तथा व्यवहार~~ तथा उनके सांस्कृतिक स्तरों द्वारा मृजित महा ही बनाने का काम की बात है।

लेनिन अनुभव तथा ज्ञान को उच्चतम मानवीय उपलब्धि मानते थे।¹ किन्तु उन्होंने साधारण ज्ञान तथा विस्तृत सांस्कृतिक क्षितिजों मात्र के लिए लोगों का सीखने के लिए आह्वान नहीं किया। काम करना सीखना, प्रबंध करना सीखना, कम्युनिज्म के विज्ञान को जानना—लेनिन ने शिक्षा, आनन्दन तथा संस्कृति को समाजवादी निर्माण की सुनिश्चित समस्याओं के समाधान के साथ जोड़कर जनता से जो अपेक्षाएँ रखीं उसका सार ये सूक्तियाँ हैं। जब लोग कुशलता के ऊँचे स्तर पर सोचते व कार्य करते हैं, जब प्रबंधन की कला तथा मानव संबंध ऊँचे स्तर पर पहुँच जाते हैं तो सामाजिक कार्यकलाप भी अपने सर्वोच्च तथा कारगर रूप में पहुँच जाते हैं।

माक्सवादी अर्थ में संस्कृति मानव-चेतना की मात्र एक परिपट्टना नहीं होती बल्कि मानवीय कार्य-व्यापार की ऐसी सुनिश्चित क्रिस्म होती है जिसका सुपरि-भाषित सामाजिक चरित्र होता है। वास्तविक दुनिया की चेतना का एकरूप तथा ज्ञान का कुल योगफल होने के साथ-साथ यह सामाजिक कार्य-व्यापार का सुनिश्चित रूप तथा क्रिस्म भी होती है जो काम के उच्च कुशलता के मानदण्डों में तथा सामूहिक जीवन के नियमों द्वारा नियमित मानव-संबंधों के चरित्र में, और परंपराओं व भावनों में मूर्त रूप ग्रहण करती है। लेनिन ने जब इस बात पर जोर दिया कि संस्कृति के मामलों में जीता हुआ ज्ञान यही माना जा सकता है जो बहुतायत के लिए भावत का रूप ग्रहण कर चुका है, तो वह संस्कृति की विशिष्ट प्रकृति की इस व्याख्या की ओर ही संकेत कर रहे थे। संस्कृति के विकास को उन्होंने मौक-शाही के मनबहुसावों के लिए सबसे अधिक कारगर अवरोधक के रूप में देखा।

मानवीय कार्य-व्यापार के सुनिश्चित रूप, क्रिस्म तथा स्वभाव के एकरूप के नाते संस्कृति की व्यावहारिक समझ की दृष्टि से देखें तो समाजवादी समाज के जीवन में इसका बढ़ता हुआ महत्व और अधिक उजागर हो जाता है। उत्पादन की कुशलता भी इस बात पर निर्भर है कि सांस्कृतिक समस्याओं का समाधान कितना सफलतापूर्वक कर लिया जाता है।

समाज की आध्यात्मिक संपदा तथा उसकी सांस्कृतिक संभावनामय क्षमता ही उक्त समाज के भुक्त विकास के सटीक मापदंड को बनाते हैं जो इस बात का सूचकांक है कि विचारधारा कितनी, प्रगतिशील है। समाजवादी क्रांति की तैयारियों तथा उसके बाद समाजवादी निर्माण ने कम्युनिस्ट पार्टी के लिए यह परमावश्यक बना दिया कि वह सांस्कृतिक विकास का व्यापक कार्यक्रम तैयार करे, विचारधारा तथा संस्कृति के अंतःसंबंधों की विभिन्न प्रमुख समस्याओं के संदर्भ में अपने दृष्टिकोण को परिभाषित करे।

1. देखें भी० बार्द० लेनिन, 'पासकी के पञ्चदूर संघों तथा ऊँचतरी समितियों की ओरों कायेन,' संकलित रचनाएँ, खंड 27, पृष्ठ 475

वैज्ञानिक प्रणाली के रूप में विचारधारा की लेनिन द्वारा प्रस्तुत व्याख्या में परंपराओं तथा सांस्कृतिक प्रगति की निरंतरता का प्रश्न सम्मिलित है, क्योंकि वैज्ञानिक विचारों की कोई भी प्रणाली विश्व सभ्यता की मुख्य धारा तथा मानवता द्वारा अर्जित आध्यात्मिक मूल्यों की संपदा से कटकर, शून्य में से पैदा नहीं होती। मार्क्सवाद के उदय की कहानी एक अच्छा उदाहरण है। कोई भी क्रांति द्विआत्मक होती है। एक ओर तो क्रांति परंपरा से पूर्ण संबन्ध-विच्छेद को ध्वनित करती है, तो दूसरी ओर नयी अवस्था के साथ परंपराओं की निरंतरता, विकास एवं समृद्धि इसने निहित होती है। इस प्रश्न के सुनिश्चित समाधान के लिए ऐतिहासिक परंपरा मात्र के प्रति स्वायत्त दृष्टिकोण की आवश्यकता है जोकि सामाजिक विकास में इसकी भूमिका तथा इसके चरित्र की पहचान कर सके।

जब मार्क्स ने परंपरा को जीवित मनुष्यों के मस्तिष्कों को आक्रांत करने वाले दुस्वप्न के रूप में चित्रित किया था तो उस खास सदर्भ में परंपरा पुराण-पंथी समझ की अभिव्यक्ति के रूप में उभरी थी जोकि मृतप्राय सामाजिक रूपों को बनाये रखने की पद्धति, तथा शासक वर्ग की आध्यात्मिक तानाशाही कायम रखने का साधन थी क्योंकि इस वर्ग के व्यापक हित इससे जुड़े हुए थे। मार्क्स ने 1948 और 1952 के बीच फ्रांस में हुए वर्ग-संघर्ष के रिकार्ड का सांख्यिकीपूर्वक विश्लेषण किया तथा यह सिद्ध किया कि एक मिनट में रूपांतरित परंपरा की पुराणपंथी समझ ने लुई बोनापार्ट को सत्ता में बिठा दिया। फ्रांसीसी किसान वर्ग, जिसने अपनी कल्पना में वो बोनापार्टों को एक मान लिया, के पूर्वाग्रहों ने भी बोनापार्ट को सत्ता में पहुँचाने में कोई छोटी भूमिका नहीं निभाई। लेनिन ने इस तरह के पूर्वाग्रह के खतरे की ओर बार-बार ध्यान दिलाया तथा उन्होंने अत्यंत प्रतिक्रियावादी तथ्यों की प्राप्ति के लिए इसका दोहन किये जाने के खतरे का भी उल्लेख किया। विजयी अक्टूबर समाजवादी क्रांति के तुरंत बाद लेनिन ने रेखांकित किया कि पूँजी की सत्ता को पुनः स्थापित करने के उद्देश्य से प्रतिपक्षि किसानों के पूर्वाग्रहों पर—उनके सामान्य विवेक पर नहीं—सरोसा करने की, उन पर आश्रित होने की चेष्टा करेगी।¹

उपलब्ध-पुष्टि के काम में, जबकि पुराने की तुलना में नया ज़रूर कमज़ोर होता है, पूर्वाग्रह विशेष रूप से खतरनाक होते हैं; जबकि नयी सामाजिक प्रवृत्तियाँ जन-चेतना में तब तक निश्चित रूप धारण नहीं कर पायी होती हैं। ऐसी स्थिति तब प्रकट होती है जबकि, लेनिन के शब्दों में, संपूर्ण पुरानी व्यवस्था उसट-पुसट हो चुकी होती है, तथा जब जन-समूह—जिनका सासन-पासन पुरानी

1. **लेनीन की बातें** • लेनिन, 'पीढ़ि पिढा की प्रथम अर्धशतक की क्रांति,' सङ्कलित रचनाएँ, खंड 19, पृष्ठ 369

व्यवस्था में हुआ है, जिन्होंने माँ के दूध के साथ ही उस व्यवस्था के सिद्धांतों, आदतों, परंपराओं तथा आस्थाओं को आत्मसात कर लिया था—यह नहीं देखते तथा नहीं देख सकते कि किस किस की नयी व्यवस्था आकार ग्रहण कर रही है—उपस-मुपस के कासों की जो विशिष्टता है गणनातीत तथा अतिशय तीव्र दुर्गति उससे मुक्ति दिलाने में कौन-सी सामाजिक शक्तियाँ समर्थ हैं।¹ इस सामाजिक एवं मनोवैज्ञानिक वर्णन में लेनिन 1861 के पश्चात् के रूस के पिछड़े हुए पितृक किसान वर्ग की अवस्थिति का उल्लेख कर रहे थे जब दास-प्रथा का उन्मूलन हो चुका था तथा पूंजी का विकास अपनी आरंभिक अवस्था में था। लेकिन यह वर्णन निस्संदेह एक खास ऐतिहासिक स्थिति के मूल्यांकन के चौखटे का अति-क्रमण करता है तथा किसी भी उपस-मुपस के युग की सामाजिक चेतना तथा मनोविज्ञान के अध्ययन के लिए इसकी सामान्य पद्धतिमूलक सार्थकता है। सामाजिक उपस-मुपस के काल संधियों में ही कुछ नया घटित होता है जोकि पुरानी व्यवस्था में अस्तित्व में आयी विश्वासों तथा सिद्धांतों के प्रणाली में ठीक नहीं बैठता है, तथा पूर्वाग्रह जनचेतना को आक्रांत रिये रहते हैं और बहुधा मिथकों एवं क़मानी आदर्शोंकरण का रूप धारण कर लेते हैं, अतीत की हर वस्तु से गौरव-मान (पश्चमंभन) का रूप धारण कर लेते हैं। सामाजिक-राजनीतिक अर्थों में यह बुनियादी महत्व की बात नहीं कि ये पूर्वाग्रह एवं मिथक पराधीन सोच-विचार के कारण स्वीकार किये जाते हैं जवया संबंधित व्यक्तियों की अपरिपक्वता तथा अज्ञान के कारण ऐसा होता है, हार्नाकि एक पराधीन (पापमून) व्यक्ति तथा करने ही प्रभों की गिरफ्त में कैम व्यक्ति के बीच खर्दस्त फागला होता है।

सर्वहारा के वर्ग-संघर्ष तथा नये समाज के निर्माण की दृष्टि से इस प्रकार की कटिपादी, तथा प्रतिक्रियावादी भी, परंपराओं पर विमर्श प्रस्तुत करना जिहा का प्रमुख कार्य-भार है, तथा जनचेतना द्वारा समाजवादी चेतना को स्वीकार किये जाने की अपरिहार्य गर्ज भी। लेनिन ने यह लिखकर कि : “आदर्श (रिवाज) और कटिपाद की विनाश करके पर विमर्श प्रस्तुत करना आवश्यक है...”² इस समय की अतिशय जटिलता तथा कटिपादों को ही देखाकि लिया था।

साथ ही, इन मुद्दों के बारे में मार्क्सवादी बुद्धि परंपरावाद-विरोधी भी गरी है। परंपरा सामाजिक अनुभव की बाह्य तथा घात भी है और इन रूप में यह वर्णन के तथा चरित्र के कार्य-भारों की पूर्ति में सहायक हो सकती है। यह परंपरा विनाश विकास, नवीनीकरण तथा समृद्धि की सामर्थ्य है जीवन परंपरा

1. टी. डी. के. एच., “जब साम्यवाद और उपस-मुपस,” अटलिन रचनाएँ, खंड 17, पृष्ठ 31।

2. टी. डी. के. एच., “जब साम्यवाद साम्यवाद,” अटलिन रचनाएँ, खंड 29, पृष्ठ 421।

होती है जिसके बिना सामाजिक विकास की निरंतरता असंभव है; समाजवादी समाज समेत किसी भी समाज की सामाजिक प्रगति असंभव है। यह इस समस्या के प्रति मार्क्स के नज़रिये का सार है। लेनिन ने यह सिद्ध करके कि रूस के सामाजिक-जनवादी क्रांतिकारी-जनवादी परंपरा के प्रतिनिधि तथा उत्तराधिकारी थे मार्क्स के नज़रिये को विकसित ही किया।

रूसी सामाजिक-जनवादियों द्वारा परंपरा (घरेलू) के कथित भस्वीकार के बारे में, रूसी समाज के श्रेष्ठतम तथा सबसे अधिक उन्नत हिस्से की परंपराओं से संबंध-विच्छेद कर लेने, तथा जनवादी निरंतरता (प्रवाह) को खंडित कर देने से संबंधित निराधार बकबच्चों को लेनिन ने कथोल कल्पना, और तिस पर भी घटिया तथा निहृष्ट कल्पना के बिशेषणों से सम्मानित किया। लेनिन ने यह साबित कर दिया कि रूसी मार्क्सवादियों ने पूर्ववर्ती पीढ़ियों की जनवादी परंपराओं को विरासत में प्राप्त किया। मार्क्सवादी दृष्टि के अनुसार सचेतन रूप से विरासत में ग्रहण की गयी परंपरा ही जीवंत परंपरा होती है जोकि मानवीय ज्ञान की नींव बनती है। सोवियत समाज, ऐसा, समाज होने के नाते जहाँ कम्युनिस्ट पार्टी तथा मजदूर वर्ग की क्रांतिकारी परंपराओं का वर्चस्व है, इस तरह की परंपराओं को विरासत में प्राप्त करके विकसित एवं समृद्ध करता है।

लेनिन द्वारा स्थापित कम्युनिस्ट पार्टी ने सदा ही क्रांतिकारी सामाजिक-जनवादी कार्यक्रम (जिसे आंदोलन की निरंतरता को गनाये रखना है) के परचम के तले काम किया है—¹ पार्टी कार्यक्रमों में क्रांतिकारी आंदोलन की निरंतरता तथा समाजवादी और कम्युनिस्ट निर्माण की सुसंगत क्रमिकता व्यक्त तथा स्थापित होती है। अक्तूबर समाजवादी क्रांति की 50वीं वर्षगांठ के अवसर पर सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की केंद्रीय समिति की प्रस्तावनाओं में इस बात पर जोर दिया गया कि : "समाजवाद के विकास की सर्वाधिक महत्वपूर्ण ऐतिहासिक अवस्थाओं के अनुरूप, ये तीनों पार्टी कार्यक्रम पार्टी के क्रांतिकारी चिंतन तथा क्रांतिकारी व्यवहार की घनीभूत अभिव्यक्ति हैं।"²

लेनिन ने "बोलशेविकवाद की समस्त परंपराओं"³ को कायम रखने व समृद्ध करने को सर्वाधिक महत्वपूर्ण माना। परंपराओं को कायम रखना उपलब्ध क्रांतिकारी अनुभव को आत्मसात करने का एक रूप है, नयी ऐतिहासिक स्थिति—

1. वी. आई. लेनिन, "इष्टतम तथा कार्य के सफलकर्मजन की घोषणा का मतविवाद," सफाई एवनाएँ, खंड 4, पृष्ठ 322

2. महान अक्तूबर समाजवादी क्रांति की पचासवीं वर्षगांठ, सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की केंद्रीय समिति की नीति, मास्को, 1970, पृष्ठ 4।

3. वी. आई. लेनिन, "जो हमें स्वस्थ करना चाहते हैं," सफाई एवनाएँ, खंड 17, पृ. 81

परिवर्तित सामाजिक परिस्थितियाँ जिसे विविष्ट बनानी हैं—के संदर्भ में उसे व्यावहारिक रूप से सागू करने का एक रूप है। परंपराओं का संवर्द्धन तथा उनकी निरंतरता को बनाये रखना एक सृजनात्मक प्रयास है, मुबरी हुई चीजों की नक़ल प्रस्तुत करने से जिसका कोई लेना-देना नहीं है। परंपरा को सुरक्षित रखने तथा बनाये रखने का अर्थ है सृजनात्मक रूप से उसे विकसित करना। मेनिन के शब्दों में, “क्रांति की परंपराओं को सुरक्षित रखना, यह जानना कि सतत प्रचार व आंदोलन में, तथा पुराने शासन के खिलाफ प्रत्यक्ष एवं आक्रामक संघर्ष की परिस्थितियों से जनसमूहों को परिचित कराने में इनका योगफल कैसे किया जाय एक बात है, किंतु परिस्थितियों के योगफल से किसी नारे को भलग-बलग करके—जिन्होंने उस नारे को बढ़ाया हो नहीं अतः उसकी सफलता भी मुनिश्चित की—उसे दुहराना तथा तात्त्विक रूप से मूल्य परिस्थितियों पर उसे सागू करना एकदम दूसरी बात है।” अतः परिवर्तित परिस्थितियों के प्रभाव की संभावनाओं को स्वीकार करने के लिए यह जरूरी है कि नयी सामाजिक-आर्थिक एवं राजनीतिक स्थिति पर विचार किया जाय, उसके सार को ग्रहण किया जाय।

परंपराओं व निरंतरता के प्रश्न को किसी भी तरह ऐतिहासिक अमूर्तीकरण नहीं माना जा सकता। इसकी प्रासंगिकता बरकरार है क्योंकि अतीत तथा वर्तमान की समझ तथा भविष्य में घटित होने वाली चीजों की झाँकी प्रस्तुत कर पाने में अनर्भूत अयोग्यतायुक्त होता है। आज इस प्रश्न ने अतिरिक्त महत्व इसलिए धारण कर लिया है कि वैज्ञानिक एवं प्रयोगिक क्रांति तथा ऊपर उठते हुए जीवन-स्तरों ने मिलकर लाखों लोगों के जीवन में भौतिक एवं आध्यात्मिक मूल्यों के सम्मिश्रण को व्यावहारिक सार्थकता प्रदान कर दी है। इस समस्या का सीधा असर बुद्धि-जीवी वर्ग की प्रतिष्ठा पर पड़ता है जोकि आध्यात्मिक उत्पादन में प्रत्यक्ष रूप से संलग्न होता है। उक्त उत्पादन में यह संलग्नता ऐसी चीज़ है जो उन्हें अनता के आध्यात्मिक जीवन के इतिहास में और अधिक रुचि प्रदर्शित करने को प्रेरित करती है। इस क्षेत्र में जब भी और जहाँ भी, सुपरिभाषित मानववादी-मेनिनवादी निर्देशक सिद्धांतों तथा सुस्पष्ट सामाजिक कसौटियों के आधार पर अध्ययन तथा शोध किया जाना है तो इनके अच्छे परिणाम सामने आते हैं जोकि आज की समाज-वादी सस्कृति की अनीन की श्रेष्ठतम सस्कृति के योगदान के प्रतीक बनते हैं।

अनीन के भाटू-बुहार परित्याग के शून्यवादी नारे की काट अनीन के प्रति सर्वांगीर दृष्टिकोण से नहीं की जा सकती (इस प्रकार की आत्यंतिक स्थितियाँ वस्तुतः निश्चय के दो पहलुओं से अधिक कुछ नहीं होती) बल्कि मानवता द्वारा अभिलिखित इतिहास के दौरान संघिन ज्ञान-संपदा पर अधिकार प्राप्त करने, संबंधों की दृष्टि में परंपराओं के श्रेष्ठ उदाहरणों को विकसित करने में संबंधित

लेनिनवादी सिद्धांत से ही की जा सकती है। अतीत की अपनी विरासत के प्रति नजरिया, तथा उससे क्या लिया जाय व विकसित किया जाय दरअसल विश्वदृष्टि ही निर्धारित करती है।

इस समस्या की एक और विशिष्ट भविष्य है। ऐतिहासिक अतीत, संस्कृति एवं भाषा का इतिहास अपनी तर्कसम्मत अंतर्बस्तु के अलावा भावनात्मक क्षेत्र को खासकर जनता के राष्ट्रीय उद्देश्यों को भी प्रत्यक्षतया प्रभावित करते हैं। लेनिन ने इस बात पर जोर दिया कि : "अंतर्राष्ट्रीय संस्कृति अंतर-राष्ट्रीय नहीं होती।"¹ जन-चेतना में इन समस्याओं के संज्ञानात्मक ग्रहण की विधियों पर काफी असर डालने वाली इस परिस्थिति को मजबूत करना शक्य होता है। जब तक राष्ट्रों का अस्तित्व है, जनता की राष्ट्रीय भावनाएँ भी किसी-न-किसी रूप में बनी रहेंगी। जैसाकि लियोनिद ब्रेझ्नेव ने नये संविधान को स्वीकार किये जाने के समय कहा : "सोवियत जनगण की सामाजिक एवं राजनीतिक एकता का निहितार्थ यह नहीं है कि जातीय विशिष्टता विलुप्त हो जाएँगी।"²

सोवियत संघ में जातीय समस्या का समाधान पूर्णतया व अटलनीय रूप में कर लिया गया है—खासकर उस रूप में जिसमें कि पारशाही के अधीन शोषक वर्गों दबा दिये जाने वाला सामाजिक उत्पीड़न जातीय उत्पीड़न से और भी गहरा दिया जाता था। वर्तमान में जनगण के नये ऐतिहासिक समुदाय—सोवियत जनगण का—को सोवियत संविधान में स्थापित किया गया है। फिर भी इसका अर्थ यह नहीं है कि सोवियत समाज जातीय संबंधों के विकास की दृष्टि से अब पूरी तरह समस्या-मुक्त हो गया है। लियोनिद ब्रेझ्नेव ने कहा था : "हमारे संघीय राज्य में कुछ वस्तुगत समस्याएँ हैं—जैसे असंग-असंग जातियों तथा जातीयताओं (राष्ट्रियताओं) को विकसित करने के सही तरीकों की तलाश, तथा प्रत्येक जाति एवं जातीयता के हितों तथा समूचे सोवियत जनगण के साझे हितों के बीच सही संतुलन कायम कर पाना।"³ यही कारण है कि वैचारिक तथा राजनीतिक-सैशणिक दृष्टिकोण से, यह बेहद महत्वपूर्ण है कि जातीय संबंधों के विकास को प्रभावित करने वाली सभी समस्याओं के प्रति सुमंगल अंतर्राष्ट्रियतावादी दृष्टिकोण विकसित किया जाय।

इस विषय में अंतर्राष्ट्रियतावादी अवस्थिति से किसी भी तरह के प्रस्थान के परिणामस्वरूप राष्ट्रीय संकीर्णता, अहंमन्यता तथा अद्वितीय होने के प्रभो के रूप

1. वी. आई. लेनिन, "जातीय समस्या के बारे में जातीयतात्मक टिप्पणी," संरक्षित रचनाएँ, खंड 20, पृष्ठ 24

2. लियोनिद ब्रेझ्नेव, "सोवियत संघ के संविधान के मसविरे पर राष्ट्रपिताई ग्रहण के परिणाम," मास्को, 1977, पृष्ठ 15

3. लियोनिद ब्रेझ्नेव, "लेनिन के आदर्श का अनुसरण करते हुए," मास्को, 1975, पृष्ठ 76

परिवर्तित सामाजिक परिस्थितियाँ जिसे विशिष्ट बनानी हैं—के सदर्भ में उसे व्यावहारिक रूप से लागू करने का एक रूप है। परंपराओं का संवर्द्धन तथा उनकी निरंतरता को बनाये रखना एक सृजनात्मक प्रयास है, मुठरी हुई चीजों की नक़्त प्रस्तुत करने से जिसका कोई लेना-देना नहीं है। परंपरा को सुरक्षित रखने तथा बनाये रखने का अर्थ है सृजनात्मक रूप से उसे विकसित करना। लेनिन के शब्दों में, “क्रांति की परंपराओं को सुरक्षित रखना, यह जानना कि सतत प्रचार व आंदोलन में, तथा पुराने शासन के खिलाफ़ प्रत्यक्ष एवं आक्रामक संघर्ष की परिस्थितियों से जनसमूहों को परिचित कराने में इनका योगदान कैसे किया जाय एक बात है, किंतु परिस्थितियों के योगफल से किसी नारे को अलग-थलग करने—जिन्होंने उस नारे को बढ़ाया ही नहीं अपितु उसकी सफलता भी सुनिश्चित की—उसे बुझाना तथा तार्त्विक रूप से भिन्न परिस्थितियों पर उसे लागू करना एकदम दूसरी बात है।” अतः परिवर्तित परिस्थितियों के प्रभाव की संभावनाओं को स्वीकार करने के लिए यह जरूरी है कि नयी सामाजिक-आर्थिक एवं राजनीतिक स्थिति पर विचार किया जाय, उसके सार को ग्रहण किया जाय।

परंपराओं व निरंतरता के प्रश्न को किसी भी तरह ऐतिहासिक अनूठीकरण नहीं माना जा सकता। इसकी प्रासंगिकता बरकरार है क्योंकि अतीत तथा वर्तमान की समस्त तथा भविष्य में घटित होने वाली चीजों की झाँकी प्रस्तुत कर पाने में अंतर्भूत अन्योन्याश्रय होता है। आज इस प्रश्न ने अतिरिक्त महत्त्व इसलिए धारण कर लिया है कि वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति तथा ऊपर उठते हुए जीवन-स्तरों ने मिलकर लाखों लोगों के जीवन में भौतिक एवं आध्यात्मिक मूल्यों के सम्मिश्रण को व्यावहारिक सामर्थ्य प्रदान कर दी है। इस समस्या का सीधा असर बुद्धि-जीवी वर्ग की प्रतिष्ठा पर पड़ता है जोकि आध्यात्मिक उत्पादन में प्रत्यक्ष रूप से सलग्न होता है। उक्त उत्पादन में यह संलग्नता ऐसी चीज है जो उन्हें जनता के आध्यात्मिक जीवन के इतिहास में और अधिक रुचि प्रदर्शन करने को प्रेरित करती है। इस क्षेत्र में जब भी और जहाँ भी, सुपरिभाषित मार्क्सवादी-लेनिनवादी निर्देशक सिद्धांतों तथा सुस्पष्ट सामाजिक कसौटियों के आधार पर अध्ययन तथा शोध किया जाता है तो इनके अच्छे परिणाम सामने आते हैं जोकि आज की समाजवादी संस्कृति को अतीत की खेप्टतम संस्कृति के योगदान के प्रतीक बनते हैं।

अतीत के भाड़-बुहार परित्याग के शून्यवादी नारे की सर्वांगी दृष्टिकोण से नज़दी की जा सकती (इस प्रकार -
वस्तुतः मित्रों के दो पहलुओं से अधिक कुछ
अभिनिम्न इतिहास के दौरान संघित जा-
मर्बहारा की दृष्टि से परंपराओं के खेप्ट -

संयुक्त मोर्चा बनाना चाहिए तथा अंतर्राष्ट्रीयतावाद की अवस्थितियों से उनके साथ संघर्ष करना चाहिए। राष्ट्रवाद की मकसदापूर्वक फाट अंतर्राष्ट्रीयतावाद द्वारा ही की जा सकती है।

लेनिन ने बार-बार रेखांकित किया कि समस्या का भ्रम "वास्तविक रूप से (कर्म में) अंतर्राष्ट्रीयतावादी बन पाने की सामर्थ्य है,"¹ लघु-राष्ट्र संकीर्णता, अलग-अलग अलग-थलग पड़ने के खिलाफ संघर्ष करने की, संपूर्ण एवं व्यापक स्तर पर विचार करने की तथा खास हित को व्यापक हित का सहायक बना पाने की सामर्थ्य है।²

सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने जनसमूहों की देश-भक्तिपूर्ण तथा अंतर्राष्ट्रीयतावादी शिक्षा के प्रश्नों की विस्तार के साथ पड़ताल की तथा देशभरिया पार्टी संगठनों द्वारा हाल के वर्षों में वैचारिक एवं वैज्ञानिक कार्य के महत्वपूर्ण क्षेत्र में अजिज अनुभव संचय का विश्लेषण करके निकट भविष्य के लिए पार्टी के कार्यभारों की रूपरेखा प्रस्तुत की। कांग्रेस में प्रस्तुत सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की केंद्रीय समिति के प्रतिवेदन में जनसमूहों की देशभक्तिपूर्ण शिक्षा तथा उनकी अंतर्राष्ट्रीयतावादी शिक्षा की अविस्मरणीय एकता से संबंधित प्रस्थापना का जो खुलासा किया गया था उसका बुनियादी महत्व था। ये एक ही समस्या के दो पक्ष हैं जिन्हें अलग-अलग नहीं जा सकता तथा जिनका समाधान इस अविस्मरणीय एकता में ही संभव है।

उन्नत समाज के अतर्गत मानव-जीवन के सांस्कृतिक एवं आध्यात्मिक कारकों की भूमिका तथा सार्थकता का विकास होता है तथा समाज की रूढ़ि संस्कृति की व्यापक विविधता व समृद्धि में तथा समाज के सदस्यों द्वारा इसके मूल्यों के गहरे आत्मसात्करण में निरंतर बढ़ती जाती है। वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति तथा भौतिक एवं तकनीकी सुविधाओं का तेज विस्तार मिलकर आध्यात्मिक उत्पादन के लिए नयी और बेहतर प्रौद्योगिक परिस्थिति का निर्माण करते हैं, ऐसी परिस्थितियों का जो कई मायनों में बेजोड़ तथा अभूतपूर्व होती हैं। जाहिर है कि आध्यात्मिक उत्पादन के क्षेत्र में वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति के सामाजिक प्रभावों में भी बुनियादी बदलाव आता है तथा विभिन्न सामाजिक-आर्थिक एवं सामाजिक संरचनाओं में वे उसी तरह संशोधित-परिवर्धित होते हैं जैसे कि आधुनिक समाज के जीवन के अन्य क्षेत्रों में।

विद्यमान समाजवाद के अनुभव ने सामाजिक कार्यक्षमता के सर्वाधिक जटिल

1. वी० आई० लेनिन, "हुशारी नीति में सर्वहारा के कार्यभार," संकलित रचनाएँ, खंड 24, पृष्ठ 111

2. वी० आई० लेनिन, "अलग-थलग की गहल का खारोश," संकलित रचनाएँ, खंड 22, पृष्ठ 347

में विरपन पैदा हो सकता है। इन नकारात्मक घटनाक्रियाओं तथा विपत्तियों के कारणों की जड़ें निर्विवाद रूप से संकीर्ण मनोवृत्तियों तथा आत्मपरक भावनाओं व राष्ट्रवादी पूर्वाग्रहों में देखी जा सकती हैं जिन पर अभी तक पूरी तरह से नियंत्रण प्राप्त नहीं की जा सकी है तथा जिन्हें विदेशों से जारी सोवियत-विरोधी प्रचार द्वारा हवा दी जा रही है।

माकनवादिपों ने इस तथ्य को हमेशा ही स्वयंसिद्ध माना है कि राष्ट्रीय भावनाएँ बहु-आयामी तथा जटिल समस्या होती हैं जिसके तर्कसम्मत तथा भावनात्मक दोनों ही पहलु होते हैं। इन्हें मजबूत-दाब करना तो तालन है ही, इनके साथ धिक्कावट करना भी तालन है क्योंकि इस तरह की धिक्कावट का परिणाम यह होता है कि राष्ट्रीय भावनाएँ राष्ट्रवादी रंग में रंग जाती हैं। तब यह और भी भ्रमपूर्ण हो जाता है जब राष्ट्रीय भावनाओं को मनमाने ढंग से सफाई कर दिया जाता है तथा उनकी सामाजिक संजवंतु का शाय हो जाता है और जाने-अनजाने में इन्हें सोवियत देशभक्ति—मेहनतकश जनता के राष्ट्रीय गर्व—की तमज के नेतिनवादी मार-तल्ल के विषय छड़ा कर दिया जाता है।

सोवियत मनुष्य के देशभक्तिपूर्ण गर्व का प्रोत्त सोवियत जनता की समाजवादी उत्तमगुणों, उनकी आतिथ्यता, जनवादी एवं प्रगतिशील परंपराएँ हैं। आनीय की सामूहिक धरोहर में से माकनवादी समाजवादी, जनवादी तथा प्रगतिशील तत्वों को एक तरह निजातकर हर उस चीज की भर्त्सना करते हैं जो प्रतिक्रियावादी है अथवा जो मेहनतकश जनता को शोषक वर्गों के अधीन करने में सहायक है, आनीय तथा राष्ट्रवादी आचारों पर उन्हें विभाजित करती है। जो समाजवादी तथा अन्तर्राष्ट्रीयतावादी है वह सही मानने में देशभक्तिपूर्ण है तथा आनीय के मंत्रों में जो कुछ भी आतिथ्यता, जनवादी तथा प्रगतिशील है वह सब वर्तमान सोवियत मनुष्य को सामाजिक आध्यात्मिक मूल्यों में समृद्ध करता है।

और इस समय में राष्ट्रीय समस्या समाजवादी दुनिया तथा पूँजीवादी दुनिया के बीच नीचेल वैचारिक तथा राजनीतिक लक्ष्य का स्पर्ध बन गई है। राष्ट्रवादी वृत्तियों के विपक्ष लक्ष्य पूँजीवादी विचारधारा के विपक्ष अन्तर्राष्ट्रीय लक्ष्य का प्रमुख बदल है। पूँजीवादी राष्ट्रवाद तथा सर्वद्वारा अन्तर्राष्ट्रीयतावाद में केवल विरोधी नीति है किन्तु वे दो धुकीहुन विपक्षदृष्टि हैं। कम्युनिस्टों के पास किसी भी प्रकार का उदात्त लक्ष्य किसी भी प्रकार की राष्ट्रवादी वृत्तियों के विपक्ष बनकर तथा बनना हुआ इतिहास है। एक बड़े राष्ट्र के कम्युनिस्टों को करने वाले लक्ष्य किसी भी अन्तर्राष्ट्रीय अतिव्यक्तियों का विरोध करना चाहिए जब कि छोटे राष्ट्रों के कम्युनिस्टों को राष्ट्रवादी वृत्तियों—राष्ट्रवादी वृत्तियों—का अन्तर्गत—में लक्ष्य बनना चाहिए। नेतिन के वह विचार है कि कम्युनिस्टों को किसी भी किस्म की राष्ट्रवादी अतिव्यक्तियों के विपक्ष

एवं राजनीतिक शिक्षा को सांस्कृतिक एवं शैक्षणिक कार्य से जोड़ना जरूरी बन जाता है। इसका अर्थ यह नहीं है कि निरक्षरता दूर हो जाने पर राजनीतिक शिक्षा के साथ सांस्कृतिक एवं शैक्षणिक कार्य को जोड़ने की प्रासंगिकता समाप्त हो जायेगी। इसके विपरीत, यह कार्य-भार शैक्षणिक अवस्था नहीं है बल्कि ऐसा सतत प्रयत्न है जो कि सामाजिक विकास की हर नयी व अगली अवस्था में एक नये रूप में व्यक्त होता है। चूंकि सोवियत संघ में पूर्णतया विवर्धित समाजवादी समाज का निर्माण कर लिया है, सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी अब वैचारिक एवं शैक्षणिक कार्य के प्रश्नों का हल जन-शिक्षा को और अधिक विकसित करने, सांस्कृतिक जीवन का उत्थान करने, देश की सांस्कृतिक एवं आध्यात्मिक संभावनापूर्ण क्षमताओं में व्यापक वृद्धि करने के कार्य-भारों के साथ इनकी अभिन्न एकता के संदर्भ में करने के प्रयास कर रही है।

संस्कृति का स्तर जितना अधिक ऊँचा तथा व्यक्ति का विकास जितना अधिक समृद्ध व संतुलित होगा, समाजवादी समाज में राजनीतिक शिक्षा तथा शासन-पालन के कार्य-भारों के समाधान की परिस्थितियाँ उतनी ही अधिक अच्छी होगी। यही नहीं, सांस्कृतिक एवं शैक्षणिक मानदंडों का ऊँचा स्तर जन-समूहों की राजनीतिक शिक्षा की अवसंस्तु, पद्धतियों तथा रूपों से अधिक कठोर अपेक्षाएँ भी करता है ताकि जन-समूहों की बड़ी हुई आध्यात्मिक आवश्यकताओं के साथ इनका तादात्म्य व तदनुकूलता कायम हो सके। संस्कृति एवं राजनीतिक शिक्षा को संबद्ध जड़ नहीं होने बल्कि इंद्रात्मक एवं बहु-आयामी होते हैं।

जबकि आध्यात्मिक उन्नति की समाप्ति सांस्कृतिक क्रांति का अकर्मण्य है, इसका बीजगणित अनमानस में निम्न-पूँजीवादी दृष्टान्तों व परंपराओं पर विमर्श प्राप्त करने, समाजवादी आधार पर समाज के संपूँ्य सांस्कृतिक जीवन को संगठित करने में समाजवादी विचारधारा की सफलता में निहित है।

लेनिन ने सांस्कृतिक क्रांति को ऐसी प्रबल रचनात्मक शक्ति के रूप में देखा जो कि सामाजिक उत्पादन को बढ़ावा देने, नये सामाजिक धर्म अनुशासन को निमित्त करने में समर्थ है, तथा लाखों लोगों में हृदयतक सौगों की सामाजिक जीवन के नये रूपों से, राज्य व समाज के संचालन प्वावहारिक भागीदारी से परिचित करने का और उन्हें नयी जीवन-पद्धति के सचेतन निर्माता के रूप में बदलने का कारगर उपकरण है। लेनिन ने सांस्कृतिक क्रांति की कल्पना ऐसे उपकरण के रूप में की जो कि मानवता द्वारा अज्ञित अनुभव एवं ज्ञान को जन-समूहों के स्वतंत्र कार्यकलाप—उनकी ऊर्जा तथा प्रबल प्रेरणा के साथ जोड़ जाने (एकताबद्ध करने) के दुष्कर कार्य-भार के समाधान को सभव बना सकता है।

संस्कृति समाजवादी समाज के संपूर्ण सामाजिक संगठन का अहस्तांतरकरणीय मंत्र है: उत्पादन, दैनंदिन जीवन, मानव संबंध, नये अनुष्ण का निर्माण तथा

तथा संवेदनशील क्षेत्र—संस्कृति के क्षेत्र—के संबंध में लेनिन के मज़दूरों की समूची सार्यकता को प्रमाणित कर दिया है। लेनिन ने नये समाज के निर्माता के रूप में मेहनतकश वर्ग की भूमिका को इस तथ्य में देखा कि, “अब से विज्ञान के समस्त चमत्कार तथा संस्कृति की उपलब्धियाँ संपूर्ण राष्ट्र की संपत्ति हैं तथा अब कभी भी मनुष्य के मस्तिष्क तथा मानवीय प्रतिभा का इस्तेमाल शोषण व उत्पीड़न के उद्देश्य में नहीं किया जायेगा।”¹

लेनिन ने इस ऐतिहासिक सच की प्राप्ति के लिए मेहनतकश वर्ग की व्यावहारिक तैयारियों पर विशेष ध्यान दिया। अपने क्या करें ? में लेनिन ने मज़दूरों की राजनीतिक शिक्षा के व्यापक कार्यक्रम की रूपरेखा प्रस्तुत की ताकि मज़दूर अपने समय के बारे में ठोस ज्ञान प्राप्त कर पाने में समर्थ हो सकें। उन्होंने मिश्रा : “आम तौर पर मज़दूरों की चेतना के स्तर को ऊँचा करने के लिए प्रयत्न किया जाना चाहिए ताकि मज़दूरों को इसमें अधिकाधिक सकलता मिल सके; यह आवश्यक है कि मज़दूर मज़दूरों के लिए साहित्य की बुनियाद रूप में प्रतिबंधित सीमाओं तक अपने को सीमित न करें तथा सामान्य साहित्य में अधिकाधिक महारत हासिल करना सीखें।”²

मेहनतकश वर्ग द्वारा राजनीतिक सत्ता प्राप्त कर लेने तथा उत्पादन के बुनियादी माधनों का राष्ट्रीयकरण हो जाने के बाद लेनिन ने इसे महत्वपूर्ण माना कि “अब मास्तुनिक क्रांति ही हमारे देश को पूर्ण समाजवादी देश बनाने के लिए बाढ़ी होगी।”³

लेनिन का मास्तुनिक क्रांति का कार्यक्रम वैज्ञानिक कम्युनिज्म के सिद्धांत एवं व्यवहार को मान्यता देन थी। कार्यक्रम की उल्लेखनीय विशेषताओं में निरक्षरता की समाप्ति तथा व्यापकतम मेहनतकश जन-अगुओं की राजनीति एवं मास्तुनिक में परिचय कराने की अपरिहार्य गति के रूप में सांस्कृतिक शिक्षा का विद्यमान सम्मिलन था। लेनिन के शब्दों में, “अब तक हमारे देश में निरक्षरता जैसी चीज़ कायम है, राजनीतिक शिक्षा के बारे में बात करना तक बेमानी है। यह राजनीतिक समस्या नहीं है; यह ऐसी परिस्थिति है जिसके बिना राजनीति की अपेक्षा करना निरर्थक है। एक निरक्षर व्यक्ति राजनीति को बाहर होगा है, उसे पढ़ने आने का आह्वान ही सीखने चाहिए।”⁴ यही वह परिप्रेक्ष्य है जिसमें वैज्ञानिक

1. वी. इ. लेनिन, ‘मज़दूरों, किसानों, विद्यार्थी के प्रतिनिधियों की ओरपरी का हीरा’
‘वर्षाव कभी समझन’, व. क. वि. रचनाएँ, भाग 26, पृष्ठ 481-82

2. वी. इ. लेनिन, ‘क्या करें ?’ व. क. वि. रचनाएँ, भाग 3, पृष्ठ 334

3. वी. इ. लेनिन, ‘व्यवहार के बारे में,’ व. क. वि. रचनाएँ, भाग 33, पृष्ठ 473

4. वी. इ. लेनिन, ‘यही वैज्ञानिक नीति तथा राजनीतिक शिक्षा विद्यार्थी के उत्तरदायक,’
व. क. वि. रचनाएँ, भाग 33, पृष्ठ 78

मार्क्सवादी सामाजिक क्रांतियों को विकृत एवं विरूपित करने का प्रयास खास-कर बसहनीय होते हैं और इसीलिए पिछली शताब्दी के अंत में एंगेल्स ने जर्मनी में तयारकृत सदन सामाजिक जनवादियों—पॉल अर्नेस्ट, पी० कैपमेयर तथा जी० म्युलर—के साथ जो वाद-विवाद छेड़ा था वह आज के दिन तक प्रासंगिक है। एंगेल्स ने तीखे ध्वज के सहजे में उन्हें “अत्यंत बुद्धिमान बाबायों व ठाण्ठी जैसी नाक वाले साहित्यकारों” के रूप में वर्णित किया, किंतु वस्तुतः वे सोव साहित्य व साहित्यिक आलोचना के क्षेत्र में, अपनी मानसिकता व मनोविज्ञान की दृष्टि से दूकानदार क्रिप के लोग ही थे। राजनीतिक दृष्टि से अवसरवादी तथा सैद्धांतिक दृष्टि से अर्द्ध-शिक्षित मार्क्सवादी, उन लोगों ने अपने विवृत-विरूपित द्विकारों को—जिनका मार्क्सवाद से कोई वास्ता न था—फेरी लगाकर देखने की जी-जाम से कोशिश की। एंगेल्स के सामने इस समय जो कार्य-भार था वह ऐसे पात्रों से अपने को दूर रखने का था जो कि पार्टी के झंडे का उपयोग स्वयं को छिपाने के लिए कर रहे थे तथा मार्क्सवादी शब्दावली का सहज व धाराप्रवाह प्रयोग कर रहे थे।

एंगेल्स ने इस चुनौती का सामना करने की सामर्थ्य थी। उन्होंने लिखा : “इसके (विरोधियों के सैद्धांतिक एवं व्यावहारिक कार्यकलाप में) सैद्धांतिक पक्ष के रूप में मुझे जो मार्क्सवाद मिला वह इतना सोझ-मरोझ हुआ था जिसे पहचाना ही नहीं जा सकता था, ऐसा मार्क्सवाद जिसकी विशेषता उस बिरबदृष्टि को समझने की विफलता थी जिसके समर्थन में होने का वे दम भरते थे; इसकी दूसरी विशेषता इतिहास के हर मोड़ पर ऐतिहासिक तथ्यों की निर्णायक भूमिका के बारे में जनका पूर्ण अज्ञान था तथा तीसरी विशेषता अपनी असीमित धोखेता—जो जर्मन साहित्य का मैं भी विशिष्ट लक्षण है—का स्पष्ट तथा बोधित बोध था।”

उन्होंने समझने की इस प्रकट विफलता तथा पूर्ण अज्ञान को इन्मेन तथा स्ट्रुइबर्गे संबंधी बर्चाओं में प्रदर्शित किया। मार्क्सवाद की जातिकारी आलोचनात्मक पद्धति के स्थान पर महासभावादी स्वयंसिद्ध सूत्रितयों को आधार बनाकर वे मार्क्स के इन महास्वी लेखकों के कृतित्व का ठोस सामाजिक विश्लेषण प्रस्तुत कर पाने में विफल हुए तथा संदिग्ध एवं अव्यावहारिक मूल्यांकनों की कृतिसत समाज-शास्त्रीय दलदल में फँसे रह गये।

पॉल अर्नेस्ट की गजर में इन्मेन का कृतित्व अर्धस्कृत व्यक्ति की झंझारकृता है—अपनी ही पूंछ का पीछा करता हुआ बिलौटा। लेकिन हुआ यह कि स्वयं पॉल अर्नेस्ट ही बिलौटा साजित हुए क्योंकि, उस महान लेखक पर कायरता, अवसरवाद तथा अन्ध मिमती-जुलती विशेषताएँ बोध कर, अर्नेस्ट ने वस्तुतः अपना

1. मार्क्स-एंगेल्स, एचएनए, खंड 22, पृ० 66 (जर्मन में) “अपनी स्वयं की असीमित धोखेता के बोध में निम्न-पूँजीवादी चेतना की दमपूर्वता निहित है, मार्क्स एवं एंगेल्स ने बार-बार इतनी गहराई से कहा था।

मिथा—इन सबमें संस्कृति निहित है। सांस्कृतिक उपसम्पत्तियाँ समाज की न केवल आध्यात्मिक गहरा बल्कि व्यावहारिक गहरा की भी निर्दिष्ट करती हैं। लेनिन ने स्पष्ट किया कि देश के आर्थिक उत्पादन को सुधारने के लिए “हमें संस्कृति को बहुत ऊँचे स्तर तक उठाना होगा।” उर्ध्वो-उर्ध्वो देश की राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था अधिक विविधतापूर्ण तथा जटिल होनी जाती है, आर्थिक प्रगति की विविधताओं तथा आकार का विस्तार होता जाता है, वैसे-वैसे ही सांस्कृतिक कार्यकलाप का विस्तार करने व उन्हें विविधतापूर्ण बनाने की आवश्यकता भी बढ़ती जाती है क्योंकि देश के उत्पादन क्षेत्र पर, धर्म उत्पादन पर तथा सभी स्तरों पर उत्पादन की गुणवत्ता व आर्थिक उत्पादन पर इनका पुनर्निवेशन प्रभाव भी बढ़ता जाता है।

लेनिन ने समाजवाद के अंतर्गत आध्यात्मिक जीवन में, सांस्कृतिक विकास में कम्युनिस्ट पार्टी के नेतृत्व के बुनियादी महत्व को स्वीकार व रेखांकित किया। उन्होंने साहित्य व कला के क्षेत्र में मार्क्सवादी वैचारिक सिद्धांतों के पुद्गापूर्वक सुसंगत क्रियान्वयन में सामाजिक जीवन के इस अत्यंत विविध रूप में इन सिद्धांतों की निपुणता के साथ सागू करने में पार्टी की मार्गदर्शक भूमिका को अत्यंत महत्व दिया। आध्यात्मिक जीवन को मनमाने ढंग से, जिधर सीध समाएँ, चलने व बिखरित होने की अनुमति नहीं दी जा सकती। आध्यात्मिक उत्पादन के अंतिम परिणामों की अग्रिम कल्पना करना तथा योजनाबद्ध तरीके से मार्गदर्शन की सुनिश्चित पद्धतियों को विकसित करना आवश्यक है जोकि आध्यात्मिक एवं सांस्कृतिक विकास को संचालित करने वाले अतर्भूत नियमों के घनिष्ठ ज्ञान तथा बुद्धिजीवी वर्ग के विविध सामाजिक एवं व्यावसायिक संस्तरों की अच्छी जानकारी पर आधारित हो।

सामाजिक घटनाओं तथा घटनाक्रियाओं के विश्लेषण व मूल्यांकन के अपने वर्गाभिमुख दृष्टिकोण को पुष्ट एवं प्रमाणित करते हुए मार्क्स-एंगेल्स तथा लेनिन ने मार्क्सवाद को तरह-तरह से विवृत व विरूपित करने वालों—जिन्होंने ऊपरी तौर से इसमें दिलचस्पी लेकर इसे सिर्फ एकांगी रूप से ग्रहण किया था—के खिलाफ कड़ा संघर्ष करके इसके केंद्रीय पद्धतिमूलक सिद्धांतों को गढ़ा। वर्ग तथा उसके साहित्यकारों के तात्त्विक संबंध के बारे में प्रस्तुत प्रस्थापना को विविध घटनाक्रियाओं—जिनमें साहित्य व कला की कृतियाँ सम्मिलित थीं—के सुनिश्चित विश्लेषण पर लागू किया गया तथा इससे मूल्यवान् परिणाम सामने आये जिन्होंने मार्क्सवादी दृष्टिकोण के अर्थ को उसकी क्रियाशीलता—मानवीय उद्यम के विभिन्न क्षेत्रों में इसके व्यावहारिक प्रयोग—के संदर्भ में उजागर किया।

आध्यात्मिक जीवन के अत्यंत संवेदनशील पक्षों के विश्लेषण व मूल्यांकन में

1. वी० आई० लेनिन, 'नई आर्थिक नीति तथा राजनीतिक विज्ञान विभागों के कार्यभार,'
संकलित रचनाएँ, खंड 33, पृष्ठ 78

सहानुभूतियों अवस्था विद्वेषों से ही नहीं जुड़ा हुआ है। विश्व साहित्य एवं कला के इतिहास में ऐसे बहुत से उदाहरण सामने आये हैं जहाँ महान कलाकारों की सहानुभूतियों तथा विद्वेषों का उनकी कृतियों की वस्तुगत अंतर्वस्तु तथा संदेश के साथ टकराव हुआ। एंगेल्स ने लिखा : "कि वास्तविक—अपनी वर्गीय सहानुभूतियों तथा पूर्वापहो के खिलाफ जाने को विवश हुए, कि उन्होंने अपने प्रीतिभाजन कुलीन वर्ग के एतन की आवश्यकता का अनुभव कर लिया तथा उन्हें ऐसे लोगों के रूप में चित्रित किया जो बेहतर नियति के हकदार नहीं थे; तथा यह भी कि उन्होंने भविष्य के वास्तविक अनुषंगों की कल्पना की जहाँ, थोड़े समय के लिए तर्क से ही मिल सकते थे—इसे मैं यथार्थवाद की सबसे बड़ी विजयों में से एक, तथा बुद्धिवादी की प्रत्यक्ष विधिष्ठताओं में से एक मानता हूँ।"¹

वास्तविक की कृतियों का एंगेल्स द्वारा प्रस्तुत अनुपम विश्लेषण तथा तॉल्सताय की कृतियों का लेनिन द्वारा किया गया वैसा ही विश्लेषण समाज के आध्यात्मिक जीवन के मार्क्सवादी सामाजिक विश्लेषण के बेजोड़ उदाहरण तथा सबक हैं जिन्होंने इसकी संपूर्ण सार्वभौमता, वैज्ञानिक सुस्तिमुक्तता (सटीकता) तथा सुसंगत पार्टी दृष्टिकोण को मानवीय उद्यम के ऐसे जटिल क्षेत्र में लागू करके दिखा दिया।

लेनिन ने युग के प्रमुख संघर्षों तथा अंतर्विरोधों की प्रिन्स के माध्यम से प्रथम रूसी क्रांति की अंतर्राष्ट्रीय सार्वभौमता के कोण से सेव तॉल्सताय के कृतित्व की पड़ताल लेखक, दार्शनिक तथा उपदेशक के रूप में की। उन्होंने निष्कर्ष निकाला कि : "तॉल्सताय के विचारों के अंतर्विरोध उनके निजी विचारों में ही निहित नहीं हैं, बल्कि अविनाश जटिल, अंतर्विरोधी परिस्थितियों, सामाजिक प्रभावों तथा ऐतिहासिक परंपराओं का प्रतिबिंब हैं जिन्होंने कि मुद्यारोत्तर तथा प्राक-क्रांति-कारी युग के रूसी समाज के विभिन्न वर्गों तथा प्रवृत्तियों के मनोविज्ञान को निर्धारित किया था।"²

लेनिन ने वात्सकीवादियों, दक्षिणपंथी अवसरवादियों की मार्क्सवाद विरोधी निम्न पूर्वावादी अवधारणा, कम्युनिस्ट बहुधर्म्यता तथा संस्कृति एवं साहित्य के क्षेत्र में आदेश व कठोरता जारी करके समस्याओं को हल करने के प्रयासों के खिलाफ अपने सिद्धांतनिष्ठ एवं अटल संघर्ष के दौरान सांस्कृतिक प्रश्नों के बारे में अपने दृष्टिकोण को विकसित किया।

इस बात पर गौर किया जाना चाहिए कि सांस्कृतिक प्रश्नों पर वात्सकीवादियों के पार्टी-विरोधी तथा समाजवाद-विरोधी विचार—जिन्हें उन्होंने 1920 के दशक में तथा 1930 के दशक के शुरू के वर्षों में कम्युनिस्ट पार्टी पर थोपने

1. एंगेल्स का पत्र मार्शटेड हार्नरिस को, जूलाई 1888, "पर्यटन पत्रिका", पृ. 331

2. वी. आई. लेनिन, "एन. एन. तॉल्सताय," तकनिक रचनाएं, खंड 16, पृ. 325

आत्म-विष ही प्रस्तुत किया—19वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध के जर्मनी के निम्न पूँजीपति वर्ग के विशिष्ट प्रतिनिधि के रूप में। एंगेल्स ने वी० अर्नेस्ट के तर्कों—जो सामाजिक सामाजिक समीक्षियों, इतिहासवाद तथा उन विषयों के सामाजिक ज्ञान से विहीन थे जिनके बारे में उन्होंने दुर्लभ खोजनेवाले तथा दंभ के साथ लिखा—की गहनमूलक निरर्थकता को उजागर किया। अर्नेस्ट पर एंगेल्स की आक्रमण नीति बेहद शिक्षाप्रद थी। सबसे तो एंगेल्स ने यह टिप्पणी की कि जर्मन तथा नार्वे के निम्न-पूँजीपति वर्ग के चारों ओर की सटीक ऐतिहासिक परिस्थितियों में मादृश्य कायम करना गलत है तथा नार्वे के सदस्य में उनकी जनवादी प्रवृत्ति को नजरदाज करना उचित है। जर्मन असंस्कृतवाद नौकाध्वस्त-क्रांति का परिणाम था जबकि नार्वे का पूँजीवादी जनवादी "स्वतंत्र विमान का बेटा होने के कारण इन परिस्थितियों में पतित जर्मन कुसंस्कारी की तुलना में एक मनुष्य है।" अभागे आलोचक का जवाब देते हुए एंगेल्स ने लिखा : "पहले मैं आप नार्वे में होने वाली हर चीज को असंस्कृतवाद की कोटि में रख देते हैं और फिर उस पर बिना भ्रम के उन सभी विशेषताओं को आरोपित कर देते हैं जो आपकी नजर में जर्मन असंस्कृतवाद की विशेषताएँ हैं।"¹

इप्सेन के कृतित्व की अंतर्बिरोधपूर्ण प्रवृत्ति—जोकि महान लेखक की विश्व-दृष्टि तथा विश्व के सञ्ज्ञान के सशक्त व दुर्बल पक्षों का संपिंडन था—को उजागर करने के बाद, एंगेल्स ने निष्कर्ष निकाला : "उदाहरण के लिए, इप्सेन के नाटकों की जो भी कमियाँ हों, वे निर्विवाद रूप से लघु तथा मध्यम पूँजीपति वर्ग की दुनिया को प्रतिबिम्बित करते हैं तथा इसमें व जर्मनी की स्थिति में उद्भूत अंतर है, वे (इप्सेन के नाटक) ऐसी दुनिया को प्रतिबिम्बित करते हैं। जिसमें लोगों के पास अभी भी चरित्र की शक्ति तथा पहलकदमी बची है तथा स्वतंत्र रूप से काम करते हैं हालाँकि अन्य देशों में प्रचलित अवधारणायों के अनुसार उनके कार्यकलाप अटपटे सब सकते हैं। मैं अंतिम निर्णय देने से पहले इस तरह की चीजों का पूर्ण अध्ययन करना पसंद करता हूँ।"²

साहित्य एवं कला के प्रति वर्षीय दृष्टिकोण की चर्चा करते हुए एंगेल्स ने यह सिद्ध कर दिया कि इस क्षेत्र में एकांगी दृष्टिकोण—अतिसरलीकरण तथा संश्रुति विषय, जिसकी नज़दीकी से तथा सावधानीपूर्वक पढ़तास भी जानी चाहिए, की विशिष्ट प्रकृति को समझ पाने में विफलता—से अधिक क्षति अन्य कोई चीज नहीं पहुँचा सकती। यह सवाल लेखक के सामाजिक स्तरों अथवा उसकी आत्मगत

1. 'एंगेल्स का संदर्भ से पॉल अर्नेस्ट (बर्लिन) को 5 जून 1890 को लिखा पत्र,' मार्क्स-एंगेल्स के चयनित पत्र व्यवहार में, मास्को, 1975, पृ० 391-92

2. वही, पृ० 391

3. वही, पृ० 392

सहानुभूतियों अथवा विद्वेषों से ही नहीं जुड़ा हुआ है। विश्व साहित्य एवं कला के इतिहास में ऐसे बहुत से उदाहरण सामने आये हैं जहाँ महान कलाकारों सहानुभूतियों तथा विद्वेषों का उनकी कृतियों की वस्तुगत अंतर्वस्तु तथा सदेश साथ टकराव हुआ। एंगेल्स ने लिखा : "कि वास्तविक—अपनी वर्गीय सहानुभूति तथा पूर्वाग्रहों के खिलाफ जाने को विवश हुए, कि उन्होंने अपने प्रीतिभाजन कुल शत्रु के एनन की आवश्यकता का अनुभव कर लिया तथा उन्हें ऐसे लोगों के रूप में चित्रित किया जो बेहतर नियति के हकदार नहीं थे; तथा यह भी कि उन भविष्य के वास्तविक मनुष्यों की कल्पना की जहाँ, छोटे समय के लिए सिर्फ वे मिल सकते थे—इसे मैं यथार्थवाद की सबसे बड़ी विजयों में से एक, तथा वास्तविक की सम्मत विनिष्ठाओं में से एक मानता हूँ।"¹

वास्तविक की इतियों का एंगेल्स द्वारा प्रस्तुत अनुपम विश्लेषण तथा तौल्स की इतियों का लेनिन द्वारा किया गया वैसा ही विश्लेषण समाज के आध्यात्मिक जीवन के मार्क्सवादी सामाजिक विश्लेषण के बेजोड़ उदाहरण तथा सब जिन्होंने इसकी संपूर्ण सार्वभौमता, वैज्ञानिक बुद्धिमत्तता (सटीकता) तथा मुस पार्टी दृष्टिकोण की भागवीय उद्यम के ऐसे जटिल क्षेत्र में लागू करके दिखा दिए।

लेनिन ने दुष्ट के प्रमुख संघर्षों तथा अंतर्विरोधों की प्रथम के माध्यम। प्रथम इसी क्रांति की अंतर्राष्ट्रीय सार्वभौमता के कोण से लेव तौल्सतॉय के कृतित्व पर कृतज्ञता से, दार्शनिक तथा उपदेशक के रूप में की। उन्होंने निष्कर्ष निकाला कि : "तौल्सतॉय के विचारों के अंतर्विरोध उनके निजी विचारों में ही निहित हैं, बल्कि अतिशय जटिल, अंतर्विरोधी परिस्थितियों, सामाजिक प्रभावों ऐतिहासिक परंपराओं का प्रतिबिम्ब हैं जिन्होंने कि सुधारोत्तर तथा प्राक-कालीन युग के इसी समाज के विभिन्न वर्गों तथा प्रसवों के मनोविज्ञान की निरूपित किया था।"²

लेनिन ने वास्तकीवादियों, दक्षिणपंथी अवसरवादियों की मार्क्सवाद विनिम्न पूंजीवादी अवधारणा, कम्युनिस्ट बहुमन्यता तथा संस्कृति एवं साहित्य क्षेत्र में आदेश व क्रमान जारी करके समस्याओं को हल करने के प्रयास खिलाफ अपने सिद्धांतनिष्ठ एवं बटल संघर्ष के दौरान सांस्कृतिक प्रश्नों के अपने दृष्टिकोण को विकसित किया।

इस बात पर गौर किया जाना चाहिए कि सांस्कृतिक प्रश्नों पर वास्तकीवादियों के पार्टी-विरोधी तथा समाजवाद-विरोधी विचार—जिन्हें उन्होंने 1920 के दशक में तथा 1930 के दशक के शुरू के वर्षों में कम्युनिस्ट पार्टी पर

1. 'प्रेम का पल' मार्क्सवादी दृष्टिकोण, अग्रे 1888, 'अपनी पत्रिका', पृ० 381

2. वी० आई० लेनिन, 'एन० एन० तौल्सतॉय', 'सकलित रचनाएँ', खंड 16, पृ० 325

का प्रयास किया था—बुद्धिजीवी वर्ग के प्रति उनका अपमानजनक अविश्वास तथा रूढ़िवाद, मजदूर वर्ग की सृजनात्मक शक्तियों तथा देश के आध्यात्मिक एवं सांस्कृतिक जीवन को दिशा देने की उसकी सामर्थ्य में आस्था के घोर (पलायनवादी) अभाव से ही उत्पन्न हुए थे। वे सर्वहारा की तानाशाही के सार-तत्व तथा कार्यभारों की कुत्सित तोड़-मरोड़ के परिणाम थे, एक ओर मजदूर वर्ग तथा किसानों के बीच तथा दूसरी ओर किसानों व बुद्धिजीवी वर्ग के बीच झगड़े छिड़वाने के सतत प्रयत्नों के परिणाम थे। वामपंथी तथा दक्षिणपंथी आत्म-समर्पणवादियों ने पार्टी पर क्रांति तथा समाजवाद के संबंध में निम्न-भूजीवादी विचारों को धोने की कोशिश की। लेनिन ने लिखा: “निम्न-भूजीवादी क्रांतिकारों की यह खास विशेषता होती है कि वह यह नहीं देख पाता कि समाजवाद के लिए दबा देना, तितर-बितर कर देना व परास्त कर देना आदि काफ़ी नहीं है। एक बड़े मालिक से नाराज छोटे मालिक के लिए यह काफ़ी हो सकता है। किंतु कोई भी सर्वहारा क्रांतिकारी इस तरह की समझ में नहीं फँसना चाहेगा।”¹

लेनिन ने 1920 के दशक के शुरू के वर्षों में चास्कीवादियों—जिन्होंने मजदूर वर्ग, किसान वर्ग तथा बुद्धिजीवी वर्ग को टकराव के रास्ते पर झलने के प्रयास किये—द्वारा सर्वहारा की तानाशाही के कार्यभारों को फूहड़ ढंग से तोड़-मरोड़ के प्रयासों का क्रूरता जवाब दिया। लेनिन ने लिखा कि “सही ढंग से तथा सही मोर्चों के खिलाफ”² काम में लायी जाने पर ही क्रांतिकारी हिंसा तथा क्रांतिकारी तानाशाही सत्ताशासनिक परिणामों को जन्म दे सकती है। लेनिन ने हिंसा-भूजा तथा सांस्कृतिक एवं वैज्ञानिक प्रश्नों को हिंसा द्वारा हल करने को लेनिन ने सही ही मूर्खतापूर्ण कहकर विरोधित किया।³ “पहले की क्रांतियाँ इंग्लैंड में नष्ट हो गयी क्योंकि मजदूर मजदूर तानाशाही के माध्यम से सत्ता को बनाये रखने में असमर्थ रहे तथा यह अनुभव नहीं कर पाये कि वे मात्र तानाशाही, शक्ति तथा दबाव के सहारे सत्ता को बनाये नहीं रख सकते थे।”⁴ सर्वहारा क्रांति को सुदृढ़ करने, समाजवादी समाज का निर्माण करने तथा उसके बाद कम्युनिज्म की ओर जाने बढ़ने का मार्ग प्रशस्त करने के लिए यह परमावश्यक था कि मजदूर-

1. वी. आई. लेनिन, ‘आत्म-समर्पणवाद तथा निम्न-भूजीवादी क्रांतिकारी,’ संचलित रचनाएँ, खंड 27, पृ. 334

2. वी. आई. लेनिन, ‘कम्युनिस्ट पार्टी (बोल्शेविक) की आदर्श क्रांति,’ संचलित रचनाएँ, खंड 29, पृ. 162

3. वी. आई. लेनिन, ‘क्रांतिकारों के अर्थशास्त्र तथा क्रांतिकारी,’ संचलित रचनाएँ, खंड 29, पृ. 112

4. वी. आई. लेनिन, ‘कम्युनिज्म मजदूरों की तीव्र शक्ति की शक्ति के बिना नहीं चल सकता,’ संचलित रचनाएँ, खंड 30, पृ. 42-30

वर्ग, तमाम मेहनतकश श्रम, उस समय उपलब्ध भौतिक एवं आध्यात्मिक संस्कृति की समूची संपदा पर महारत हासिल करें तथा "इसके समस्त विज्ञान, प्रौद्योगिकी, ज्ञान एवं कला को ग्रहण करें।"¹

लेनिन ने संस्कृति की समस्या को उनके सभी भीमकाय सैद्धांतिक पक्षों तथा इसके समाधान की जबर्दस्त व्यावहारिक कठिनाई के सभी रूपों में देखा-समझा। 1922 में पार्टी की 11वीं कांग्रेस के लिए राजनीतिक प्रतिवेदन तैयार करते हुए लेनिन ने उस समय व्याप्त स्थिति का इस प्रकार वर्णन किया: "इस क्षण की प्रमुख विशेषताएँ (ग्रंथिता की कड़ी)—लाघू कार्य-भारों की भव्यता तथा हमारी हरिद्वाना—न केवल भौतिक बल्कि सांस्कृतिक भी—के बीच फासला।"² इस क्राप्ति को कम करना वह भयानक चुनौती थी जिसका सामना पार्टी उस समय कर रही थी। पार्टी इन चुनौती पर विजय प्राप्त करने में सफल रही।

लेनिन के सांस्कृतिक क्रांति के कार्यक्रम को कार्यरूप देने (वास्तविकता में स्थापित करने) में कम्युनिस्ट पार्टी का मार्गदर्शन निरंतर ही लेनिन के इस माध्य के मिश्रणों एवं निर्देशों ने किया कि समाजवादी समाज का आध्यात्मिक जीवन पार्टी तथा सर्वहारा के सामने लक्ष्य का अविभाज्य तथा अहस्तांतरकरणीय अंग है, कि "इस क्षेत्र में जल्दबाजी में, हमले के रूप में चीखों को भागे बढ़ाकर कुछ भी प्राप्त नहीं किया जा सकता", कि "संस्कृति के मामले में जल्दबाजी तथा झट्ट-झुहार उपाय सर्वाधिक नुकसानदेह होते हैं।"³ इस क्षेत्र में सक्षमता, व्यावसायिक निपुणता, नैतिक, शक्ति, प्रतिभा तथा बहुचिन्ता का स्थान कोई अन्य गुण नहीं ले सकते। यह कहना अतिशयोक्ति नहीं होगी कि संभवतया किसी भी अन्य क्षेत्र में सिद्धान्तनिष्ठ तथा व्यवहार-कुशल दृष्टिकोण की, कठोर सटीकता तथा निष्ठा की भी भावनाओं को कष्ट न पहुँचाने के सम्मिश्रण, सावधानीपूर्ण विश्लेषण, पक्ष-विपक्ष के सभी बिंदुओं के आकलन, सभी संभव परिणामों पर शांत भाव से विचार करने, गहरे वैज्ञानिक ज्ञान तथा अचूक राजनीतिक अंतःज्ञान की उतनी आवश्यकता नहीं पड़ती जितनी कि बौद्धिक एवं आध्यात्मिक जीवन के इस क्षेत्र में पड़ती है।

उन्नत समाजवादी समाज में आध्यात्मिक कारकों की निरंतर बढ़ती हुई भूमिका तथा सार्थकता के आलोक में, सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी समाज

1. वी० आई० लेनिन, 'सोवियत सरकार की उपलब्धियाँ तथा कठिनाइयाँ,' संकलित रचनाएँ, खंड 29, पृ० 70

2. वी० आई० लेनिन, '27 मार्च 1922 के एक भाषण के नोट्स,' संकलित रचनाएँ, खंड 36, पृ० 574

3. वी० आई० लेनिन, 'आहे कर्म हों, पर बेहतर हों,' संकलित रचनाएँ, खंड 33, पृ० 487, पृ० 488-89 भी देखें।

—अथवा समझोते की हर किस्म की—का विश्लेषण करने में होना चाहिए।”¹

2. “किन्हीं भी व्यावहारिक गठबंधनों का परिणाम सिद्धांत, कार्यक्रम अंडे के प्रश्नों के संबन्ध में समझोते तथा रियायतें नहीं होना चाहिए

अपने सैद्धांतिक नियमों के साथ पूरी तरह से सगति प्रदर्शित करते कम्युनिस्टों ने चीनयुद्ध तथा वैचारिक संघर्ष के बीच कभी कोई घालमेल रिया है। चीनयुद्ध का जन्म सर्वाधिक प्रतिक्रियावादी साम्राज्यवादी हथकूटों से हुआ तथा इसने एक खास ऐतिहासिक स्थिति—जो टिकाऊ नहीं को व्यंजित किया। पूंजीवादी तथा समाजवादी विचारों के बीच संघर्ष आ सामान के दो प्रमुख वर्गों—पूंजीपति वर्ग तथा मजदूर वर्ग—के हितों की प्रकृति को प्रतिबिम्बित करता है। जब दो विरोधी सामाजिक शक्तियाँ व्यवस्थाएँ राष्ट्रीय तथा अंतर्राष्ट्रीय स्तरों पर संघर्ष में उभरती हों तो विचारों की झड़प इतिहास के बस्तुगत प्रवाह की स्वाभाविक सहचर बन जाती है।

मजदूर आंदोलन के जन्म से ही वर्ग-संघर्ष को योजना में अनुसंधान विभागों में चलाया गया है—सैद्धांतिक रूप से, राजनीतिक रूप से तथा प्रारंभिक आर्थिक रूप से। लेनिन ने इस बात को रेखांकित किया था कि मार्क्सवाद “सामाजिक जनवाद के महान संघर्ष के दो रूपों (राजनीतिक व आर्थिक) के बीच शक्ति सैद्धांतिक संघर्ष को पहले दो के समकक्ष रख कर, तीनों रूपों को मिला देता है।”²

आज वैचारिक संघर्ष एक अत्यंत व्यापक मोर्चे पर, हमारे युग की सभी समस्याओं के इर्द-गिर्द तथा तेजी से बदलती परिस्थितियों में, चल रहा है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने अनुमति दिया, “वर्ग संघर्ष की समस्याएँ उत्तरोत्तर अधिक प्रमुखता प्राप्त करती जा रही हैं। समाजवाद के बारे में सम्झौतें हम संघर्ष का शक्तिशाली हथियार हैं।”³ समाजवादी विचारधारा एक वैज्ञानिक विश्व-दृष्टि है जो अपने संघर्षों को सोवियत संघ में संघर्ष को चलाने में, तथा कल्पनाशीलता के साथ ठोस वैज्ञानिक तथ्यों के आधार पर सच्चाई के धरे-धूरे अभ्यास पर भरोसा करने में संघर्ष बनाती है।

समाजवादी विचारधारा सोवियत जीवन-मन्यति, समाजवाद की

1 सी० आई० लेनिन, ‘वाक्पत्री कम्युनिज्म, एक बचकाना मर्ग,’ संकलित रचनाएँ, खंड 31, पृ० 38

2 सी० आई० लेनिन, ‘कभी सामाजिक-व्यवस्थाओं के कार्यकार,’ संकलित रचनाएँ, खंड 31, पृ० 331

3 सी० आई० लेनिन, ‘क्या करें?’, संकलित रचनाएँ, खंड 5, पृ० 370

4 ‘सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस में स्थापित तथा प्रमाणित,’

के आध्यात्मिक तथा सांस्कृतिक क्षेत्र में पार्टी नेतृत्व संबंधी लेनिन के सिद्धांतों के गुणगत रूप में क्रियात्मक व चरित्रित करती रही है। इस क्षेत्र में, आध्यात्मिक जीवन की सुनिश्चिन्ना की गहरी समझ पर आधारित मही मायनों में लेनिनवाद नेतृत्व भौती ही नेतृत्व की वह एवमात्र उदात्त भौती है जिसका संस्कृति के अंतर्भूत अंतर्वस्तु से तादात्म्य होना है।

समाजवाद की संस्कृति पूर्ववर्ती पीढ़ियों द्वारा सृजित उन सब गुणों की—वास्तव में मुख्यतः तथा टिकाऊ है—योग्य उत्तराधिकारी है। यह वह संस्कृति है जो मानवीय मनीषा की महान उपलब्धियों को समाजवाद के जीवन अनुभव तथा नये समाज के निर्माण-कार्य में जुटे हुए मेहनतकश लोगों की कानिफाई सृजनात्मकता के साथ निरपेक्षित करती है; यह वह संस्कृति है जो वर्गीय तथा वर्तमान के अनुभव की सतत अंतःक्रिया को दायम रखती है। समाजवादी संस्कृति—जो चरित्र में गहरी जनवादी तथा सार-उत्त्व में समाजवादी, प्रवृत्ति में अंतर्राष्ट्रीयतावादी व रूप में राष्ट्रीय होती है—मानवता की आध्यात्मिक प्रगति की दिशा में एक प्रमुख अवगापी क्रदम है।

5. विचारधाराओं का संघर्ष तथा अंतर्राष्ट्रीय तनाव-सौधित्य

सोवियत समाज में जीवन के वैचारिक पक्ष विभिन्न अंतर्राष्ट्रीय शक्तों से अंतर्राष्ट्रीय रंगमंच पर पिछले वर्षों के दौरान घटित महत्वपूर्ण परिवर्तनों—आज की दुनिया में जारी ध्रुवीकृत विचारों के संघर्ष की नयी स्थिति को चित्रित करते हैं—से अनिच्छता से जुड़े हुए हैं। विश्व-विकास की दृष्टि से उठाया गया एक प्रमुख कदम मुठभेड़ से तनाव-सौधित्य की ओर ऐतिहासिक मोड़ के रूप में देखा जा सकता है। यह ऐसा मोड़ था जिसे सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने सावधानीपूर्वक विश्लेषित किया था।

कांग्रेस में लियोनिद ब्रेझनेव द्वारा प्रस्तुत मुख्य प्रतिवेदन में मार्क्सवाद-लेनिनवाद का अंतर्राष्ट्रीयतावादी चरित्र, समाजवादी वैदेशिक नीति का वर्गीय तथा मानवतावादी चरित्र, तनाव-सौधित्य के आर्थिक, राजनीतिक एवं वैचारिक पक्ष, शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व तथा वर्ग-संघर्ष और आज की दुनिया में चल रहे वैचारिक संघर्ष के प्रमुख विशिष्ट लक्षण, जैसी प्रमुख वैचारिक एवं राजनीतिक समस्याओं का व्यापक सैद्धांतिक विश्लेषण समाहित था। लियोनिद ब्रेझनेव ने यह रेखांकित किया कि: “विश्व मामलों में सकारात्मक परिवर्तन तथा तनाव-सौधित्य समाजवादी विचारों के व्यापक प्रसार के लिए अनुकूल अवसर पैदा करते हैं। किंतु दूसरी ओर, दो व्यवस्थाओं के बीच की वैचारिक सड़ाई निरंतर तीव्र होती

जा रही है और साम्राज्यवादी प्रचार अधिक सूक्ष्म व धूर्ततापूर्ण बनता जा रहा है।¹

अंतर्राष्ट्रीय तनाव-वैधित्य एक जटिल तथा अतर्विरोधपूर्ण प्रक्रिया है जोकि विश्व-स्तर पर सकारात्मक तथा नकारात्मक प्रवृत्तियों एवं कारकों के संघर्ष के बीच विकसित होती है। अतः शांति के शत्रुओं के कुचक्रों के खिलाफ दृढ़ प्रतिज्ञा संघर्ष चलाना, साम्राज्यवाद की वैचारिक तोड़-फोड़ का करारा जवाब देना, जो लोग घड़ी की पीछे घुमाने कीतयुद्ध के काल में सं जाना चाहते हैं उनके उकसावों का पर्दाफाश करना तथा राष्ट्रों के बीच दुश्मनी व संदेह के बीज बोने वालों की बेनकाब करना समाजवादी प्रचार का उद्घवादी, वर्गीय तथा मानवतावादी कार्य-भार है।

विचारधारा के क्षेत्र में शीतयुद्ध की सांघातिक सहभागी बुद्ध्यात मनो-वैज्ञानिक युद्ध होता है। अमरीकी पत्रकारों तथा समाजशास्त्रियों ने 1946-47 में राजनीतिक भाष्य प्रसार में शीतयुद्ध की धारणा को प्रवेश दिलाया था।

पूँजीवादी समाजशास्त्र तथा प्रचार की यह ग्रास विशेषता है कि ये शीतयुद्ध तथा वैचारिक संघर्ष की धारणाओं को न केवल एष-यूरोप के पास रखने की चेष्टा करते हैं बल्कि इनमें सादृश्य भी दिखाने लगते हैं, जबकि वास्तविकता यह है कि ये भिन्न सामाजिक-राजनीतिक परिपट्टनाएँ हैं जिनकी भिन्न पृष्ठभूमियाँ हैं। जबकि वैचारिक संघर्ष समाज एवं विश्व के दो ध्रुवीकृत सामाजिक क्षेत्रों में विभाजित हो जाने का परिणाम है, शीतयुद्ध एक ऐसी विशिष्ट परिपट्टना है जोकि दुनिया भर में तनाव बढ़ाने तथा संघर्ष की स्थितियाँ पैदा करने दुनिया की युद्ध के नकार पर खड़ा कर देने की साम्राज्यवादी नीति का परिणाम है। समाजवादी देशों की खिलाफ झुक किये गये मनोवैज्ञानिक युद्ध, वैचारिक तोड़-फोड़ तथा उकसावे भी इसी उद्देश्य की सिद्धि में सहायक होते हैं।

दुनिया भर में शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व के सिद्धान्तों के प्रसार का अर्थ यह नहीं है कि समाजवाद तथा पूँजीवाद का विरोध विलुप्त हो जाता है, कि पूँजीवादी तथा कम्युनिस्ट विश्व-दृष्टियों के मतभेद समाप्त हो जाने हैं। साथ ही, कम्युनिस्ट अपनी भाषाओं में आधार पर राष्ट्रों के मध्य शांति के समर्थन हिमायती होने हैं। जीवन-मंडलियों की भिन्नताएँ एवं विशिष्टताएँ भिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं के राष्ट्रों के बीच शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व के मार्ग में बाधक नहीं हो सकती हैं। विश्वों की सड़ाई खूब संवाद तथा वैचारिक एवं दार्शनिक सिद्धांतों की तुलना के आधार पर खलाई जानी चाहिए न कि तोड़-फोड़ व उकसावों के आधार पर जैसा कि साम्राज्यवादी प्रचार करता रहा है।

वैचारिक क्षेत्र में समझौतों की, तथा ध्रुवीकृत अवस्थितियों, विचारों तथा रुझानों की अभिविदुता की असंभवता उसकी अंतर्भूत अंतर्वस्तु की प्रकृति से ही उत्पन्न होती है। विचारधारा तथा राजनीति का प्रमुख भेद इस तथ्य में निहित है कि पारस्परिक रियायतों व समझौतों के बिना किसी भी प्रकार का सार्थक राजनीतिक कार्य-व्यापार संभव नहीं है। विचारधारा में ऐसा नहीं होता जहाँ हल्की-सी रियायत तथा किसी भी प्रकार का समझौता सिद्धांतों पर आधारित दृष्टिकोणों के क्षय को जन्म देते हैं, इसका सीधा कारण यह है कि विचारधारा में गौण मुद्दों जैसी कोई चीज़ नहीं होती। सार रूप में विचारधारा विचारों का धनिष्ठतापूर्वक एकताबद्ध पिंड होती है। और चूंकि विचारधारा एक वर्ग-विशेष के अत्याग्रहक राजनीतिक सिद्धांतों को अभिव्यक्त करती है या उस सीमा का भी निर्धारण करती है जिसके भीतर रहकर राजनीतिक क्षेत्र में रियायतें की जा सकती हैं, समझौते किये जा सकते हैं। यदि रियायतें तथा समझौते वैचारिक क्षेत्र को प्रभावित करते हैं तो यह इस बात का पक्का संकेत है कि संबंधित वर्ग के राजनीतिक हित तथा मिश्रित संशोधन अथवा परिवर्द्धित हो रहे हैं।

राजनीति में, विचारधारा के विपरीत, समझौते तथा रियायतें (कहना न होगा कि गौण अथवा सहायक प्रश्नों पर) किसी ग्रास राजनीतिक नीति के वर्गीय चरित्र में बदलाव नहीं लाते। राजनीति में समझौतों का अस्वीकार हर रूप व क्रम के चरम मामलों की निशानी होती है। तथा व्यवहार में इसने महत्त्वपूर्ण वर्ग की सामाजिक मिश्रणनिष्ठ नीति से विपक्षपक्ष को ही जन्म दिया है क्योंकि कोई भी अर्थवान राजनीतिक कार्य-व्यापार सीधी रेखाओं पर नहीं चल सकता।

अबकि राजनीति सामाजिक घटनाओं तथा घटनाक्रमों के व्यापक क्षेत्र को तब करती है तथा प्रमुख एवं गौण महत्त्व के मुद्दों और स्थायी एवं क्षणिक कारकों के विभेदों को सम्मिलित करती है, विचारधारा कार्यक्रम के रूप में एक वर्ग के विपक्ष को अभिव्यक्ति देती है, यह विचारों की एक ऐसी मुख्यवर्धित प्रणाली है जो एक वर्ग के बुनियादी हितों, सामाजिक संबंधों की प्रणाली के भीतर उसकी अभिव्यक्ति को व्यक्त करती है। इन सैद्धान्तिक नियमों के दृष्टिकोण से ही घटनाओं तथा घटनाक्रमों का मुख्यक्रम दिया जाता है तथा एक मुनिश्चिन वर्गीयमुख राजनीतिक नीति विद्यमान की जाती है। मेजिन ने राजनीतिक तथा वैचारिक कार्य-व्यपार के मार्मिक विवेदों को सुस्पष्ट रूप से परिभाषित करने का प्रयास किया था कि :

1. बिना समझौतों के कोई भी नीति लागू नहीं की जा सकती बिना समझौतों की व्यवहार के होने हैं। हमें विचार तथा हर समझौते की परिभाषाओं

—अथवा समझौते की हर क्रिम की—का विस्तरेषण करने में समर्थ होना चाहिए।”¹

2. “किन्हीं भी व्यावहारिक गठबंधनों का परिणाम सिद्धांत, कार्यक्रम अथवा सदे के प्रश्नों के संबन्ध में समझौते तथा रिमायतें नहीं होना चाहिए।”²

अपने सैद्धांतिक नियमों के साथ पूरी तरह से सगति प्रदर्शित करते हुए, कम्युनिस्टों ने शीनयुद्ध तथा वैचारिक संघर्ष के बीच कभी कोई घालमेल नहीं किया है। शीनयुद्ध का जन्म सर्वाधिक प्रतिक्रियावादी साम्राज्यवादी हलकों के झुझकों से हुआ तथा इसने एक खास ऐतिहासिक स्थिति—जो टिकाऊ नहीं थी—को व्यंजित किया। पूंजीवादी तथा समाजवादी विचारों के बीच संघर्ष आधुनिक समाज के दो प्रमुख वर्गों—पूंजीपति वर्ग तथा मजदूर वर्ग—के हितों की ध्रुवीकृत प्रकृति को प्रतिबिम्बित करता है। जब दो विरोधी सामाजिक शक्तियाँ तथा व्यवस्थाएँ राष्ट्रीय तथा अंतर्राष्ट्रीय स्तरों पर संघर्ष में उलझती हों तो विचारों की लड़ाई इतिहास के वस्तुगत प्रवाह की स्वाभाविक सहवर्ती बन जाती है।

मजदूर आंदोलन के जन्म से ही वर्ग-संघर्ष को योजना के अनुसार तीन दिशाओं में चलाया गया है—सैद्धांतिक रूप से, राजनीतिक रूप से तथा व्यावहारिक आर्थिक रूप से। लेनिन ने इस बात को रेखांकित किया था कि मार्क्सवाद “सामाजिक जनवाद के महान संघर्ष के दो रूपों (राजनीतिक व आर्थिक) को नहीं बल्कि सैद्धांतिक संघर्ष को पहले दो के समकक्ष रख कर, तीन रूपों को मान्यता देता है।”³

भाज वैचारिक संघर्ष एक अत्यंत व्यापक मोर्चे पर, हमारे युग की सभी प्रमुख समस्याओं के दुर्ब-गिर्ब तथा तेजी से बदलती परिस्थितियों में, चल रहा है। जैसाकि सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने अनुभव किया, “वैचारिक संघर्ष की समस्याएँ उत्तरोत्तर अधिक प्रमुखता प्राप्त करती जा रही हैं तथा समाजवाद के बारे में सच्चाई इस संघर्ष का अविनाशनीय हथियार है।”⁴ समाजवादी विचारधारा एक वैज्ञानिक विश्व-दृष्टि है जो अपने समयकों को सोदृश्य ढंग में संघर्ष को चलाने में, तथा कल्पनाशीलता के साथ ठोस वैज्ञानिक तर्कों तथा अकादमिक तथ्यों के धरे-पूरे शस्त्रागार पर भरोसा करने में समर्थ बनाती है।

समाजवादी विचारधारा सोवियत जीवन-वृद्धि, समाजवाद की महान

1. वी० आई० लेनिन, ‘वामपंथी कम्युनिज्म, एक कथकलात मर्ज,’ संकलित रचनाएँ, खंड 31, पृ० 38

2. वी० आई० लेनिन, ‘कच्ची सामाजिक-जनवादियों के कार्यक्रम,’ संकलित रचनाएँ, खंड 2, पृ० 331

3. वी० आई० लेनिन, ‘क्या करें?’, संकलित रचनाएँ, खंड 5, पृ० 370

4. ‘सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस के वक्तव्य तथा प्रस्ताव,’ पृ० 13

उपन्यासियों, सर्वाधिक मानवतावादी आदर्शों का उद्घोष करने वाले नये समाज द्वारा विकसित नैतिक मूल्यों की व्यापकता के मध्य में समूची दुनिया को परिचित करानी है। मार्क्सवाद-लेनिनवाद के विचारों, समाजवादी जीवन-पद्धति तथा इसकी आध्यात्मिक बनावट में दिमचम्पी में समूची दुनिया के पैमाने पर बढ़ोतरी हो रही है।

दुनिया के मामलों में हुए हाल ही के परिवर्तनों ने, तथा इनमें जुड़कर अंतर्राष्ट्रीय तनाव-शैथिल्य ने, समाजवाद के विचारों के और अधिक प्रसार के लिए अनुकूल परिस्थितियों का निर्माण किया है। यहाँ यह ध्यान में रखा जाना चाहिए कि शीत युद्ध तथा उगमत् सोवियत-विरोधी प्रचार के वर्षों में पूँजीवादी देशों में आबादी के विभिन्न समूहों के मानस में समाजवाद, सोवियत जीवन-पद्धति तथा कम्युनिस्ट आदर्शों के बारे में पूर्वाग्रहों तथा श्रमन धारणायों की शक्ति में अपनी गहरी छाप छोड़ी है।

अंतर्राष्ट्रीय तनाव-शैथिल्य के विरोधी अक्षर यह दावा करते हैं कि एक प्रणाली के रूप में समाजवादी विचारधारा तथा समाजवाद अंतर्राष्ट्रीय सांस्कृतिक विनिमयों का निरोध करते हैं। यह सच नहीं है।

लेनिन ने इस सत्य को बार-बार रेखांकित किया कि क्रांतिकारी सिद्धांत के रूप में मार्क्सवाद का उदय विश्व-सम्यता की मुख्यधारा से हटकर या कटकर नहीं हुआ था। मार्क्सवाद-लेनिनवाद का सर्कीरतावाद से कोई वास्ता नहीं है। कम्युनिस्टों ने मानवता द्वारा सृजित आध्यात्मिक मूल्यों की संपदा को हमेशा आदर दिया है तथा उसे बनाये रखा है। उन्होंने वास्तविक सांस्कृतिक मूल्यों विनिमयों—ऐसे किन्हीं भी विनिमयों का जो मनुष्यों के सांस्कृतिक विकास तथा राष्ट्रों के मध्य शांति एवं मैत्री के सन्धियों की प्राप्ति में अपना योगदान कर सकें—की हमेशा वकालत की है, उन्हें समर्थन दिया है। सांस्कृतिक सहयोग मानवतावादी उद्देश्य की पूर्ति में तभी सहायक होता है जबकि यह संभागी देशों में प्रचलित नियमों, प्रतिमानों तथा परंपराओं के अविचल अनुपालन पर आधारित हो। पश्चिम के कुछ हलकों में “विचारों, मनुष्यों व सूचना के स्वतंत्र विनिमय” के नारे का दोहन ऐसे उद्देश्यों के लिए किया जाता है जिनका वास्तविक सांस्कृतिक सहयोग से कोई वास्ता नहीं है, तथा जो शीत-योद्धाओं के जीर्ण-दोर्ण अस्वाभाव से उत्पन्न ली गयी मिथ्यापकारी कपोल कल्पनाओं को पुनरुज्जीवित करने को समर्पित है। स्वाभाविक ही है कि समाजवादी देशों के जीवन में कम्युनिस्ट विरोधी प्रचार द्वारा वैचारिक हस्तक्षेप की किसी भी हरकत का, अंतर्राष्ट्रीय समसौहो के शब्दों तथा आशय की निर्णय तथा कष्टपूर्ण व्याख्याओं का दोहन करके पूँजीवादी दृष्टि तथा नीतिज्ञता को आरोपित करने की किसी भी हरकत का इत्कार मुकारना किया जाना रहा है तथा किया जाता रहेगा।

मोजूदा वैचारिक संघर्ष की परिस्थितियों में पूँजीवादी तथा संशोधनवादी सिद्धांतकारों ने अंतर्राष्ट्रीयतावादी सिद्धांत के रूप में मार्क्सवाद-लेनिनवाद पर, विद्यमान समाजवाद तथा कम्युनिस्ट पार्टियों की भेतृत्वकारी भूमिका पर अपने हमलों को बढ़ा दिया है। पूँजीवादी प्रचार ने किस्म-किस्म की दक्षिणपंथी संशोधनवादी तथा चरम बायपंथी अवधारणाएँ, प्रविधित्र तंत्रीय सिद्धांत तथा समाजवादी एवं कम्युनिस्ट आंदोलन के संकट की बहु-प्रचारित भविष्यवाणियाँ प्रक्षेपित की हैं, तथा साथ ही यह व्यक्ति-भूतवाद, तथा उस दौर में की गयी आत्मपरक गलतियों की आलोचना का दोहन करके समाजवादी देशों के मुट्ठी भर बहिष्कृतों तथा अवसरवादियों—जो राजनीतिक रूप से किसी का भी, मुख्य अथवा व्यक्ति, प्रतिनिधित्व नहीं करते—को धीरे-धीरे से विज्ञापित कर रहा है।

यहाँ इस बात पर गौर किया जाना चाहिए कि पथार्थपरक चिंतन वाले पश्चिमी समाजशास्त्रियों तथा राजनीतिज्ञों को इसका महसास है। जैसा कि एल० फ़ारेड ने कहा, “दुर्भाग्य से कम्युनिस्ट सिद्धांत के विग्रह की अभिकल्पना की भाँति बढ़ाने के लिए कोई प्रस्थान बिंदु नहीं है। इस तरह का बिंदु न तो घरेलू राजनीति में उपलब्ध है और न वैदेशिक नीति के क्षेत्र में... विग्रह की तो बात ही छोड़ें, कम्युनिस्ट सिद्धांत ऐसी स्थिति में भी नहीं है जिसे उसके पीछे हटने का संकेत माना जा सके।”¹

वैज्ञानिक समाजवाद के पूँजीवादी तथा निम्न-पूँजीवादी आलोचक अपनी मार्क्सवाद-विरोधी, लेनिनवाद-विरोधी समाजवाद की अवधारणाओं को बेधने की, समाजवाद के मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत—अर्द्धतात्त्विक सिद्धांत को हटाकर उसके स्थान पर तथाकथित अनेकवादी प्रतिरूप² को स्वीकृति दिलाने की जी-तोड़ कोशिशें कर रहे हैं। इस सैद्धांतिक कसरत का अर्थ समाजवाद को विशिष्ट राष्ट्रवादी निम्न-पूँजीवादी तत्वों व समूहों के हितों के अनुकूल बनाना, उनकी कमजोरियों तथा पूर्वाग्रहों का दोहन करके सरकार की संकीर्ण-नौकरशाही अथवा पूँजीवादी प्रणाली को धोपने का मार्ग प्रशस्त करना है।

वैज्ञानिक समाजवाद समाजवादी विचारधारा का पर्याय है। मात्र यह तथ्य समाजवादी समाज के सिद्धांत, उसके सार-तत्त्व तथा उसे निर्मित करने की पद्धतियों, उसके विकास को संचालित करने वाले उसके सिद्धांत तथा बुनियादी नियमों के व्यापक महत्व की ओर संकेत करता है। समाजवाद का प्रश्न, जो हमारे युग का केन्द्रीय प्रश्न है, मोजूदा दौर के वैचारिक संघर्ष के केन्द्र में है। देशों का एक बड़ा समूह अब समाजवाद के रास्ते पर चल पड़ा है। कई अन्य देशों ने विकास का पूँजीवादी रास्ता अपनाया है; वे आर्थिक विकास के विभिन्न स्तरों की

1. एल० फ़ारेड, ‘कोएग्जिस्टेंस उड एलमानु’, बार्डवैन, 1976, पृ० 18।

2. वैज्ञानिक कम्युनिज्म तथा इसके विस्थापी आलोचक, वास्को, 1974, (इली में)

ति हैं तथा व्यापक रूप से भिन्न ऐतिहासिक, आर्थिक एवं राजनीतिक परिस्थितियों में नये समाजों का निर्माण कर रहे हैं। समाजवाद के लिए संघर्ष का सामाजिक जनाधार बेहद विस्तृत हुआ है तथा इसमें महानतक़्त जनता के व्यापक वर्गों व कई किस्म के श्रम-सर्वहारा स्तर भी शामिल हो गये हैं। वे सब समाजवाद में अपनी प्रमुख आकांक्षाओं तथा महत्वपूर्ण हितों का मूर्तिमान रूप मानते हैं।

साथ ही, नये समाज के निर्माण के प्रयत्न में निहित जटिलताएँ, समाजवादी निर्माण में भाग लेने वाले लोगों के चेतना के वास्तविक स्तरों तथा जीवन की परिस्थितियों की व्यापक विविधता, शताब्दियों द्वारा निर्मित घात धारणाएँ, पद्धतें तथा पूर्वग्रह, खास स्तरों तथा समूहों के सामाजिक एवं राजनीतिक अनुभव की सीमाएँ, तथा सूक्ष्म पूँजीवादी प्रचार का असर—ये सब मिलकर कठिनायियों को जन्म देते हैं जो समाजवादी निर्माण के सकारात्मक कार्यभार में समाधान को अवरोध करती हैं। वैज्ञानिक समाजवाद के सिद्धांत तथा व्यवहार (वामपंथी तथा दक्षिणपंथी) भटकाव एवं विघटन इन कठिनायियों के संदर्भ में 'पूँजीवादी प्रतिप्रिया के विनिष्ठ रूप हैं।

कम्युनिस्टों के लिए ये विकृतियाँ कोई नयी चीज़ नहीं हैं, चाहे ये विकृतियाँ मात्र जिनकी भी अजीबोगरीब तथा बेतुकी क्यों न हो गयी हों। यह सर्वविशिष्ट है कि वैज्ञानिक समाजवाद ने सभी किस्म के पूँजीवादी तथा निम्न-पूँजीवादी और अन्य समाजवादी अवधारणाओं के निम्नांक अदल संघर्ष के दौर से गुजरकर ही वर्तमान स्थापित किया था। मार्क्स-एंगेल्स ने अपने काल में उनके विनाश संघर्ष किया था, तथा बाद में लेनिन ने किया और अब समाज कम्युनिस्ट सभी लेनिनवादी परंपरा में यह कर रहे हैं। गोविंद साहू की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस में मिमोनिक बेज़नेव ने अपने भाषण में कहा था : "तुमने उम्माह में यह करने रहने की प्रेरणा है क्योंकि दक्षिणपंथी तथा चरम वामपंथी संगोपनवाद दोनों ही गलत हैं, तथा कम्युनिस्ट आन्दोलन के मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांतों के तहत, तथा उन्हें सचि पतुवाने के प्रयासों के विनाश संघर्ष आज भी हम सबका सामना कार्यभार है।"¹

गोविंद कम्युनिस्ट मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांतों में अपनी भाषा पर प्रत्यक्ष चढ़कर, लेनिन द्वारा सीपी नवी घोषणा में प्रेरणा प्राप्त करने रहे हैं तथा इसे विघटित करने रहे हैं।

लेनिन के शब्दों में - "हमारा अदना दृष्टिकोण पूरी तरह से मार्क्सवादी वैज्ञानिक आधार पर टिका हुआ है : मार्क्सवाद ने सबसे पहले समाजवाद की साम्यवादी में विज्ञान में अदना, इस विज्ञान की योग्य नींव रखी तथा उस पर ही

1. गोविंद साहू की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस के सम्बोधन तथा प्रस्ताव, पृ. 17

और संकेत भी किया जिसका अनुसरण करके इसका और अधिक विकास तथा विवेचन किया जा सकता था।¹ लेनिन ने समाजवादी विकास—जोकि अपने चारों ओर की परिस्थितियों पर निर्भर करता है—के प्रति एक कल्पनाशील दृष्टिकोण की आवश्यकता पर जोर देते हुए यह उजागर किया कि समाजवाद के बुनियादी, केन्द्रीय सिद्धांतों की अंतर्राष्ट्रीय शरणात्मकता तथा निहितार्थ हैं। उन्होंने लिखा: “... हमी प्रतिरूप... सभी देशों के सामने ऐसी चीज उद्घाटित करता है जोकि उनके निकट एवं अवश्यभावी भविष्य के लिए बेहद सार्थक है।”²

अपने प्रतिवेदन “महान अक्टूबर क्रांति और मानवता की प्रगति” में लियोनिद ब्रेझेनेव ने सोवियत संघ में समाजवादी निर्माण के साठ वर्षों की उपलब्धियों तथा विश्व समाजवाद के समग्र अनुभव व ऐतिहासिक शिक्षाओं के आधार पर समाजवादी क्रांति तथा समाजवादी निर्माण की सामान्य केन्द्रीय विशेषताओं का गहरा विश्लेषण प्रस्तुत किया। इस प्रतिवेदन के शब्दों में:

“सत्ता का प्रश्न अभी भी क्रांति का मुख्य मुद्दा बना हुआ है। यह या तो सभी मेहनतकश लोगों से मिलकर काम करने वाले मजदूर वर्ग की सत्ता होगी अथवा पूँजीपति वर्ग की। तीसरी संभावना कोई नहीं है;

“समाजवाद में संक्रमण सभी संभव है जब वास्तविक राजनीतिक सत्ता प्राप्त करके मजदूर वर्ग तथा उसके सहयोगी का इस्तेमाल पूँजीपति तथा अन्य शोषकों के सामाजिक-आर्थिक प्रभुत्व को समाप्त करने के लिए करें;

“समाजवाद सभी विजयी हो सकता है जब कम्युनिस्ट—जो मजदूर वर्ग का हिरोस दस्ता है—मेहनतकश लोगों को नये समाज के निर्माण, अर्थव्यवस्था तथा समस्त सामाजिक संबंधों की समाजवादी नीतियों के अनुरूप रूपांतरित करने के सघर्ष के लिए एकताबद्ध तथा प्रेरित करने में समर्थ हों;

“समाजवाद अपनी स्थिति को सुदृढ़ कर सकता है जब मेहनतकश लोगों की सत्ता वर्ग-आनु के हमलों (और इस तरह के अदरुनी तथा बाहरी हमले अवश्यभावी हैं) से क्रांति की रक्षा करने में सक्षम हो।”³

मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत तथा अब तक का अनुभव बताता है कि समाजवाद पचमेल आर्थिक, सामाजिक-राजनीतिक तथा वैचारिक सिद्धांतों पर आधारित नहीं हो सकता, कि राष्ट्रवाद अथवा पूँजीवादी-उदारवादी स्वतंत्रताओं अथवा प्रणामन की सैन्ध-जीकरवाही प्रणालियों के साथ समाजवाद को मिसाने-

1. वी. आई. लेनिन, ‘दुसरा कार्यक्रम,’ संकलित रचनाएं, खंड 4, पृ. 210

2. वी. आई. लेनिन, ‘सामयिकी कम्युनिज्म—एक सचकाना घडें,’ संकलित रचनाएं, खंड 31, पृ. 22

3. लियोनिद ब्रेझेनेव, ‘महान अक्टूबर क्रांति और मानवता की प्रगति,’ प्रगति, मास्को, 1977, पृ. 19

जोड़ने के प्रयास विकृत होने को अभिगण्य है ।

लेनिन के विमर्श तथा क्रान्तिकारी व्यवहार की समस्याओं के प्रति उनके नज़रिये का स्थायी पद्धतिमूलक मूल्य इस तथ्य में निहित है कि इसका उद्देश्य अलग-अलग घटनाओं तथा उदाहरणों में उन तत्वों की पहचान करना होता है जिनकी प्रामाणिकता सार्वत्रिक, अंतर्राष्ट्रीय है । मार्क्सवाद-लेनिनवाद अंतर्राष्ट्रीय अनुभव, काल विशेष के प्रमुख अंतर्विरोधों व उनके सत्तियों के प्रत्यक्ष का उपयोग सटीक, विशिष्ट परिस्थितियों तथा स्थितियों को उस समृद्ध विविधता को देखने के लिए करता है जिसमें समाजवादी क्रांति तथा समाजवादी निर्माण के विकास को संचालित करने वाले नियम अभिव्यक्ति तथा व्यावहारिक प्रयोग के कई भिन्न रूपों को हासिल करते हैं ।

जारी वैचारिक संघर्ष में दो ध्रुवीकृत सामाजिक व्यवस्थाओं के पास उपलब्ध वैचारिक एवं नैतिक संसाधनों का वेहद महत्व है ।

यह वैचारिक संघर्ष समाज—जिसका प्रतिनिधित्व हरेक विरोधी विचारधारा करती है—का नैतिक एवं राजनीतिक प्रतिष्ठा को प्रतिबिम्बित करता है । सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने उस संकट का व्यापक, गंभीर विश्लेषण किया जिसने आधुनिक पूंजीवाद के सभी पक्षों—आध्यात्मिक क्षेत्र सहित—को प्रभावित किया है । लियोनिद ब्रेझ्नेव ने रेखांकित किया कि : "पूँजीवादी समाज का राजनीतिक-वैचारिक संकट अधिक तीव्र एवं गहरा है । यह सत्ता की संस्थाओं तथा पूँजीवादी राजनीतिक दलों को आक्रांत करता है तथा बुनियादी नैतिक प्रतिमानों को क्षति पहुँचाता है । राज्य के तंत्र के सर्वोच्च स्तरों तक में भ्रष्टाचार खुला व उजागर है । बौद्धिक संस्कृति का पतन जारी है तथा अपराध-दर बढ़ रही है ।

"पूँजीवाद के स्वयंसेवक विध्वंस की भविष्यवाणी की बात तो कम्युनिस्टों के दिमाग में आ ही नहीं सकती । इसके पास अभी भी पर्याप्त सुरक्षित निधि है । तो भी, हाल के वर्षों का घटना-विकास इसे जोर-शोर से पुष्ट करता है कि पूँजीवाद ऐसा समाज है जिसका कोई भविष्य नहीं है ।"

समोधनवादी आलोचक दो मार्क्सवादी मान्यताओं—पहली पूँजीवादी विचारधारा के संकट में सत्राहित तथा दूसरी वह जिसके अनुसार समाजवादी विचारधारा की भूमिका के अवमूल्यन अथवा उसकी छिल्ली उड़ाने का अर्थ पूँजीवादी विचारधारा को शक्ति अर्जित करने की अनुमति देना है—के बीच अंतर्विरोध तलाश करने में मग्न हुए हैं । पूँजीवाद के आम संकट—जिसमें पूँजीवादी विचारधारा की शक्ति कम हो गई है—के संबंध में मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत के बारे में हमें जो समझ मिला है उसी पर ध्यान देना चाहिए ।

संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस के समावेस तथा अन्तर्गत, १०-३४

यह याद रखना उपयोगी होगा कि अपने गहरे संकट के बावजूद पूँजीवादी विचारधारा इतिहास के मज से अपने आप ही प्रस्थान नहीं कर देगी, तथा संकट-ग्रस्त होते हुए भी इसके अहितकारी प्रभाव तथा खतरे को कम करके अंकिता चलत होगा।

ऐतिहासिक प्रक्रिया तथा व्यावहारिक राजनीति के मापदंड की विश्व-ऐतिहासिक व्यापकता के संबंध में लेनिनवादी दृष्टिकोण का बुनियादी महत्व इस प्रश्न की सही समझ के लिए सारवान है। उन वामपंथियों की, जोकि सामाजिक प्रतिविधियों के विश्व-ऐतिहासिक तथा व्यावहारिक-राजनीतिक दृष्टिकोण की ईश्वरत्वकता को समझ पाने में विफल रहे थे, आलोचना करते हुए लेनिन ने लिखा : “संसदवाद ऐतिहासिक रूप से अप्रयुक्त हो गया है। यह प्रचार के अर्थ में तो सही है। फिर भी, हर व्यक्ति जानता है कि व्यवहार में इस पर विजय प्राप्त कर पाना अभी भी आसान काम नहीं है। कई दशक पूर्व पूँजीवाद को ऐतिहासिक रूप से अप्रयुक्त घोषित किया जाना न्यायोचित हो सकता है, लेकिन उससे पूँजीवाद के आधार पर बेहद लंबे तथा निरंतर संघर्ष की आवश्यकता इतनी समाप्त नहीं हो जाती। विश्व इतिहास की दृष्टि से संसदवाद ऐतिहासिक रूप से अप्रयुक्त है यानी पूँजीवादी संसदवाद का युग समाप्त हो गया है तथा सर्वहारा की तानाशाही का युग प्रारंभ हो चुका है। यह अकाट्य तथा निर्विवाद है। किंतु विश्व इतिहास की गणना दशकों में की जाती है। दस या बीस वर्ष, पहले या बाद में, से कोई फर्क नहीं पड़ता, यदि विश्व इतिहास के मापदंड से मापा जायें तो। विश्व इतिहास के सर्वम में यह ऐसी गणन्य अवधि है जिस पर विचार संप्रभु नहीं किया जा सकता। किंतु मात्र इस वजह से व्यावहारिक राजनीति पर विश्व इतिहास के मापदंड को लागू करना बड़ी भूल होगी।”

लेनिन के इस निष्कर्ष का विशाल मूल्य तथा महत्व इस तथ्य में निहित है कि यह सामाजिक घटनाओं के विश्लेषण अथवा मूल्यांकन में दो पक्षों, दो भिन्न दृष्टिकोणों—विश्व-ऐतिहासिक तथा सटीक-राजनीतिक—के घालमेल की अमान्यता तथा अस्वीकार्यता को उजागर करता है। इन दो पक्षों का घपला सैद्धांतिक दृष्टि से दूषित है क्योंकि व्यावहारिक राजनीति में इसका परिणाम परिप्रेक्ष्य का क्षय तथा आत्म-विस्मृति होता है। यह पद्धतिमूलक सिद्धांत—जो स्वायत्त सार्वजनिकता के गुण से संपन्न है—भौजूदा पूँजीवादी विचारधारा के विश्लेषण के लिए सर्वथा उपायुक्त है।

पूँजीवाद के व्यापक संकट ने इसके अर्थशास्त्र तथा राजनीति को ही प्रभावित नहीं किया है बल्कि इसके आध्यात्मिक क्षेत्र को भी प्रभावित किया है।

1. वी. आई. लेनिन, 'वामपंथी कम्युनिज्म—एक वचकाना मार्ग,' संकलित रचनाएं, खंड 31, पृ. 56

वादी विचारधारा की दुनिया में प्रभुत्व की यह स्थिति नष्ट हो गयी है जो कभी भी क्योंकि आज समाजवादी विचारधारा इसकी सफ़सलापूर्वक काट पा रही है। पूँजीवादी विचारधारा का कोई भविष्य नहीं है, ठीक उसी तरह जैसे उस वर्ग का कोई भविष्य नहीं है यह जिसकी प्रवृत्ति है। पूँजीवादी विचारधारा निरपेक्ष तथा सापेक्ष अर्थों में निरंतर दरिद्र होती जा रही है क्योंकि समाजवादी विचारधारा—जो भविष्य की विचारधारा है—के दबाव के अन्तर्गत पीछे हटने को विवश है। विश्व इतिहास के समय-मापन के आधार पर जाने पर कुल मिलाकर यही स्थिति उभरती है।

जब हम समय-मापन तथा ऐतिहासिक परिच्छेद पर पूरी तरह धीर करें, पूँजीवादी विचारधारा के जारी संकट के, तथा इसकी बढ़ती हुई दरिद्रता तथा नशीलता के अर्थ तथा सार-सार को व्यावहारिक-राजनीतिक कार्य-व्यापार में उमरमोहन नहीं करना चाहिए। पूँजीवादी चेतना-रूपों के सार्वभौम संकट का हलार्थ यह नहीं है कि पूँजीवादी विचारधारा अब प्रबल शत्रु नहीं रह गयी है। बल्कि यह है कि पूँजीवादी विचारधारा के नष्ट का गहन विघटन प्रारम्भ हो चुका है। पूँजीवादी विचारधारा के नष्ट का गहन विघटन प्रारम्भ होने में मात्र-मात्र मेनिन ने इसके वैचारिक प्रतिरोध—जिसकी "जड़ें" अत्यन्त गहरी हैं तथा जो अविनाशनीय हैं—को परास्त करने का कार्य-भार भी निर्धारित किया है। अन्तर्राष्ट्रीय पैमाने पर वैचारिक सर्जन के उतार-चढ़ाव युक्त विकास तथा विचारधारा के क्षेत्र में अग्रगण्य वर्ग-सर्जन ने मेनिन के निष्कर्षों तथा अविनाशनीयता की महीकना तथा गभीरता को प्रमाणित कर दिया है।

पूँजीवाद के आध्यात्मिक जीवन में लीज होती हुई राज्य-इशारेदारी प्रवृत्तियों के पूँजीवादी तत्वों में, आज के पूँजीवादी प्रचार में, वर्गों के बारे में आलोचनात्मक विचारधारा द्वारा की जा रही सतत आलोचना के रूप में, प्रतिष्ठा का दावा किया है। इस आलोचना का प्रतिष्ठ कुल मिलाकर पूँजीवादी ही है। आलोचना द्वारा राज्य-इशारेदारी पूँजीवाद द्वारा आध्यात्मिक जीवन पर प्रतिष्ठा का दावा करने वाले विचारधारा का विरोध करना है, वे आलोचनाओं तथा आलोचनात्मक विचारधारा के बारे में उन आलोचनात्मक विचारधाराओं की व्याख्या में दूर तक दृढ़ है कि इनमें इन के दिनों का प्रतिष्ठा की महीकना बड़ा है। सत्य तथा सत्यता का सत्य, आधुनिक पूँजीवाद के अन्तर्गत-करण, अन्तर्गतता के मही-करण के बारे में की गयी इन आलोचनात्मक विचारधाराओं के अन्तर्गत

१०. ११. १२. १३. १४. १५. १६. १७. १८. १९. २०. २१. २२. २३. २४. २५. २६. २७. २८. २९. ३०. ३१. ३२. ३३. ३४. ३५. ३६. ३७. ३८. ३९. ४०. ४१. ४२. ४३. ४४. ४५. ४६. ४७. ४८. ४९. ५०. ५१. ५२. ५३. ५४. ५५. ५६. ५७. ५८. ५९. ६०. ६१. ६२. ६३. ६४. ६५. ६६. ६७. ६८. ६९. ७०. ७१. ७२. ७३. ७४. ७५. ७६. ७७. ७८. ७९. ८०. ८१. ८२. ८३. ८४. ८५. ८६. ८७. ८८. ८९. ९०. ९१. ९२. ९३. ९४. ९५. ९६. ९७. ९८. ९९. १००.

इस तरह की आलोचना का मूल्यांकन करते समय, किसी को भी अन्य चीजों के अनावा विचारों के पूँजीवादी बाजार में प्रतिस्पर्धा पर भी गौर करना चाहिए जो प्रतियोगियों को आत्मासोचना तथा अपने प्रतिद्वंद्वियों की आलोचना करने को विवश करती है। उनका प्रयास यह प्रदर्शित करना होता है कि यह अथवा वह समूह अपने वर्ग के हितों को बेहतर ढंग से तथा अधिक पूर्णता के साथ अभिव्यक्ति देने और विश्वसनीय एवं सचीले वैचारिक अस्थो की सहायता से पूँजीवादी समाज को सुरक्षित रखने की स्थिति में होया। विभिन्न पूँजीवादी-उदारवादी अवधारणाओं, जो आधुनिक पूँजीवादी संबंधों की जमीन पर अकुरित हो गयी हैं, का एक ही ध्येय है। यह्राते अंतर्विरोधों एवं संघर्षों के नाशजुद पूँजीवादी ध्यवस्था को स्थिरता प्रदान करने, पूँजीवाद के पक्ष में वैज्ञानिक एवं प्रयोगिक क्रांति के फलों का दोहन करने तथा स्वयं को बदसती हुई अंतर्राष्ट्रीय स्थिति के अनुकूल बनाने के उद्देश्य से किये गये कई किस्म के आर्थिक एवं सामाजिक उपायों ने पिछले दिनों इस जमीन को गहराई से उषजाऊ बनाया है। पूँजीवादी विचारधारा तथा प्रचार, जिस पर इजारेदार घराने विपुल धनराशि व्यय करते हैं, इसी ध्येय को समर्पित हैं।

एक अन्य परिस्थिति की ओर भी ध्यान दिया जाना चाहिए। आध्यात्मिक जीवन के ऊपर राज्य-इजारेदार पूँजीवाद द्वारा लगाये गये नियंत्रण के आंतरिक काम-नाज तथा सटीक क्रियाविधि का अभी तक भी बहुत कम अध्ययन किया गया है। इसका कारण बहुतों के विषय की अंतर्भूत जटिलता मात्र नहीं है। तथ्य यह है कि जन-माध्यमों तथा कलात्मक एवं वैज्ञानिक कार्यकलाप को नियंत्रित करने की वास्तविक क्रियाविधि इजारेदार पूँजी के लिए अभी तक पबित्रों से भी पबित्र बनी हुई है तथा जिसने इसे अत्यंत सुरक्षित रहस्य बना रखा है।

पूँजीवादी विचारधारा तथा प्रचार, रहस्यवत् पूँजीवादी पदार्थ द्वारा पोषित एवं विकसित, दोनों ही इसे क्षीण करते हैं तथा इसका दोहन करते हैं। मिशकों के निर्माण को भी पूँजीवादी विचारधारा ने प्रत्ययात्मक चरित्र प्रदान कर दिया है तथा ऐसे प्रमुख सिद्धांत के रूप में इसका दर्जा देवा कर दिया है कि पूँजीवादी प्रचार के सभी स्तरों पर सचेतन रूप से तथा सावधानीपूर्वक संगठित तरीके से इसे क्रियान्वित किया जा रहा है। यह विरोधाभासपूर्ण ही है कि मिशक-निर्माण की यह सबसे बड़ी कमजोरी भी है तथा यही कारण है कि यह इतिहास द्वारा अभिशप्त है।

III. पूँजीवादी समाज तथा उसकी विचारधारा का गहराता आध्यात्मिक संकट

वैचारिक कार्यकलाप के लेनिनवादी सिद्धांत, जमीन जमीनवादी आलोचना तथा सामाजिक चेतना के

वन, आधुनिक पूँजीवादी समाज के मध्यवर्ती स्तरों के विभिन्न समूहों के स्पष्ट आध्यात्मिक हितों तथा राजनीतिक बोध के भिन्न स्तरों की पहचान करने का यह इन दिनों विशेष महत्व अर्जित कर रहे हैं। इन समस्याओं की संपूर्णता समाज के आध्यात्मिक जीवन का बेहतर ज्ञान प्राप्त करने के लिए मार्क्सवादी-समाजवादी पद्धतिशास्त्र के अधिक सक्रिय विवेचन की माँग करती है। यह पद्धति-शास्त्र मताघवादियों के संकीर्ण दृष्टिकोण तथा वैचारिक सर्वाहारीपन का ममान से विरोध करता है।

ध्रुवीकृत वैचारिक सिद्धांत असमाधेय होते हैं। सिद्धांत, कार्यक्रम तथा झंडे के तलों में कोई रियायतें नहीं की जा सकती—यह वह स्पष्ट नीति है जिसे हमने स्वीकृत किया था तथा कम्युनिस्ट पार्टी अनुसरण करती है। इस प्रकार का क्रियान्वयन, आध्यात्मिक क्षेत्र में वर्ग-संघर्ष के सार-तत्त्व तथा उसकी शक्तिता की समझ, दो मोर्चों—दक्षिणपंथी तथा वामपंथी संशोधनवादियों, में ही समस्या के सार को विकृत करते हैं—पर संघर्ष का स्थल बना हुआ है।

मार्क्सवादी आलोचकों ने यह सिद्ध कर दिया है कि दक्षिणपंथी संशोधनवाद तत्पूर्ण सह-अस्तित्व के सिद्धांतों को विचारधारा के क्षेत्र तक बढ़ाने की कोशिश रहा है ताकि समाजवादी चेतना तथा समाजवादी विचारधारा में विजातीयता का समावेश कर सके। पूँजीवादी सिद्धांतकार दक्षिणपंथी संशोधनवाद की भूमिका को मजबूती-भांति समझते हैं। ओ० लॉरेन्स ने अपनी पुस्तक 'रिक्तमंडल' (The Empty Space) में लिखे किंतु स्पष्टवादी ढंग से कहा कि नये सैद्धांतिक विचारों का अर्थ सारधारा तथा विज्ञान का विरोध करना व दर्शन के रूप में मार्क्सवाद के नैतिक धर्म को नकारना है। लॉरेन्स का दावा है कि आधुनिक संशोधनवादियों का प्रवर्तित नये सैद्धांतिक विचार समाजवादी तथा पूँजीवादी दुनियाओं के नैतिक अभिस्तरण के लिए अनुकूल परिस्थितियों का निर्माण करते हैं तथा प्रथम को इन परिस्थितियों का पूर्णतया दोहन करना चाहिए। साथ ही, दक्षिण-पंथी तथा वामपंथी संशोधनवादी, दोनों ही, पूँजीवादी देशों में बौद्धिक समुदाय को नैतिक रूप से प्रभावित करने की तथा निम्न-पूँजीवादी रंग देकर उनके सामने मार्क्सवाद तथा समाजवाद को परोसने की जी-तोड़ कोशिशों में लगे हुए हैं। बौद्धिक समुदाय की ओर यह नया रज्जान आकस्मिक नहीं है।

बुद्धिजीवी वर्ग के सामाजिक तथा आध्यात्मिक विकास के तरीकों का प्रान-विशेष रूप से सांस्कृतिक बन गया है जब समाजवाद हमारे युग की सर्वाधिक आवश्यक तथा खतरनाक समस्याओं के समाधान के लक्ष्य दे रहा है,

जब पूँजीवाद के वर्गीय अंतर्विरोध तीव्र हो गये हैं तथा दुनिया वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक ज्ञान के युग में प्रवेश कर चुकी है—इन सबने निम्नलिखित सामाजिक जीवन के सभी पक्षों को तत्काल बनाने की तथा विज्ञान को उत्पादन एवं प्रेषण का अभिन्न अंग बनाने की आवश्यकता उत्पन्न कर दी है।

पूँजीवादी तथा समाजवादी विचारधाराओं के संघर्ष में विज्ञान एवं मनुष्य तथा मानवतावाद के ऐतिहासिक अविष्य की समस्याओं की छाया दूर तक देखी जा सकती है। मेहनतगार वर्ग के अनुभवों की इसका बोध है। पूँजीवादी सामाजशास्त्र में वि-वैचारिकीकरण की अवधारणा के उदय का निम्नाना वैदेशिक तथा आन्तरिक मूल दोनों की है। इन अवधारणा के निर्माताओं ने पूँजीवादी विचारधारा के निरंतर पतन तथा पूँजीवादी प्रचार के विभिन्न कलाओं के प्रति जनता के बढ़ते हुए अविवशान पर विचार किया। इसलिए यह आवश्यक बन गया कि वि-वैचारिकीकरण को इसके केरी बार्मों में प्रमुख वैज्ञानिक हस्तियों के उत्सवों, ज्ञान के नि:स्वार्थ तथा निर्विचार चरित्र—जो वर्गहीन से स्वतंत्र तथा प्रचाररतमक ध्येय के प्रतिबल बनाया गया—के भीचे छिपाकर रखा गया। यह तर्क भी नि:शय तौर पर परिष्कृत के वैज्ञानिक तथा समात्मक समुदायों के वक्तव्य हितों की—जो विविध कारणों से अपनी वैचारिक सहस्रवर्षता को बनाये रखना चाहते हैं तथा हमारे समय के ज्वलंत प्रश्नों से स्वयं को दूर रखने की ओर पतन रखते हैं—को प्रभावित करने के लिए तैयार की गयी थी।

वि-वैचारिकीकरण की अवधारणा के निर्माण यह आभास पैदा करने की भी कोशिश कर रहे हैं कि मार्क्सवादियों तथा गैर-मार्क्सवादियों का विभाजन इस तथ्य में निहित है कि मार्क्सवादी विचारधारा तथा प्रचार की बहालन करते हैं जबकि गैर-मार्क्सवादी विज्ञान तथा सूचना पर अधिक भरोसा करते हैं।

ऐसी स्थिति में जहाँ मार्क्सवाद-लेनिनवाद की प्रतिष्ठा तथा प्रभाव में बुद्धि रही है, जहाँ समाजवादी देशों का उदाहरण बाकी दुनिया के लिए अधिक आकर्षक बन रहा है, पूँजीवादी प्रचार बुद्धिजीवी वर्ग को हमारे युग की ज्वलंत विचारधारा से काटने की, विद्यमान समाजवाद के अनुभव को बाला रग देने के प्रयासों में लगा हुआ है। पूँजीवादी विचारधारा द्वारा इस समाज-अवस्था की पूर्ति के क्रम में किये जाने वाले प्रयासों के चौखटे में दक्षिणपंथी संशोधनवादियों को—जो स्वयं को सूत्रनशील मार्क्सवादियों के रूप में चित्रित कर रहे हैं—विशेष कार्य सौंपे गये हैं। उन दक्षिणपंथी संशोधनवादियों को, जिन्होंने संस्कृति, कला एवं साहित्य के क्षेत्र में विशेष दक्षता अर्जित की है, विशेष जिम्मेदारियाँ सौंपी गयी हैं। दक्षिणपंथी संशोधनवाद वैज्ञानिक समाजवाद के खिलाफ स्वास्थ्यकर वैचारिक घेरा बालने की कोशिशें कर रहा है यह धोषित करके कि आज दुनिया में बुद्धिजीवी-वर्ग ही एक-मात्र सूत्रनशील शक्ति है और ज्वलंत पूँजीवादी देशों में बौद्धिक समुदाय के एक

हिस्से की उन भावनाओं तथा मनोदशाओं का पूरी तरह दोहन करके, जो उन सामाजिक प्रतिष्ठा से उत्पन्न हो न होकर आध्यात्मिक उत्पादन के संघटन सिद्धांतों तथा संरचनाओं को प्रभावित करने वाली दृश्य प्रतिक्रिया में भी हो जा सकती हैं; जोकि पूँजीवाद के अंतर्गत वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रान्ति द्वारा उत्पन्न वस्तुगत आवश्यकता की अवश्यभाविता से पैदा हुई हैं।

जहाँ तक बायपक्षी सन्नोधनवादियों का संबंध है वे चरम-क्रांतिकारी सन्नोधनवादी शब्दावली से अपने को छिपाकर बुद्धिजीवी-वर्ग की क्रांतिकारी संभावनापूर्ण क्षमताओं को नकारते हैं तथा उसे प्रतिक्रियावादी पूँजीवादी जनसमूह की सत्ता देते हैं। हाथ ही के इतिहास ने इस तरह के मार्क्सवाद-विरोधी विचारों तथा दृष्टिकोणों के विनाशकारी परिणामों को बार-बार प्रदर्शित किया है।

बुद्धिजीवी-वर्ग की समस्या का वैज्ञानिक समाधान लेनिन ने प्रस्तुत किया जिन्होंने उसकी सामाजिक भूमिका तथा क्रांतिकारी संभावनापूर्ण क्षमता का गहराई से मूल्यांकन किया है। लेनिन के अनुसार, “निम्न पूँजीवादी जनवाद को आकस्मिक गठन नहीं है, अपवाद नहीं है, बल्कि पूँजीवाद की अनिवार्य उपज है। पुराने, प्राक-पूँजीवादी, आर्थिक रूप से प्रतिक्रियावादी मजदूर किसान ही इस जनवाद के रसब-अग्रबंधक नहीं हैं। बड़े पूँजीवाद की जमीन से उत्पन्न, पूँजीवादी प्रशिक्षण प्राप्त सहकारी समितियाँ तथा बुद्धिजीवी आदि भी यह भूमिका निभाते हैं।” लेनिन की सैद्धांतिक धरोहर में पूँजीवादी समाज की सामाजिक वर्गीय संरचना के भीतर बुद्धिजीवी वर्ग की भूमिका एवं स्थान का विश्लेषण निहित है, जोकि उसके सामाजिक व्यवहार, चेतना एवं मनोविज्ञान के विभिन्न तत्त्वों के उद्घाटित करने को संभव बनाता है। लेनिन ने बताया कि “...आधुनिक पूँजीवादी समाज के एक विशेष स्तर के रूप में छोटे तौर पर बुद्धिजीवी वर्ग को असंदिग्ध रूप से व्यक्तिवाद, अनुशासन तथा सघटन की असामर्थ्य ही सामाजिक रूप से चित्रित करते हैं...। समाज से यही वह तत्त्व है जो इस सामाजिक स्तर को सर्वद्वारा से नकारात्मक रूप से अलग करता है; बुद्धिजीवी की मिथिलता तथा अस्थिरता का यह एक कारण है। जिसका अनुभव सर्वद्वारा को अकसर होता है; तथा बुद्धिजीवी वर्ग की यह विशेषता उसके पारस्परिक रहन-सहन, जीविका-भूति से घनिष्ठ रूप से जुड़ी हुई है तथा जो उसे निम्न पूँजीवादी जीवन-पद्धति के बहुत करीब ले जाती है...।”¹

उपरोक्त परिभाषा में तीन बिंदुओं को अलग छोट्टा उपयोगी होगा।

1. वी. आई. लेनिन, “वर्गीय संरचनाओं के निर्बंधन में एक नया चित्र,” अकस्मिक रचनाएँ, बंड 29, पृ. 389

2. वी. आई. लेनिन, “एक कृषक माने, दो कृषक बीछें,” अकस्मिक रचनाएँ, बंड 7, पृ. 269

पहला, लेनिन बुद्धिजीवी वर्ग की चर्चा पूँजीवादी समाज के एक सुनिश्चित सामाजिक स्तर के रूप में करते हैं। इसे रेखांकित किया जाना चाहिए क्योंकि पूँजीवादी समाज के निम्न-पूँजीवादी स्तर की सामाजिक-राजनीतिक विशेषताओं तथा सामाजिक-मनोवैज्ञानिक गुणधर्मों के चित्रण को खींच-तोड़कर समाजवादी समाज के बुद्धिजीवी वर्ग पर लागू करना घसत होगा क्योंकि वह महदूर वर्ग तथा किसानों के साथ मिलकर कम्युनिस्ट पार्टी के नेतृत्व में कम्युनिस्ट निर्माण में सक्रिय भाग लेता है तथा जनता के साथ सभ्य को अपना महत्वपूर्ण योगदान देता है।

दूसरे, लेनिन पूँजीवादी समाज के बुद्धिजीवी वर्ग की सामाजिक तस्वीर छींचते हुए उसकी सुनिश्चित सामाजिक-मनोवैज्ञानिक भविष्यवाणियों की चर्चा करते हैं जोकि उसे मेहुमतकश वर्ग से भिन्न बनाती हैं।

और तीसरे, लेनिन बुद्धिजीवी वर्ग की निम्न-पूँजीवादी चेतना की चर्चा एक विशेष किस्म की चेतना के रूप में करते हैं जोकि किसान वर्ग की निम्न-पूँजीवादी चेतना से उद्भव व अभिव्यक्ति दोनों ही के अर्थों में भिन्न होती है। सार रूप में एक ही निम्न-पूँजीवादी चेतना की ये विभिन्न किस्में एक-दूसरे से काफी भिन्न होती हैं तथा इन्हें न तो नज़रंदाज़ किया जा सकता है और न इनकी अवमानना की जा सकती है।

किसान वर्ग की निम्न-पूँजीवादी चेतना अधिक कड़वादी, कम गतिशील और इसी कारण से अधिक दरंपरावादी रूपों में विद्यमान रहती है तथा दोहराई जाती है जबकि बुद्धिजीवी वर्ग की निम्न-पूँजीवादी चेतना उन रूपों में विद्यमान होती व दोहराई जाती है जिनकी विशेषता अधिक गतिशीलता, परिवर्तनशीलता तथा अधिक आलोचना होती है जोकि पूँजीवादी समाज की वास्तविकताओं से टकराकर तथाकथित कुठिल चेतना को जन्म देती है। इससे यह पता चलता है कि बुद्धिजीवी वर्ग सामाजिक अन्याय (अत्याचारों) व संघर्ष के प्रति इतना संवेदनशील क्यों है, पूँजीवादी समाज के मानवीय व नैतिक मूल्यों के गहरे संकट का उसे इतना तीव्र बोध क्यों है।

कुछ प्रतिबंधों को स्वीकृति देकर यह कहा जा सकता है कि किसान वर्ग की निम्न-पूँजीवादी चेतना अपने आपछो मोटे तौर पर पूर्वाग्रहों के माध्यम से साकार करती है जबकि बुद्धिजीवी वर्ग की निम्न-पूँजीवादी चेतना प्रभो के माध्यम से साकार होती है।

इस मुद्दे को निर्दिष्ट करने के लिए हम निम्नलिखित सुचना का भी उपयोग कर सकते हैं: वैचारिक सतर्कता, सामाजिक जड़ता, सामाजिक समस्याओं के प्रति उदासीनता समूचे किसान वर्ग की विशेषता होती है अतः किसान वर्ग को वैचारिक तथा राजनीतिक रूप से शिक्षित करने में प्रमुख कठिनाई किसान वर्ग को महत्वपूर्ण सामाजिक समस्याओं में सक्रिय रूप में प्रदर्शित करने के लिए तैयार करने

पूँजीवादी समाज में जीवन के अमानवीकरण के विरुद्ध प्रगतिशील शक्तियों के विरोध आज पश्चिम में सांस्कृतिक जीवन के प्रभावी प्रयोजन बन गये हैं, जोकि पूँजीवादी देशों में जनवादी बुद्धिजीवी वर्ग की साम्राज्यवाद-विरोधी, इजारेदार-विरोधी दृष्टि की सजीव अभिव्यक्तियों में से एक है।

वैचारिक संघर्षों की परत के पीछे भौतिक संघर्षों की परत देखना मानव-जितना के मार्क्सवादी विश्लेषण का महत्वपूर्ण सिद्धान्त है। यह सिद्धांत वैचारिक सांस्कृतिकताओं की पड़ताल की पद्धति से दो अपेक्षाएँ रखता है जो एक-दूसरे से हुरी हुरी तो हैं किंतु एक के स्थान पर दूसरी को कतई नहीं रखा जा सकता। इन दोनों अपेक्षाओं पर विचार करने का मूलभूत सैद्धांतिक तथा राजनीतिक महत्व है। एक ओर, किसी खास सामाजिक समूह की वैचारिक चेतना के विशिष्टता-पूर्ण लक्षणों की व्याख्या उसके सामाजिक दृष्टिकोण तथा सामाजिक विकास की मुख्य प्रवृत्तियों के प्रति इस दृष्टिकोण के रूढ़ान के आधार पर की जानी चाहिए। या दूसरी ओर, वैचारिक चेतना, जिसकी पड़ताल चल रही है, का संपूर्ण विश्लेषण चिंतन की प्रतिलोम क्रिया की माँग करता है। यह दिखाना भी महत्वपूर्ण है कि इस सामाजिक दृष्टिकोण की न केवल सीमाएँ व अंतर्विरोध, बल्कि समाज के जातिकारी स्थापत्य की प्रक्रिया में इसके सम्मिलित किये जाने की भावनापूर्ण क्षमता किस रूप में तथा किन सूत्रों एवं बिंदुओं के माध्यम से प्रतिबिंबित होती है। भिन्न इस तरीके से ही यह समझा जा सकता है कि पूँजीवादी देशों में बौद्धिक समुदाय का कितना व्यापक स्तर वैचारिक रूप से मार्क्सवाद-नैतिनवाद की ओर अग्रसर हो रहा है।

पूँजीवाद के बढ़ते हुए अमानवीकरण के प्रति बुद्धिजीवी वर्ग विभिन्न संवेदनशीलता के साथ प्रतिक्रिया करता है। पूँजीवादी समाज के लिए यह अमानवीकरण कोई नयी चीज नहीं है किंतु नैतिक मूल्यों का सकट उतना गहरा व तीव्र अभी भी नहीं रहा जितना कि यह आज है।

राज्य-इजारेदार पूँजी मनुष्य के दासकरण के क्षेत्र का विस्तार कर रही है। मानव-जीवन के अधिकाधिक पलों—काम, विचारों, भावनाओं—को पूँजीवादी शोषण के कार्य-क्षेत्र में घीसा जा रहा है। मानव-व्यक्तित्वों का मानवीकरण तथा औरसीकरण, काम में मोहम्म्यता का निरंतर क्षय तथा मानव-जीवन की पूर्णता का उपभोग के संकीर्ण, बहुमन्यतापूर्ण हितों में न्यूनीकरण—ये तथा इनसे मिलनी-जुलनी अन्य विवर्धियाँ पूँजीवादी दुनिया की असुंदर तथा मानव-विरोधी उपजों में प्रमुख हैं बुद्धिजीवियों को विशेष रूप से इसका दंष्ट्रक बोध है क्योंकि किसी भी विस्म की सृजनारम्भ के गतिविधि मानवीय विशिष्टता से घुसक नहीं की जा सकती जोकि मानवीय सृजनशीलता पर अपनी बेजोड़ छाप छोड़ती है।

आधिक दासकरण, सामाजिक अमान्यता तथा राजनीतिक उत्पीड़न पर

आधारित पूँजीवादी रहन-सहन विवेकपूर्ण तथा परकीय शक्ति के रूप में बारी है। यह अहंता सौर्णों को अमानवीय दुनिया में समापन करने की ओर जाग्रदास के धोन में सिमट जाने की तथा जीवन के निष्ठुर पथार्थ में अपने अ बंद कर लेने की प्रेरित करता है। इस प्रकार पूँजीवादी समाज में जीवन तथा अकसेपन की समस्या को, समापनवाद की विषय-वस्तु को जन्म है।

मनुतापूर्ण दुनिया में अकसेपन से घन मनुष्य—यह परिवर्ती साहित्य, तथा समाजशास्त्र की प्रमुख विषय-वस्तुओं में से एक है। फिर भी, पूँजीवादी की आध्यात्मिक अभावप्रस्तता की आलोचना करते हुए भी मानवतावादी अस्तित्ववादी व्याख्या उसके निहित कारणों को विकसित करती है। मनु सामान्य योग्यता, औसत बरतने का होना, अकसेपन तथा आज के पूँजी समाज में मनुष्य के प्रति उदासीनता को अस्तित्ववादी मानव प्रकृति का स्वाभाव एवं निरपेक्ष परिणाम मानते हैं, अभाव की दुनिया में जीवन का अभिन्न अविच्छिन्न गुण मानते हैं। यह व्याख्या एक जटिल मुद्दा है अतः इसका विवेक किया जाना चाहिए।

सबसे पहले हमें इस प्रश्न का निश्चित उत्तर देना है: अस्तित्ववादी के द्वारा पुनर्जित आज के पूँजीवादी समाज के चित्र में वह तत्व कौन-सा है जिसे वास्तविक आधार है तथा वह तत्व कौन-सा है जिसे छोड़ दिया गया है, तोड़-म दिया अथवा छकुरत से अधिक अतिरंजित कर दिया गया है?

अपने विकास की प्रक्रिया में पूँजीवाद दो विरोधी प्रवृत्तियों को उत्पन्न कर निरंतर पुनरुत्पादित करता है जोकि पूँजीवादी दुनिया में मानवीय संबंधों का मनुष्य की आध्यात्मिक बनावट को भिन्न तरीकों से परिभाषित करती हैं।

बढ़ती हुई सामाजिक असमानता, सामाजिक जीवन के प्रमुख क्षेत्रों में नौकरी काहीकरण में बढ़ोतरी, अद्यतन प्रौद्योगिकी का पूँजीवादी प्रयुक्ति, मनुष्य निरंतर बढ़ता हुआ आध्यात्मिक उत्पीड़न—ये सब मिलकर मानकीकृत मानव्यक्तित्वों को तथा समाज से व्यक्ति के अलगाव की भावना को जन्म देते हैं। पूँजीवाद के विकास की इस प्रवृत्ति की एक अभिव्यक्ति सामाजिक विकास के स्वतःस्फूर्त शक्तियों का उदय है जोकि अनाम, मनुतापूर्ण शक्तियों के रूप में सक्ति रहकर मानव-नियतियों को क्षत-विक्षत व नष्ट कर देती हैं। यह स्थिति खासकर निम्न-पूँजीवादी स्तर के सदस्यों के मध्य हताशा एवं निराशा की मनोदशा को जन्म दे सकती है। इजारेदारियों के बर्बस्व का निहितार्थ है जनसमूहों (जिसमें बुद्धिजीवी वर्ग भी सम्मिलित है तथा जो अपने सामाजिक तथा व्यावसायिक गुटों के कारण राज्य-इजारेदार पूँजी द्वारा आध्यात्मिक जीवन के बढ़ते हुए दमन के प्रति विशेष संवेदनशील है) के स्वतंत्र कार्य-कलाप के सभी रूपों का सर्वव्याप्त तथा प्रत्यक्ष दमन।

निम्नु यह पूंजीवाद के विकास का मात्र एक पक्ष है। दूसरा पक्ष है मेहनतकश तथा जनवादी शक्तियों का इसके साथ-साथ घटित होने वाला विकास। लेनिन ने इन दोनों में : "पूँजीवाद आमतौर पर तथा साम्राज्यवाद खासतौर पर जनवाद के एक भ्रम में बदल देते हैं—हालाँकि साथ ही पूँजीवाद साम्राज्यवाद द्वारा जनवाद के नकार तथा जनसमूह की जनवाद की आकांक्षा के बीच विरोध को तीव्र कर देता है।"¹ औद्योगीकृत पूँजीवादी देशों में सामान्य जनवादी लक्ष्यों के बढ़ते महत्व का यही कारण है।

बुद्धिजीवी वर्ग के सामाजिक दृष्टिकोण में इन दो वस्तुगत प्रवृत्तियों का आत्मक रूप से अंतर्विरोधपूर्ण चार्वाकियन ही आज के पूँजीवादी समाज के विकास का चित्रांकन करता है। यह चार्वाकियन अपने चारों ओर की दुनिया के प्रति बुद्धिजीवी वर्ग के विशेष आध्यात्मिक-व्यावहारिक दृष्टिकोण—ऐसा दृष्टिकोण जो सुनिश्चित बिंबों तथा प्रतीकों की प्रणाली में मूर्तिमान होता है—तथा बिंबों व प्रतीकों तथा वैचारिक उत्प्रेरकों की इस प्रणाली पर आधारित सामाजिक जीवन के मार्क्सवादी-लेनिनवादी मूल्यों का—जिसमें न केवल इसके तैर-भावपूर्ण चित्र का निरूपण ही मुख्यवर्षियन रूप से सम्मिलित होता है बल्कि बुद्धिजीवी वर्ग को स्थायी शांति, वास्तविक जनवाद तथा समाजवाद के लिए मेहनतकश वर्ग के समर्थन की मुख्यधारा में आकर्षित करने के सुनिश्चित तरीकों की पहचान करना भी निहित है—दोनों को ही स्पष्ट करता है।

आधुनिक पूँजीवाद के बुनियादी क्षेपों का गहन अमानवीकरण तथा उसका हुराता हुरा वैचारिक तथा राजनीतिक संवट आध्यात्मिक एवं सांस्कृतिक क्षेत्र में स्पष्ट रूप से उजागर होते हैं। समकालीन पश्चिमी साहित्य की सभी प्रमुख कृतियों में यह विचार ही प्रमुख है कि सामाजिक अन्धकार तथा मुनाफे के पूँजीवादी लक्ष्य ही दुनिया सच्चे मानवीय मूल्यों से मेल नहीं खाती, तथा वस्तुतः यह उनका चरम अंधेरा है। मनुष्य के प्रति मनुष्य की अमानवीयता की दुनिया से पलायन, तथा पूँजीवादी प्रतिष्ठान में सहभागी न होकर उसका विरोध करना विद्यमान हालात का खिलाफ विरोध का ही एक रूप है। लेकिन यह ऐसे व्यक्ति का विरोध है जो यह समझ पाने में असफल रहता है कि कौन-सी सामाजिक शक्ति उत्पीड़न व दासकरण के लिए जिम्मेदार है। व्यक्ति के हित के प्रति पूँजी की अनाम सत्ता के शत्रुतापूर्ण रवैये तथा नीकरशाही की उदासीनता की धमायनवादी व्यक्ति कुछ मिलाकर जीवन के शत्रुतापूर्ण रवैये के रूप में, मानवीय दुर्गति के रूप में देखता है।

पश्चिमी लेखकों ने, सामाजिक-आलोचनात्मक परंपरा में, पूँजीवादी समाज में जीवन के इस पक्ष को अपनी पुस्तकों में प्रतिबिम्बित किया है उनकी पुस्तकों का

1. वी० आई० लेनिन, 'पी० किएम्की को बचाव,' संकलित रचनाएँ, खंड 23, पृ० 24-25

मुख्य स्वर मानवतावादी, कारुणिक तथा उदासी भरा है। वे मानव-नियति के प्रति पूँजीवादी गमाज की उदासीनता के खिलाफ, व्यक्ति के अधिकारों तथा सम्मान के पक्षों तले कुचले जाने के खिलाफ तथा उमरी स्वतंत्रता के अतिक्रमण के खिलाफ भर्त्सना के स्वर मुखरित करने हैं। इन वृत्तियों—जिनका चरित्र पूँजीवाद विरोधी है—तथा जो पूँजीवादी जगन्नाथ द्वारा कुचले जाने की आशंका से घन सोंगों की आध्यात्मिक ऊहापोह को अच्छी तरह से संप्रेषित करती हैं—का गभीर सामाजिक सदेश इनकी उम विवेकता में ही निहित है।

पश्चिम में जनवादी साहित्य के गुण (शक्ति) पूँजीवाद तथा बुद्धियों की आलोचना में तथा इन पुस्तकों द्वारा घोषित मनुष्य के प्रति सम्मान में निहित है जबकि इसकी कमजोरियाँ उनके द्वारा पैदा किये जाने वाले भ्रमों में तथा सामाजिक कार्रवाई के सकारात्मक कार्यक्रम के अभाव में व्यक्त होती हैं।

सुस्पष्ट सकारात्मक विश्व दृष्टि के अभाव में व्यक्तिगत बौद्धिक ईमानदारी तथा सच्चाई अतिशय ऐतिहासिक स्थितियों में—जब दुनिया को क्रांतिकारी ढंग से रूपांतरित करने की गतिशील सामाजिक कार्रवाई के लिए दस ईश्वरीय आदेशों में निष्ठा मात्र काफी नहीं है—अवस्थिति व दृष्टिकोण के सही चयन की गारंटी नहीं कर सकती। अमूर्त मानववाद में सामाजिक प्रतिरक्षावाद तथा सामाजिक सदेहवाद—जो उसकी समग्र विश्वदृष्टि से उत्पन्न होता है—के सभी प्रमाण-चिह्न देते जा सकते हैं। यह दृष्टिकोण उसे इतिहास में सिर्फ कलाकों तथा उनके पीढ़ियों को ही देखने की अनुमति देता है तथा उससे हर चीज का विरोध या तो संपूर्ण अस्वीकार के माध्यम से अथवा व्यक्तिगत असहभागिता के शौर्य के माध्यम से करवाता है।

लेनिन ने इस बात पर जोर दिया कि एक खास विचार “...एक सुनिश्चित सामाजिक वातावरण से उत्पन्न होता है तथा उसे प्रभावित कर सकता है, और यह (विचार) किसी सनकी व्यक्ति की खोज नहीं होता।” इस संदर्भ में अल्बेयर कामू का कृतिरस बेहद लाभणिक तथा सूचक है। मुझे पश्चिम के सर्वाधिक महत्वपूर्ण तथा प्रमुख लेखकों में से एक, कामू ने जो साहित्यिक तथा वैचारिक अवस्थितियाँ अपनायी वे एक संपूर्ण सामाजिक स्तर—पूँजीवादी पश्चिम के निम्न पूँजीवादी बुद्धिजीवी वर्ग की विश्वदृष्टि, विचारधारा तथा राजनीति के सभी मामलों में उसके अंतर्भूत अंतर्विरोधों समेत—की प्रतिनिधिकाँ हैं। महान प्रतिभा से संपन्न अल्बेयर कामू अपनी पुस्तकों में उन समस्त अंतर्विरोधों का मजीब तथा ईमानदारीपूर्ण प्रतिबिम्बन कर पाने में सफल हुए हैं।

कामू तथा अन्य लेखकों व कलाकारों, जो उनके विचारों से सहमत थे, ने

द्वितीय विश्व युद्ध के दौरान प्रतिरोध में भाग लिया था, तथा इस तथ्य में गहरी चर्चा मिली थी। अटल क्रासिस्ट विरोधियों तथा सच्चे बौद्धिकों व मानववादियों के रूप में वे मजबूतों के सिद्धिों का पक्ष नहीं ले सकते थे।

मानव इतिहास फासिज्म से अधिक भयानक चिन्तन व सस्कृति के किसी शत्रु से परिचित नहीं है। लोगों की धन्यता की शुद्धता चिन्तन की धन्यता से हुई। 1939 के बाद समूचे यूरोप में युद्ध की जो विभीषिका फैली थी, उससे पूर्व ही पुस्तकों का होलिका-दहन घटित हो चुका था। आग के निस्ततापूर्ण धुआ तथा मृत्यु-निधियों की भट्टियों ने उन लोगों के भ्रमों को दूर कर दिया जो तब तक युद्ध से अलग व ऊपर रह पाने की उम्मीदें पाले हुए थे तथा जिन्होंने अपने-आपको विचारधारा व राजनीति से माऊ तीर पर बसव किया हुआ था। इतिहास की गिराई, जीवन की गिराई मर्बध्रेष्ठ एवं विश्वस्तनीय गिराई होती है, चाहे लोग विवश होकर उन्हें सीधे ग्रहण न करें।

कामू के महामारी (इन्फेक्शन), जो क्रासिज्म के विरुद्ध सार्थक संघर्ष को उनका प्रमुख साहित्यिक योगदान था, में निम्नोक्त सामयिक राजनीतिक संदेश सन्निहित था। स्वयं लेखक ने यह कहा था कि महामारी की प्रमुख विषय-वस्तु मात्सीवाद का प्रतिरोध है। इस उपन्यास में एक महान लेखक की विवेकपूर्ण अंतर्दृष्टि तथा उसकी भ्रातियाँ, उसकी प्रतिभा की शक्ति तथा निम्न-यूजीवादी दृष्टि की सीमाएँ एक अद्विष्ट गुल्मी में फैली हुई मिलती हैं, उसका इतिहासवाद-विरोध तथा उसके सामाजिक चिन्तन का निराशावाद भी इन्हीं के साथ फैला हुआ विद्यता है। कामू ने महामारी की जीवन की ज़ासदी, मानव अस्तित्व तथा समूची ऐतिहासिक प्रक्रिया की असंगति तथा बेतुकेपन के प्रतीक के रूप में देखा। कामू को इस सामाजिक निराशावाद को सिंसिफस के क्लासिकीय मिथक की व्याख्या में पूर्ण अभिव्यक्ति मिली।

इस निराशा भरे तथा कारणिक मिथक—जो मानव अस्तित्व की असंगति, सिंसिफस के धर्म के माध्यम से निरर्थक काम करते रहने संबंधी मनुष्य के शाश्वत रूप से अभिग्राप्त होने की प्रतीकात्मक दृश्य से रूपायित करता है—का विरोध प्रमथ्य का बीरतापूर्ण ध्वितत्व पैदा करता है जो मानव-हृदय के शाश्वत ज्वलन को, मानव-चित्त की अदभ्य हिम्मत तथा मनुष्य—इतिहास के निर्माता के रूप में, जिसके लिए भूत, भविष्य एवं वर्तमान अभिन्न हैं—के रूप में कर्म के साहस को प्रतीक के रूप में प्रस्तुत करता है।

मनुष्य सिर्फ अतीत के सहारे अथवा वर्तमान के यहाँ तथा अभी में जीवित नहीं रहते। वे भविष्य की आशाओं के साथ भी जीते हैं। मानव अस्तित्व का आशावादी अर्थ इस तथ्य में ही निहित है कि जो कुछ पहले घटित हो चुका है, जो समय के प्रभाव से मुक्त है तथा पूरी तरह इतिहास का हिस्सा बन चुका है उसकी

और चिंतन व भावनाओं के माध्यम से देखकर, अतीत के इतिहास पर भरोसा करके जब मनुष्य वर्तमान को अपनी शक्ति समर्पित करने है तब वे अपने मरिच्य की सारचना निर्मित करते हैं। यह अहसास कि उसकी बेजोड़ वैयक्तिक नियति मानव-जाति एवं विश्व इतिहास का हिस्सा है, कि उसके ईमानदार काम के उत्पादनों, उसके दिनदिन सरोकारों व चिंताओं तथा उसके साहस का लाभ मापी मनुष्यों को मिलता है, कि उस जैसे लाखों-लाख लोगों ने सभ्यता की इमारत को निर्मित किया है तथा जिसे अब सामाजिक न्याय के परिप्रेक्ष्य में सुधारा तथा नया रूप दिया जा रहा है, कि पृथ्वी पर जीवन के लिए किये गये श्याम ध्येय नहीं गये हैं—यह अहसास व्यक्ति को आत्मावाद के भाव से भर देता है तथा उसे मानव अस्तित्व के गहन दार्शनिक अर्थ को समझने में सहायता करता है।

प्रत्येक मनुष्य समय का बंधी है। समय मनुष्य के जीवन की लंबाई को तो निर्धारित करता है किन्तु उसके कार्यों की महानता को नहीं। एक मानव जीवन का अंत उसके चिंतन व धर्म की रचनाओं को समाप्त नहीं करता, तथा वे रचनाएँ सदा बनी रह सकती हैं क्योंकि इतिहास का प्रवाह पलटा नहीं जा सकता तथा कोई भी नयी पीढ़ी अपनी पूर्ववर्ती द्वारा अर्जित एवं उपलब्ध से प्रेरणा लिये बिना न तो जीवित रह सकती है, न काम कर सकती है और न चमक सकती है।

“मनुष्य के प्रति आदर ! मनुष्य के प्रति सम्मान ! यह वास्तविक कसौटी है।”

ये पक्तियाँ सेंट एग्ज्यूपेरी के अंधक व्यक्ति के नाम पत्र (लैटर टू द होस्टेज) में ली गयी हैं, जोकि द्वितीय विश्वयुद्ध के दौरान चार करोड़ फासीसी नर-नारियों में से प्रत्येक के नाम लेखक की ओर से अपील है। यह पत्र अमूर्त मानववाद के वैचारिक तथा साहित्यिक घोषणा पत्र का ही एक रूप है, जिसे पश्चिम के बहुत से प्रगतिशील बौद्धिक मान्यता देते हैं। यह पत्र अमूर्त मानववाद के सकारात्मक तथा दुर्बल बिन्दुओं को उद्घाटित करता है।

एक ओर यह मनुष्य के प्रति सम्मान की मानववादी अपील है, तथा जनवादी अपील भी जोकि लोगों से मनुष्य के सम्मान तथा प्रतिष्ठा की रक्षा के संघर्ष का आह्वान करती है—मानव अधिकारों तथा स्वतंत्रता, जिन्हे पूंजीवादी समाज में पैरों तले कुचला जाता है, की रक्षा के लिए उठ खड़े होने की अपील। दूसरी ओर, यह पत्र अमूर्त मानववाद की सीमित प्रकृति तथा असंपत्ति का अच्छा ज्ञापन प्रस्तुत करता है। बर्गे विभक्त समाज में वर्गों व पार्टियों के ऊपर खड़े होने के सभी प्रयास कल्पनासोक ही हैं क्योंकि बुंधा आटा (मानवीय अंतर्बस्तु के लिए एग्ज्यूपेरी द्वारा प्रयुक्त शब्द) विभिन्न सामाजिक खमीरो की सहायता से ही ऊपर उठता है।

इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि अमूर्त मानववाद को अमूर्त ढंग से नहीं देखा-समझा जा सकता। प्रत्येक विशिष्ट वैयक्तिक मामले तथा स्थिति में उसकी वास्तविक सामाजिक अंतर्वस्तु तथा राजनीतिक दबाव को देखने की कोशिश की जानी चाहिए, अलग-अलग स्थितियों का गहराई से विश्लेषण किया जाना चाहिए ताकि संबंधित घटनाक्रिया के अर्थ का वास्तविक मूल्यांकन करने से पहले विभिन्न वर्गों की अवस्थिति तथा हितों की पहचान की जा सके, उन्हें सुनिश्चित किया जा सके। सामाजिक संशयवाद की जटिल प्रकृति पर विचार करने का भी यही तरीका है।

• अमूर्त मानववाद, जोकि पश्चिम के प्रगतिशील बुद्धिजीवी वर्ग के काफी बड़े हिस्से की साक्षणिक विशिष्टता है, स्वभाव से इजारेदार विरोधी है तथा इस कारण से उसका चरित्र आम तौर पर जनवादी है। किन्हीं परिस्थितियों में यह पूर्णजाब के खिलाफ सक्रिय संघर्ष की संकल्पनाओं पर अवरोध तथा मेहनतकश वर्ग तथा व्यापक जनसमूहों के सक्रिय राजनीतिक संघर्ष की प्रस्तावना हो सकता है तथा खोरेदार सामाजिक कार्रवाई को जन्म दे सकता है। तथापि, अपनी निम्न-पूर्वजा-वादी वर्गीय अंतर्वस्तु के कारण, अमूर्त मानववाद जटिल राजनीतिक स्थितियों में—जोकि वर्ग-संघर्ष तथा विश्व-दृष्टि के मामलों में सुस्पष्ट सख्तियों की माँग करते हैं—सामाजिक पथ-प्रदर्शिका तथा संकेत-वर्तन उपलब्ध नहीं करा सकता। अनुभव बताता है कि प्रगतिशील बुद्धिजीवी वर्ग के कुछ प्रतिनिधि, अपने कार्य-क्षमता की जनवादी अंतर्वस्तु के बावजूद, जटिल राजनीतिक परिस्थितियों पर अपना प्रभाव छोड़ने में पूरी तरह असमर्थ सिद्ध हुए। वे साम्राज्यवादी प्रचार के प्रलोभनों के शिकार हो गये, उसके कपटपूर्ण संकेतों तथा दुरभि-साधियों के भार-पार नहीं देख पाये, और अतः अंततः अंततः अपने आध्यात्मिक विकास की सफट-स्थितियों से उबर पाये।

। पश्चिम के जनवादी बुद्धिजीवी वर्ग के अमूर्त मानववाद तथा दक्षिणपंथी मनोघनवादियों द्वारा उठायी गयी अवधारणाओं—जिन्हें तथाकथित रूप से मानवीय शासन से संपन्न समाजवाद की सजा दी गयी तथा जिनका न तो समाज-वाद में कोई वास्ता है और न मानववाद से—के राजनीतिक अंतर को समझना भी क्रायदेमद होगा। दक्षिणपंथी मनोघनवादी विद्यमान समाजवाद के वास्तविक मानववाद के खिलाफ अपने संघर्ष में मानववादी शब्दावली तथा समाजवादी नारी की लोकप्रियता का दोहन कर रहे हैं।

बुनियादी कारण—वस्तुतः एवं कारणतः—अब साफ़ तौर पर उभरने लगे हैं। वे कारण बुद्धिजीवी वर्ग की चेतना में क्रांतिकारी-जनवादी प्रवृत्तियों के विकास में योग देने हैं जिन्होंने परिणामस्वरूप बुद्धिजीवी वर्ग का एक बड़ा हिस्सा वैज्ञानिक विचारधारा की ओर, मार्क्सवाद-लेनिनवाद की ओर आकर्षित हो रहा है अंत-

जैसे वे अरने हिनों तथा आर्काशाओं और मेहनतकश वर्ग के वर्ग-हिनों के बीच सामंजस्य व संगति को देख-समझ पा रहे हैं।

बुद्धिजीवी वर्ग के भीतर तेजी से बढ़ते हुए विभेदीकरण को ध्यान में रखना भी जरूरी है क्योंकि इसके परिणामस्वरूप बुद्धिजीवी वर्ग विभिन्न हिस्सों में टूट रहा है : एक हिस्सा राज्य-इजारेदारी तंत्र में प्रवेश करके शासक वर्ग में मिल जाता है तथा दूसरा पूँजीवादी शोषण का शिकार हो जाता है।

ये प्रक्रियाएँ वैज्ञानिक एवं तकनीकी कमियों की चेतना तथा सामाजिक-राजनीतिक अवस्थिति में प्रतिबिम्बित होती है यद्यपि अपनी नयी सामाजिक प्रतिष्ठा तथा बदती हुई भूमिका के बारे में उनकी चेतना की पर्याप्तता काफ़ी असमान है। वैज्ञानिक एवं तकनीकी बुद्धिजीवियों के विभिन्न समूहों में इनकी पहचान कर पाना काफी कठिन है क्योंकि वे सामाजिक-राजनीतिक मनोदशाओं तथा रुझानों का जटिल तथा व्यापक स्पेक्ट्रम (वर्ण क्रम) प्रस्तुत करते हैं।

पश्चिम में कलाकारों के समुदाय की अवस्थिति में इस कारण महत्वपूर्ण परिवर्तन घटित हो रहे हैं कि पूँजीवादी दुनिया में आध्यात्मिक उत्पादन की मुख्य उपज अधिकाधिक जन-समूह-संस्कृति है। पूँजीवादी समाज के आध्यात्मिक जीवन में राज्य-इजारेदारी प्रवृत्तियों का शक्तिशाली बनना, इजारेदार पूँजी की सेवा में जन-माध्यमों का सर्वसत्तावाद—दोनों मिलकर विचारों के बाजार में सय निर्धारित करते हैं तथा कलात्मक एवं साहित्यिक समुदाय के स्वतंत्र सृजनात्मक कार्यकलाप के क्षेत्र को इतना संकुचित कर देते हैं कि वे मुख्य प्रतिस्पर्धा पर आधारित प्राक-इजारेदारी पूँजीवादी युग में उपलब्ध सीमित अवसरों की तुलना में और भी कम अवसर प्राप्त कर पाते हैं। अपनी सामाजिक प्रतिष्ठा, व्यावसायिक कार्यकलाप, विज्ञान ज्ञान एवं संस्कृति के साथ घनिष्ठ सलग्नता के कारण बुद्धि-जीवी वर्ग सामाजिक अग्राय तथा पुलिस के मनमानेपन के खिलाफ बेहद सचेतन-शीलता के साथ प्रतिक्रिया करता है और इस मायने में मूलभूत जनवादी परिवर्तन के लिए तथा समाजवाद के लिए संघर्ष में मेहनतकश वर्ग का स्वाभाविक सहयोगी बन जाता है।

वे वस्तुगत प्रक्रियाएँ जोकि आज के पूँजीवादी समाज में बुद्धिजीवी वर्ग की बदलती हुई अवस्थिति को चित्रित करती हैं उसकी चेतना तथा दुनिया के बारे में उसके संज्ञान को अनिवार्यतया प्रभावित करती हैं और इस प्रकार समाजवादी विचारों तथा मेहनतकश वर्ग के कम्युनिस्ट आदर्शों से बुद्धिजीवी वर्ग के परिचय का आधार तैयार करती हैं। फिर भी, वस्तुगत पूर्वनिर्धारित वैज्ञानिक विचारधारा के पूर्ण आत्मसात्करण को सुनिश्चित करने के लिए अपने आप में काफ़ी नहीं हैं। पूँजीवादी समाज के बौद्धिक जीवन में छद्म-मार्क्सवादी तथा चरम वामपंथी धाराओं का प्रचुर मात्रा में उद्भव इस प्रक्रिया की जटिल तथा अंतर्विरोधी प्रकृति

को चित्रित करता है। इस कारण से वैचारिक कार्यकलाप के सेनिनवादी सिद्धांतों का सापू किया जाना बेहद महत्वपूर्ण बन जाता है जो बुद्धिजीवी वर्ग की आवश्यकताओं को साहचर्य के भाव से देखने, बुद्धिजीवी वर्ग को चित्रित करने वाली विशिष्ट समस्याओं की घनिष्ठ समझ रखने तथा उन्हें आध्यात्मिक उत्पादन की प्रकृति तथा कोमल गृज्जात्मक कार्यकलाप से उत्पन्न होने वाली समस्याओं के रूप में देखने की सामर्थ्य को अत्यावश्यक मानते हैं। यह व केवल बुद्धिजीवी वर्ग के मानस में बैठे भ्रमों तथा भ्रात धारणाओं—जोकि उसके रहन-सहन तथा व्यावसायिक कार्यकलाप से उत्पन्न हुए हैं—को समझने की बल्कि उसकी चेतना व कार्यकलाप के सकारात्मक तथा उपयोगी पक्षों को समझने की भी सामर्थ्य की मांग करता है।

कहना न होगा, पूंजीवादी तथा निम्न-पूँजीवादी विश्व दृष्टि की बहुत पहले स्थापित परंपराएँ आज भी पूंजीवादी देशों के बुद्धिजीवियों के एक बड़े हिस्से की मानसिकता व रहानों को निर्मित करती हैं। सामाजिक पचमेस के साथ मिलकर यह तथ्य उनके लिए अंगभूत व्यापक विश्वदृष्टि तथा दर्शन के रूप में आत्म-सात्करण के कार्य को और भी कठिन बना देता है। यहाँ यह रेखांकित करना उपयोगी रहेगा कि ये वे समस्याएँ तथा कठिनाइयाँ हैं जिनका सामना नयी विश्व-दृष्टि की ओर यात्रा के दौरान होता है तथा, यह रास्ता ध्रुवीकृत विचारों के बीच अटल संघर्ष के रणक्षेत्रों में होकर गुजरता है। इस संदर्भ में सामाजिक सिद्धांतों के आचार-संबंधी तथा नैतिक पक्षों का बुद्धिजीवी वर्ग के लिए विशेष महत्व है। यह आश्चर्यजनक नहीं है कि बुद्धिजीवी मार्क्सवाद-सेनिनवाद की ओर इसकी महान मानववादी सामाजिक विचारधारा तथा समाजवादी व्यवहार के कारण, अग्य पक्षों के अलावा, आकर्षित होते हैं। यह मार्क्सवाद-सेनिनवाद के बारे में बुद्धि-जीवी वर्ग के बोध तथा दृष्टिकोण के बहुत से विशिष्ट तत्वों में से एक है।

समाजशास्त्रीय नियमों—जोकि विचारधारा के उद्भव, विकास तथा सुदृढ़ीकरण को निर्धारित करते हैं—की खोज मानव-चित्तन को मार्क्सवाद की ऐतिहासिक दृष्टियों में से एक है। इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या के विकास ने वैचारिक संघर्षों की वैज्ञानिक पड़ताल को संभव बनाया तथा यह प्रदर्शित किया कि सामाजिक जीवन द्वारा निर्मित होते हैं हालाँकि साथ ही अपने आंतरिक विकास के काफ़ी हद तक स्वतंत्रता को भी कायम रखते हैं।

विशिष्ट सामाजिक परिपटन के रूप में विचारधारा सामाजिक व्यवस्था के पड़ताल का एक रूप है, एक खास वर्ग का अपने समग्र कार्य-भारों, हितों के बोध तथा कार्रवाई के कार्यक्रम को निश्चित करने का एक रूप है। एक प्रगतिशील विचारधारा में किसी-न-किसी रूप में भविष्य का पूरा धाका सन्निहित होता है। विचारधाराओं के चौखटे के भीतर एक खास वर्ग अपने आप में एक वर्ग के विकसित होकर स्वयं के लिए एक वर्ग में रूपांतरित हो जाता है; खास वर्ग एकताबद्ध होकर सुनिश्चित वैचारिक सिद्धांतों को अंगीकार करता है जोकि राजनीतिक संघटन के एक सुनिश्चित रूप के माध्यम से भौतिक सिद्धि प्राप्त करते हैं।

मूलतः विचारधारा का उदय भ्रामक चेतना के रूप में हुआ था, यही वह पक्ष है जिसे आज के पूँजीवादी समाजशास्त्री तथा सशोधनवादी विचारधारा एवं विज्ञान के बीच संपूर्ण विरोध देखने को न्यायोचित ठहराने के लिए, तथा विचारधारा के समूचे इतिहास को तथा किसी भी विचारधारा को मिथ्या-चेतना के रूप में चित्रित करने के प्रयास के उद्देश्य से निरपवाद रूप से भयक मते हैं। वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति की उपसंस्थितियों तथा प्रगति के परिप्रेक्ष्य में इस प्रवृत्ति ने और भी गति पकड़ ली है, क्योंकि अब मानव उद्यम के सभी पक्षों में वैज्ञानिक ज्ञान का महत्व बेनहाता बड़ गया है। सशोधनवादियों तथा पूँजीवादी सिद्धांतकारों ने इस घटना-विकास का विचारधारा को नकारने के उद्देश्य से उपयोग करना शुरू

कर दिया है। तो भी, विचारधाराओं के दिन अभी तक सदेमही हैं। पूँजीवादी विचारधारा के प्रमुख वैचारिक सिद्धांत के रूप में वि-वैचारिकीकरण की अवधारणा 1970 के दशक के शुरू में ही निस्तेज हो गयी तथा तब से इसका स्थान बहुतेरी पुनर्वैचारिकीकरण की अवधारणाओं ने ले लिया है।

विचारधारा की वैज्ञानिक-संज्ञानात्मक, सामाजिक रूप से संगठनात्मक तथा सामाजिक रूप से अभिमुखात्मक भूमिकाओं को मेहनतकश वर्ग की वैज्ञानिक, समाजवादी विचारधारा में मुख्य अभिव्यक्ति मिलती है। समाजवादी विचारधारा की संज्ञानात्मक भूमिका जितनी दभीर होगी, उतना ही बड़ा उसका सामाजिक कार्य होगा। लाखों लाख लोगों के सचेतन कार्य-व्यापार से उत्पन्न सामाजिक व्यवस्था के रूप में समाजवाद के विकास के विशिष्ट लक्षण तथा मेहनतकश वर्ग के सामाजिक-राजनीतिक दृष्टिकोण उक्त भूमिका को निर्धारित करते हैं।

मार्क्सवादी सामाजिक विश्लेषण ने भ्रामक चेतना की समस्या का समाधान कर लिया है, उन सामाजिक तथा ज्ञानशास्त्रीय परिस्थितियों का पता लगा लिया है जिनके अंतर्गत विचारधारा में सामाजिक जीवन का प्रतिबिम्बन रहस्यावृत रूप धारण कर लेता है, और विचारधाराओं में आत्मगत तथा वस्तुगत कारकों की इंद्रात्मकता को उद्घाटित कर दिया है। उसने इस प्रकार यह सिद्ध कर दिया है कि विचारधारा सामाजिक संबंधों तथा ऐतिहासिक विकास की प्रवृत्तियों का अपरिहार्य सामाजिक संकेतक होती है।

ऐतिहासिक विकास की प्रक्रिया में विचारधारा तथा विज्ञान के बीच की विभाजक रेखा निरपेक्ष न होकर सापेक्ष होती है। पूँजीवादी समाजशास्त्रियों के दावे के विपरीत, यह समकालीन वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक क्रांति की धारा के वस्तुगत प्रवाह से उत्पन्न नहीं होती अपितु वैज्ञानिक ज्ञान के क्षेत्र के बाहर स्थित विचारधाराओं के प्रति अनुक्रिया से उत्पन्न हुई है।

पूँजीवादी तथा समाजवादी विचारधाराओं की आंतरिक कार्य-प्रणालियों की तुलना विचारधारा के चरित्र तथा प्रचार की दृष्टि के बीच अन्योन्याभय का संकेत देती है। वैचारिक कार्य-व्यापार के स्वायत्त लक्ष्य पाठक-श्रोताओं के मानस को प्रभावित करने की पद्धतियों तथा विधियों को निर्धारित करते हैं।

पूँजीवादी विचारधारा के प्रतिपादो चरित्र का मेल उन मुक्तिमूलक विधियों से बैठता है जिन्हें वह अपने पाठक-श्रोता समूहों को प्रभावित करने के लिए काम में लाती है जो उसकी निहित दुर्बलता तथा वास्तविक अंतर्वस्तु के अभाव का सबसे अच्छा प्रमाण है। मुक्तियों के आधार पर गढ़े गये विचार व दृष्टि दीर्घजीवी नहीं होते। यथार्थ के संपर्क में आते ही वे ध्वस्त हो जाते हैं तथा सामाजिक चेतना में सकट की स्थितियाँ पैदा हो जाती हैं। अपनी प्रभावशाली तकनीकी बुविधाओं तथा

पुनर्वसन के विधियों के बावजूद नृवीर्य प्रसार का मानव इतिहास के समस्त-
मायकम पर कोई भविष्य नहीं है, क्योंकि तथ्यों के साथ मानवता की सामाजिक
प्रगति की प्रवृत्तियों में टकराने पर यह टिक नहीं पाता।

समाजवादी प्रचार के साथ वैज्ञानिक विचारधारा के अन्त में समूह अंतर्ग्रहण
है तथा उसका सत्य सामाजिक चेतना का ऐसा विभाग सुनिश्चित करना है जोकि
सामाजिक नियमों के वैज्ञानिक ज्ञान के लिए पर्याप्त हो। यह उसका बुनियादी
सिद्धान्त है। तथ्यों की अंतर्वस्तु को प्रमुखता प्रदान करके समाजवादी विचारधारा
वैचारिक कार्यकलाप के सामाजिक-मनोवैज्ञानिक पक्षों के वास्तविक स्थान तथा
सापेक्षता पर भी पूरी तरह शोध करती है।

वैचारिक कार्यकलाप में सक्रिय स्थिति समाजवादी विचारधारा के क्रान्तिकारी-
आलोचनात्मक सार-सार में उलान्न होनी है तथा समाजवादी व्यवस्था की
सृजनात्मक प्रकृति द्वारा निर्धारित होनी है, जोकि अपनी परिपक्वता के उच्च स्तरों
पर पहुँच कर एक पूर्ण रूप में बनी-बनाई प्रणाली में तब्दील नहीं हो जाती बल्कि
एक जीवित प्रणाली बनी रहती है जो अवसर्पभावी समस्याओं व कठिनाइयों पर
विजय प्राप्त करके निरंतर विकसित होती रहती है। सामाजिक संरचना के जटिल
तत्त्वों, तथा विभिन्न तत्त्वों के अंतःसंबंध तथा अन्योन्याश्रय, अस्पर्श, सामाजिक-
राजनीतिक, वैज्ञानिक एवं प्रौद्योगिक तथा आध्यात्मिक एवं सांस्कृतिक कारकों
की अंतःक्रिया इस प्रणाली के जीवन में उत्तरोत्तर महत्वपूर्ण भूमिका का निर्वाह
कर रही है। साथ ही, तेजी से विकसित होती हुई सामाजिक प्रक्रियाओं के
वैचारिक पक्ष और भी अधिक महत्वपूर्ण बनते जा रहे हैं।

सम्योन्मुख स्वायत्त कार्यकलाप के रूप में विचारधारा विज्ञान व राजनीतिक
कला दोनों हैं। वैज्ञानिक ज्ञान के एक विभाग के रूप में यह आर्थिक, सामाजिक-
राजनीतिक तथा आध्यात्मिक घटनाक्रियाओं, सामाजिक प्रक्रियाओं के, व
सामाजिक चेतना एवं सामाजिक मनोविज्ञान को संचालित करने वाले नियमों के
वस्तुगत तर्क की पड़ताल करती है। राजनीतिक कला के रूप में यह जीवन के
व्यावहारिक पक्षों के घनिष्ठ ज्ञान, राजनीतिक अंतर्दृष्टि तथा समुचित शिक्षा-
शास्त्रीय तथा व्यावसायिक कुशलताओं की माँग करती है। अंत में, वैचारिक कार्य
की कारगरता इस बात पर निर्भर करती है कि इसमें सक्षम लोग अपने काम की
अंतर्वस्तु तथा विशिष्ट प्रकृति को कितनी अच्छी तरह समझते हैं। यह प्राप्त किये
जाने वाले परिणामों के यथार्थवादी मूल्यांकन पर, सामाजिक विकास को प्रभावित
करने के प्रत्येक मामले में प्रचार के रूप व पद्धति के निर्धारण पर, तथा
प्रचारित विचारों में सम्निहित शक्तिशाली संगठनात्मक क्षमता का पूरा उपयोग
की ————— की

